

## Arrest

nr. 214 734 van 7 januari 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS  
Broederminstraat 38  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 17 december 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 december 2018.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 december 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. RAHOU *loco* advocaat R. JESPERS en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam in augustus 2018, verklaart er zich op 30 oktober 2018 vluchteling.

1.2. Op 6 december 2018 werd door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per drager op 7 december 2018 naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

**“A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Ghanese nationaliteit te bezitten en tot de Pulare stam te behoren. U bent moslim. U werd geboren in Accra, meer bepaald in Madina-Zongo. Na de scheiding van uw ouders, woonde u er enkel met uw vader. Uw moeder verhuisde samen met uw zussen. Toen u ongeveer zestien jaar oud was stopte u naar school te gaan om te kunnen werken. U ging in de leer bij een elektricien en werkte daarna zelfstandig als elektricien. In 2017 verhuisde ook uw vader naar een andere plaats door uw houding.*

*U vreest vervolging bij terugkeer naar Ghana omwille van uw homoseksuele geaardheid. Toen u twaalf jaar oud was ontmoette u een meisje. U voelde geen verlangen voor haar. Toen u zeventien jaar oud was, werd uw geaardheid duidelijker en serieuzer voor u. U had verschillende vrijblijvende relaties met mannen in Ghana. U leerde Kudju kennen toen jullie zich samen wisten na school. U had drie jaar lang een vrijblijvende relatie met hem. Later leerde u Kapu kennen op het strand.*

*Men begon u te verdenken van het hebben van homoseksuele relaties. U werd bespioneerd door onbekende mannen uit uw wijk. Zo kwamen ze te weten dat u homoseksueel bent. Toen u eind 2017 met Kapu op het strand zat, werd u geslagen door enkele mannen. Vier maanden nadat u werd aangevallen verliet u Ghana. Later werd Kapu nog eens geslagen. Hij overleed aan zijn verwondingen.*

*U woonde sinds maart 2018 bij Kidjow, een vriend van u. U verliet Ghana in juli 2018. U kwam in contact met een blanke man die een paspoort op naam van ABUBAKAR Mohammed en Noorse visum voor u regelde. U nam het vliegtuig naar Amsterdam. U reisde met Van van Amsterdam naar België. U kwam aan in België in augustus 2018. In België had u losse relaties met Pierre, Peter en Adjiman, met wie u momenteel in een relatie bent. U ontmoette hen in clubs. Op 29 oktober 2018 werd u aangehouden in Antwerpen. U verklaarde dat u niet kon terugkeren naar Ghana omwille van uw homoseksuele geaardheid. U werd vastgehouden in het gesloten centrum in Merksplas. Op 30 oktober 2018 diende u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.*

*U diende volgende documenten in: een usb-stick met video's van homoseksuelen in Ghana, een medisch attest en een getuigenisbrief.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.*

*U bent eerst en vooral het grondgebied van het Rijk onrechtmatig binnengekomen en heeft zich, gezien de omstandigheden van uw binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo vlug mogelijk bij de autoriteiten aangemeld of heeft u geen verzoek om internationale bescherming ingediend. Dit rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. Ten tweede hebt u de autoriteiten misleid met betrekking tot uw identiteit door valse informatie te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden. Deze elementen rechtvaardigden dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

*Over de **laattijdigheid** van uw verzoek dient te worden vastgesteld dat u pas om internationale bescherming verzocht op 30 oktober 2018, nadat u al enkele maanden in België verbleef, nadat u werd aangehouden door de politie op 29 oktober 2018 en nadat u werd opgesloten in het gesloten centrum te Merksplas op 30 oktober 2018. U reisde in juli 2018 via Amsterdam naar Europa en verbleef hier een week, zonder een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U kwam aan in België begin augustus 2018. U verbleef gedurende enkele maanden afwisselend in Antwerpen en Brussel. U verklaarde dat u niet van plan was om een verzoek in te dienen, omdat u hoorde over een Ghanese verzoeker die een verzoek indiende omwille van zijn homoseksuele geaardheid en die na zijn verzoek terug werd gestuurd naar Ghana. Gevraagd waarom u nu wel een verzoek indiende, verklaarde u dat u “geen keuze” had.(CGVS, p18) **Uit bovenstaande blijkt dat u zeer laat uw verzoek indiende, zonder gegronde reden.***

*Op 29 oktober 2018 werd u tegengehouden door de politie in Antwerpen. U had geen **identiteitsdocumenten** bij u. U verklaarde dat u uw paspoort kwijtraakte toen u eerder uw rugtas had achtergelaten terwijl u boodschappen ging doen.(CGVS, p19) Het paspoort staat op de naam van ABUBAKAR Mohammed met geboortedatum 11 september 1987.(zie administratief dossier) U verklaarde dat dit niet uw echte naam was en dat u deze naam enkel gebruikte “om te reizen”.*

Aan het CGVS verklaarde u dat u DIALLO Dembele heet en u geboren bent op 24 februari 1992.(CGVS, p3) Echter u had deze naam niet vermeld tijdens uw interview met de DVZ (dd 13 november 2018, zie administratief dossier), noch toen u werd aangehouden door de politie.(dd 29 oktober 2018, zie administratief dossier en zie CGVS, p20) U verklaarde dat u aan de DVZ wel had verklaard dat u DIALLO Dembele heet.(CGVS, p20)

Echter uit uw dossier blijkt dat u enkel uw geboortedatum aanpaste.(zie Verklaring DVZ, dd 13 november 2018) **Uit bovenstaande blijkt dat u zowel de politie- als de asielautoriteiten in België misleidde omtrent uw identiteit.**

Verder legde u onaannemelijke verklaringen af over uw **reisdocumenten**. Zo verklaarde u dat u in juli 2018 Ghana verliet.(CGVS, p3) U verklaarde dat u 1 à 2 maanden voor uw vertrek uw reisdocumenten begon te regelen. (CGVS, p17) U verklaarde dat de blanke man, die u "Boss" noemde, alles regelde voor u. U moest op eenzelfde moment in een kantoor tweemaal uw vingerafdrukken geven.(CGVS, p17) U verklaarde dat u niet wist tot wanneer het paspoort geldig was.(CGVS, p18) U verklaarde wel dat de persoon, "Boss", toen het paspoort liet maken en dat het paspoort voordien nog niet bestond.(CGVS, p17) Uit het visumdossier blijkt dat het paspoort werd afgegeven op 2 september 2016 en het visum op 13 juli 2017.(zie administratief dossier) Het visum werd aangevraagd in juni 2017. Deze werd aangevraagd voor de periode van 13 juli 2017 tot 7 augustus 2017.(zie administratief dossier) Wanneer de dossierbehandelaar u confronteerde met de informatie in uw dossier waaruit blijkt dat het paspoort al geldig was sinds 2016, verklaarde u dat u dat niet wist.(CGVS, p17) U wijzigde uw eerdere verklaringen door te stellen dat u niet wist of het paspoort nieuw was of al bestond.(CGVS, p18) Gevraagd waarom u niet uw eigen documenten regelde, verklaarde u dat u daar op dat moment niet aan dacht.(CGVS, p18) Ook wanneer de dossierbehandelaar u confronteerde met de informatie dat uw visum geldig is sinds juli 2017, antwoordde u enkel dat dat "mogelijk" was.(CGVS, p18)

**Naast bovenstaande vaststellingen dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.**

**U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht omdat u vervolging vreest omwille van uw beweerde homoseksuele geaardheid, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen aan het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.**

Eerst en vooral dient te worden vastgesteld dat u **laattijdig** een verzoek indiende bij de Belgische instanties. (zie hierboven) **Dat u hebt nagelaten om internationale bescherming aan te vragen, doet ernstige afbreuk aan de ernst van uw voorgehouden vrees voor vervolging. Van iemand die terugkeer naar haar land vreest uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan men verwachten dat hij onmiddellijk na binnenkomst in België een verzoek om internationale bescherming indient. Dit toont aan dat uw vrees voor vervolging niet van die aard was om de bescherming van de Belgische autoriteiten aan te vragen. Bovenstaande vaststellingen duiden op een ongegronde laattijdigheid van uw verzoek om internationale bescherming en ondermijnen in eerste instantie uw vrees voor vervolging.**

Ten tweede, blijkt dat u heeft getracht de Belgische autoriteiten te misleiden (zie hierboven) wat betreft uw identiteit en reisdocumenten **hetgeen uw algemene geloofwaardigheid verder ondermijnt.**

**Over uw beweerde homoseksuele geaardheid en relaties dienen volgende opmerkingen te worden gemaakt:**

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van alle relevante en correcte informatie aan de asielinstanties over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen over zijn asielrelaas, identiteit, verblijfplaatsen en eerdere verzoeken aan te brengen bij de asielinstanties. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u volledige en correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. **Er dient immers vastgesteld te worden dat, doorheen het geheel van de door u op het CGVS afgelegde verklaringen, danig veel tegenstrijdigheden, incoherenties, ontwijkende, oppervlakkige en stereotiepe antwoorden op te merken vallen, die fundamenteel en volledig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, gebaseerd op de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid, waardoor u verklaarde uw land te zijn ontvlucht.**

Hoewel het CGVS erkent dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een verzoeker die zichzelf identificeert als homoseksueel, verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Dit werd u tijdens het persoonlijk onderhoud verduidelijkt.(CGVS, p2) Het CGVS mag met andere woorden van een verzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksuele geaardheid en relaties, een omstandig, gedetailleerd en spontaan relaas verwachten. Dit is in casu niet het geval.

**Ten eerste, kon u enkel stereotiepe, onpersoonlijke, oppervlakkige en ontwijkende verklaringen afleggen over uw belevingen en ervaringen bij de bewustwording/ontdekking van uw homoseksualiteit.**

U verklaarde dat u zich realiseerde dat u aangetrokken was tot jongens toen u een meisje ontmoette, maar u geen verlangen voelde.(CGVS, p6) Gevraagd hoe u voelde dat u niet aangetrokken was tot het meisje, vergeleek u het met het verschil in smaak tussen water en koffie.(CGVS, 12) U verklaarde dat u er "serieus voor ging" toen u zeventien jaar oud was.(CGVS, p6) Gevraagd naar een overzicht van gebeurtenissen die ertoe hebben geleid, legde u ontwijkende, oppervlakkige en stereotiepe verklaringen af. U verklaarde dat u beseftte dat u aangetrokken was tot mannen toen u zich samen met andere jongens waste. U vergeleek verder uw bewustwording met het leren van voetbal spelen.(CGVS, p10) **Het komt bijzonder bevreedend over wanneer u verklaarde uw ontdekking en bewustwording te vergelijken met voetbal of het verschil in smaak tussen water en koffie, zeker gezien de Ghanese context waarvan men kan verwachten dat de bewustwording een grotere impact zou nalaten dan het leren voetballen of het drinken van water en koffie.** Gevraagd of er nog andere momenten (van ontdekking of bewustwording) waren, antwoordde u: "Vanaf het begin, zei ik." Gevraagd wat er dan aan het begin gebeurde, verwees u nogmaals naar het samen wassen. Gevraagd of er nog andere gebeurtenissen dan het samen wassen waren waardoor u zich realiseerde dat u aangetrokken was tot mannen, antwoordde u: "Ja van het wassen, dat was toen ik realiseerde dat ik anders was en dat ik zo was."(CGVS, p10)

Gevraagd sinds wanneer u begreep wat "homoseksueel" betekende, verklaarde u dat toen u 16 à 17 jaar oud was toen u echt wist wat het was. U verklaarde dat u er nooit eerder over had gehoord. Voordien dacht u dat u "sliep met jongens" maar dat er geen naam voor was. Gevraagd hoe u begreep wat "homoseksueel" betekende, vertelde u dat u de man wiens huis u schoonmaakte homoseksuele porno keek toen u net boven hem zijn ramen aan het schoonmaken was. U begreep "het" toen u het zag. Deze verklaringen zijn opmerkelijk aangezien u zelf al seksuele betrekking had met mannen voor u begreep wat "homoseksueel" betekende.(CGVS, p11 en p12) **Het is hierdoor niet aannemelijk dat het louter kijken naar homoseksuele porno u zou doen beseft hebben wat het woord "homoseksueel" inhoudt.** Gevraagd wat het zien van de porno voor u wijzigde, stelde u dat blij was dat u het zag en dat u het nooit eerder had gezien. Wanneer de dossierbehandelaar om meer duidelijkheid vroeg hoe u dan begreep wat "homoseksueel" inhoudt, wijzigde u plots uw verklaring en stelde u dat u hoorde via een vriend wat "homoseksueel" betekende nadat hij erover had gehoord op de radio.(CGVS, p12) **Het komt zeer ondoorleefd over dat u uw verklaringen aanpast naargelang de opmerkingen van de dossierbehandelaar. Van iemand die verklaarde binnen de Ghanese context homoseksueel te zijn, kan men verwachten dat de gebeurtenissen die hebben geleid tot de bewustwording over zijn geaardheid een diepgaande indruk heeft nagelaten en dat hij hier consistent over kan vertellen.**

**Ook uw verklaringen over uw (beweerde) eerste homoseksuele relaties zijn oppervlakkig en stereotiep.** Gevraagd hoe uw vrijblijvende relatie met Kudju, de eerste jongen waarmee u een relatie had, begon, antwoordde u: "We groeiden op in dezelfde wijk. We baden in hetzelfde badhuis. Soms wassen 3 jongens zich na school. We gingen naar dezelfde school. Dat is waar ik mij aangetrokken voelde, specifiek tot Kudju. Hij was sexy, weet u." Gevraagd wanneer u zich realiseerde dat u Kudju graag had, vertelde u dat u hem graag had sinds u 16-17 jaar oud was en dat jullie "het deden in de bosjes".(CGVS, p7) Gevraagd hoe u zich realiseerde dat u graag bij hem was, vergeleek u het met een televisieprogramma dat men leuk begint te vinden hoe vaker men er naar kijkt.(CGVS, p7) Gevraagd hoe het voor u was om aangetrokken te zijn tot Kudju, antwoordde u: "Elke dag zijn we ons aan het wassen. Hij is naakt. En de gevoelens. Ik ben naakt. Dan gaat mijn penis omhoog." Gevraagd of u andere dingen ervaarde dan lichamelijke reacties, stelde u de vraag niet te hebben begrepen.(CGVS, p7) Wanneer de vraag voor u werd verduidelijkt, beperkte u zich wederom tot het fysieke aspect: "Ja wanneer ik dat denk in mijn hoofd, dan heb ik meteen een erectie." Wanneer zowel uw advocaat als de dossierbehandelaar u de vraag nogmaals probeerden te verduidelijken, antwoordde u: "Het was een mooie jongen. Hij was sexy. Hij had grote ogen. Hij is heel mooi ja."(CGVS, p7) Ook toen u werd gevraagd hoe u Kapu, de jongen waarmee u in 2017 een relatie in Ghana zou hebben gehad, ontmoette, verwees u naar uiterlijke kenmerken en lichaamstaal. Gevraagd om meer over de rol van lichaamstaal uit te leggen, verwees u naar de kleding van Kapu: "Hij droeg een heel smalle jurk."

En strakke broek. Het lichaam trok mij aan.”(CGVS, p8) **Met uw verklaringen oversteeg u op geen enkel moment de lichamelijke en seksuele aspecten van uw bewustwording en persoonlijke ervaringen van uw geaardheid. Uw verklaringen komen dan ook zeer stereotiep en ondoorleefd over.**

**Naast de vaststelling dat u verschillende keren teruggreep naar het lichamelijke aspect, wanneer u gevraagd werd naar de gevoelens rond de bewustwording van uw vermeende homoseksuele geaardheid, legde u oppervlakkige en inconsistente verklaringen af u over de gevoelens die de ontdekking en bewustwording van uw geaardheid met zich meebracht.**

Gevraagd wat u dacht toen u ontdekte dat het woord “homoseksueel” van toepassing was op u, verklaarde u dat u “niets” voelde. Anderzijds verklaarde u dat u zich wel realiseerde dat het iets speciaals was voor u.(CGVS, p11) Gevraagd hoe u zich voelde over de risico's, verklaarde u dat u zich er “slecht” over voelde, maar dat het iets natuurlijk was dat u niet oefende.(CGVS, p11) Gevraagd hoe het voor u was om het “leuk” te vinden om met een andere jongen samen te zijn, antwoordde u enkel vaagweg: “Het is een gevoel dat ik heb.”(CGVS, p7) Gevraagd om het gevoel uit te leggen, antwoordde u wederom vaag: “Het gevoel uitleggen? Het is een heel mooi gevoel, ja.”(CGVS, p7) Gevraagd of u nog andere dingen voelde, antwoordde u: “Ja dat gevoel. Ik wil dat u het begrijpt. Ik weet niet hoe het voelt als u iemand graag hebt. Het is een heel mooi gevoel.”

Gevraagd hoe het was om dat gevoel in een land zoals Ghana te hebben, antwoordde u: “Ja het was goed. Ook al was het illegaal. Het was goed. Je probeert het te verstoppen.” Gevraagd hoe u zich voelde bij het feit dat u dat moest verstoppen, antwoordde u: “Het was verschrikkelijk. Heel erg.” Gevraagd hoe u dan met die verschillende gevoelens omging, antwoorde u: “Het mooie er aan is dat je samen met je partner bent. En het verschrikkelijke is wanneer je plezier hebt en dan moet je je verstoppen om plezier te maken. Als je een collega zegt: Ik mis je. De perceptie, die gedachte, als je zegt dat die persoon gay is. Als je een collega zegt: Ik vind je heel leuk. Dat is heel erg, weet je.”(CGVS, p7) **Hierdoor dient te worden vastgesteld dat u er – nadat u verschillende keren gevraagd werd naar de gevoelens rond uw ontdekking en bewustwording - niet in slaagde persoonlijke en doorleefde verklaringen af te leggen over de gevoelens bij uw eigen ervaringen. Bovendien leek u de tegenstrijdige gevoelens (goed gevoel tegenover verschrikkelijk) niet tot een persoonlijk en coherent ervaring te kunnen vatten. Het geheel van de door u afgelegde verklaringen wat betreft uw homoseksuele geaardheid, geven geen enkele blijk van (werkelijke en doorleefde) ervaringen, evenmin van een andere (cultureel bepaalde) manier van beleving van de eigen geaardheid, maar duiden enkel op een volledig en manifest gebrek aan enige persoonlijke ervaringen. Gelet op de strafbaarstelling en het heersende sociale en religieuze stigma ten aanzien van homoseksualiteit in uw land van herkomst (zie administratief dossier) is dit gebrek bijzonder vreemd. Men kan verwachten dat een vrij complex bewustwordingsproces voorafgaat aan het moment dat u voor het eerst zou beseffen dat u zich aangetrokken voelt tot iemand van het mannelijke geslacht – zeker gezien de complexe realiteit waarmee een homoseksueel, opgroeiend en levend in een homofobe maatschappij als de Ghanese mee wordt geconfronteerd. (zie administratief dossier) Naar dergelijk ontdekkingsproces verwees u echter op geen enkel moment tijdens het gehoor. Meer nog, u linkte uw ontdekkingsproces bijna uitsluitend als een fysieke ervaring. Door bovenstaande inconsistente en simplistische verklaringen met betrekking tot de verschillende momenten van uw bewustwordingsproces rond uw geaardheid, oversteeg u op geen enkel moment de oppervlakkige opsomming van losstaande gebeurtenissen met betrekking tot uw zelfverklaarde homoseksualiteit. Van iemand die zich bewust wordt van zijn geaardheid die alles behalve vanzelfsprekend is in het land waar hij zich in bevindt, kan men verwachten dat deze bewustwording en het bijhorende proces een diepe indruk heeft nagelaten en hier dus bijgevolg consistente en niet-oppervlakkige verklaringen over kan afleggen. Uit voorgaande, blijkt echter dat u dit niet kan. Uw inconsistente antwoorden, geven veeleer blijk van een gebrek aan inzicht in de realiteit waarmee een homoseksueel in de Ghanese samenleving geconfronteerd wordt bij de bewustwording van de eigen seksuele geaardheid, en de manifest vijandige perceptie ervan door de burgerlijke maatschappij.(zie administratief dossier) Uw onvermogen blijkt te geven van reflectie of twijfel bij de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid bij de manier waarop u met dit besef omging, en onrechtstreeks ook met het besef dat u tegelijk in een maatschappij leefde die manifest vijandig staat tegenover de gevoelens die u ervaren zou hebben, getuigen van een dermate onvermogen om uw, door u geopperde, innerlijke ervaringen te schetsen, kaderen en uit te leggen, dat er ernstig en volledig afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid. Ten tweede, was uw kennis over uw mannelijke partners zeer beperkt.**

Gevraagd of u de eerste jongen was tot wie Kudju aangetrokken was, stelde u dat u dat niet wist omdat “zulke dingen u niet konden schelen”.(CGVS, p8)

Het is zeer onaannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van de relatiegeschiedenis van de eerste man waar u zich tot aangetrokken voelde, en waarmee u drie jaar in een vrijblijvende relatie zat. Ook van Kapu, de laatste man waarmee u een relatie had in Ghana, wist u niet of hij eerdere relaties had.(CGVS, p13) Kapu had een andere relatie tijdens jullie relatie, maar hij vertelde u niet met wie hij in een relatie zat.(CGVS, p13) Zeker gezien de context in Ghana komt het zeer bevreemdend dat u zelfs geen interesse blijkt te hebben in deze aspecten. **Het is immers net eigen aan een liefdesrelatie dat men alle (belangrijke) zaken met elkaar bespreekt en betrokken is bij elkaars levensverhaal, waaronder, eerdere relaties, zeker indien men hierin anders is dan de rest van de samenleving. Hierdoor ondermijnt u op ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw band met Kudju en Kapu. Jullie relatie is dermate verbonden met uw vermeende geaardheid aangezien het uw eerste homoseksuele contact betreft, dat de ongeloofwaardigheid van uw relatie, noodzakelijkerwijze de ongeloofwaardigheid van uw verklaarde homoseksualiteit in het gedrang brengt.** Verder legde u stereotiepe en zeer beperkte verklaringen af over de relatie zelf. Gevraagd wat u tijdens uw drie jaar durende relatie met Kudju deed, hield u het in eerste instantie op "samen slapen." Gevraagd naar andere dingen die jullie deden, verwees u enkel naar orale bevrediging.(CGVS, p8) Wanneer u wordt gevraagd naar andere activiteiten, verwees uiteindelijk naar voetballen en samen naar school gaan.

**Ten derde, legde tegenstrijdige verklaringen af over de verschillende vrijblijvende relaties die u had.** U verklaarde dat u vijf verschillende relaties had. Gevraagd wie er na Kudju kwam, verklaarde u dat dat Kapu was. (CGVS, p8) Gevraagd of u na Kudju, Kapu ontmoette, bevestigde u dit.(CGVS, p9) Wanneer de dossierbehandelaar vroeg naar u andere relaties, verklaarde u dan weer dat u hen voor Kapu ontmoette.

Kudju was de eerste jongen met wie u een relatie had.(CGVS, p8) Gevraagd wanneer de eerste keer was dat u met een andere jongen was, verklaarde u dat u 18 jaar oud was.(CGVS, p6)

Later verklaarde u dat u 16 à 17 jaar was dat u besepte dat u Kudju graag had.(CGVS, p7) Later verklaarde u plots dat u 12 jaar oud was toen u aangetrokken was tot Kudju.(CGVS, p12)

Over Kapu, de man waarmee u in 2017 een relatie had, vertelde u enerzijds dat hij bang was en dat hij eerst dacht dat u hem zou bespioneren. U had echter eerder verklaard dat Kapu "echt toonde wie hij was" en dat mensen op de hoogte waren van zijn geaardheid.(CGVS, p9)

**Gezien bovenstaande onwetendheden maakte u niet aannemelijk werkelijke homoseksuele relaties te zijn aangegaan met deze verschillende mannen.**

**Ten vierde, legde u tegenstrijdige verklaringen af over de risico's die uw geaardheid met zich meebrengen in uw land van herkomst.** U dacht niet na over hoe Kudju zou reageren wanneer u hem zou vertellen dat u hem graag had. U verklaarde zelfs dat u daar niet over nadacht.(CGVS, p10) U had echter zelf al eerder aangehaald dat het "erg" is om andere mannen te vertellen dat men hen leuk vindt en dat verborgen moest gebeuren.(CGVS, p7) Toen Kudju niet leek te begrijpen wat u bedoelde toen u hem vertelde dat u hem graag had, begon u hem aan te raken.(CGVS, p8) U probeerde hem verder te overtuigen met koekjes en koffie te kopen. Gevraagd of u aan de eventuele risico's dacht om het hem te vertellen, zei u van niet. Ook toen hij u vertelde dat hij het aan zijn moeder ging vertellen, probeerde u hem te overtuigen.(CGVS, p10) Wanneer de dossierbehandelaar opmerkte dat dit zeer opmerkelijk is gezien de situatie in Ghana, verklaarde u wederom dat u er nooit over nadacht en dat u niet wist of het "goed of slecht" was, dat u jong was en gewoon plezier wou hebben.(CGVS, p10 en p11) Hierover dient te worden opgemerkt dat u 18 jaar oud was (CGVS, p6) en dat er gezien de Ghanese context kan worden verwacht dat u op zijn minst zou nadenken of op zijn minst enige bewustwording van de risico's zou kunnen aantonen. **Deze tegenstrijdigheid maakt het onaannemelijk dat u zelf ooit risico zou hebben gelopen omwille van uw geaardheid. De risico's die u zelf ook al aanhaalde (CGVS, p13) zijn bovendien een realiteit waarmee vele landgenoten met een homoseksuele geaardheid mee geconfronteerd worden.(zie administratief dossier) Door uw eigen tegenstrijdige verklaringen over de risico's die u liep omwille van uw geaardheid en uw gedrag, is het onaannemelijk dat u werkelijk in een homofob land, zoals Ghana, als homoseksueel zou hebben geleefd.**

**Ten vijfde, blijkt dat u onwetend bent betreffende de maatschappelijke en juridische positie van homoseksuelen in Ghana.**

U verklaarde dat de Ghanese wetgeving homoseksualiteit niet steunt. U kon enkel verwijzen naar enkele ophefmakende, gemediatiseerde gevallen.(CGVS, p15 en p16) U wist echter niet welke straffen zijn vastgelegd. Bovendien verklaarde u dat u dacht dat het zelfs niet in de wet staat en dat er ook geen plan was om het in de wet vast te leggen.(CGVS, p14) U kende geen rechtszaken.(CGVS, p15) Volgens de informatie waar het CGVS over beschikt zijn er vele incidenten gekend in Ghana, ook specifiek in Accra, de stad waar u vandaan komt. Het laatste decennium werden veel mensen gearresteerd en zelf veroordeeld omdat ze beschuldigd werden voor homoseksuele praktijken.(zie administratief dossier)

Gevraagd of er personen of plaatsen zijn waar men kan gaan als men als homoseksueel problemen ondervindt, antwoordde u dat er geen zijn en dat men "niet probeert". Gevraagd naar organisaties in Ghana die homoseksuelen ondersteunen, verklaarde u dan plots wel dat u er over hoorde, maar dat u niet geïnteresseerd was om er heen te gaan. U verklaarde zelfs dat een koppel u aanraadde om in dergelijke organisatie te gaan. U kende echter de naam van de organisatie niet en wat het koppel u vertelde interesseerde u niet. (CGVS, p14) U kende geen organisaties in België. (CGVS, p15) volgens de beschikbare informatie zijn er verschillende organisatie betrokken bij de rechten voor homoseksuelen in Ghana zoals Coalition Against Homophobia in Ghana (CAHG) en Gay and Lesbian Association of Ghana (GALAG). (zie administratief dossier)

Gevraagd naar ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen, verwees u naar L.A.-beach, de plaats waar u zelf regelmatig heen zou zijn gegaan. U kende echter geen andere ontmoetingsplaatsen. U kende geen bar voor homoseksuelen in Ghana. Nochtans zijn er verschillende bars gekend in Accra en zijn er verschillende openbare ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen in Accra, zelfs in de wijk waar u woonde: "Madingo-Zongo Junction. (zie administratief dossier)

U kon enkel verwijzen naar een ophefmakende speech van de president van Ghana. (CGVS, p10) U had geen weet van bekende religieuzen die hun mening gaven over homoseksualiteit. (CGVS, p15) Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat verschillende religieuze leiders op verschillende momenten zich uitspreken over homoseksualiteit. (zie administratief dossier)

**Door deze onwetendheden maakte u niet aannemelijk werkelijk als homoseksueel in Ghana te hebben geleefd. Van iemand die verklaarde vervolging te vrezen omwille van zijn geaardheid, mag men redelijkerwijze verwachten dat hij op zijn minst op de hoogte is van de juridische en maatschappelijke positie van homoseksuelen in zijn land gezien de impact op het leven van zijn zogenaamde lotgenoten, alsook op zijn eigen leven tijdens zijn verblijf in zijn herkomstland en zijn leven bij terugkeer. Aangezien u voorhiel omwille van uw geaardheid naar Europa te zijn gevlucht, zou men verwachten dat hier logischerwijze tevens een bijzondere interesse voor de situatie van homoseksuelen uit zou volgen.**

Over de door u neergelegde documenten werd het volgende vastgesteld:

U diende een medisch attest in. Het medisch attest, opgesteld op 21 november 2018, vermeldt dat u een klein litteken heeft waarvan de oorsprong onbekend is. (zie groene map in administratief dossier) U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de hiertoe geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. U diende een usb-stick met verschillende video's in. U verklaarde dat een man die in een van de video's wordt aangevallen Kapu is. (CGVS, p8) Daarnaast zouden de mensen die in de andere video's worden aangevallen uw vrienden zijn. (CGVS, p15) U heeft de foto's op het internet gevonden of via Facebook ontvangen. (CGVS, p19) U verklaarde dat de video niet over u ging. (CGVS, p16 en p19) Met deze video wilt u de algemene situatie van homoseksuelen in Ghana aankaarten (zie begeleidende brief van uw advocaat). Deze algemene situatie wordt echter niet in twijfel getrokken door CGVS. Dat op de video "uw vrienden" te zien zijn, blijft echter een blote bewering. **Aangezien de video's niet gelinkt zijn aan uw persoonlijke problemen, kunnen ze de ongeloofwaardigheid van uw eigen geaardheid niet herstellen.** U diende een brief in. U verklaarde dat deze werd geschreven door Jermiah en Nicolas, twee mannen waarmee u seksuele betrekkingen zou hebben gehad. (CGVS, p19) U verklaarde dat u niet wist wat er in de brief stond. Het enige dat u wist is dat u "seks met ze (Jermiah en Nicolas) had". (CGVS, p19) Uit de brief zelf blijkt dat enkel Nicholas de brief schreef op 12 november 2018. Hij verklaart in de brief dat hij seksuele contacten met u in Antwerpen had. (zie groene map in administratief dossier) **Gezien uw onwetendheden over de brief wordt de bewijswaarde van de brief ernstig ondermijnd. De brief kan dan ook de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over uw beweerdde homoseksuele geaardheid in geen enkel opzicht herstellen.**

**Omwille van bovenstaande incoherenties en ongeloofwaardigheden met betrekking tot de verschillende aspecten van uw verzoek, uw geaardheid en uw asielrelaas, kan niet worden aangenomen dat u in Ghana werkelijk homoseksuele relaties bent aangegaan, en bijgevolg evenmin dat u er bent moeten vertrekken omwille van uw geaardheid. Derhalve kan er evenmin enig geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, noch is het aannemelijk dat u bij terugkeer naar Ghana als homoseksueel zou worden beschouwd en u hierdoor vervolging zou vrezen. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u geen 'reëel risico op lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, loopt of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land. C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoekschrift

#### 2.1.1. Middelen

In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van “*het materiële motiveringsbeginsel*”, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en van “*de richtlijnen van de UNCH, Note on Burden and Standard of Proof*”.

Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde om hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor verder onderzoek.

## 2.2. Beoordeling

### 2.2.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*).

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.2.2. Vluchtelingenstatus

2.2.2.1. Verzoeker voert aan dat hij in zijn land van herkomst werd bedreigd omdat hij homoseksueel is. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat (i) hij zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig indiende zonder hiervoor gegronde redenen aan te voeren; (ii) hij de Belgische autoriteiten heeft trachten te misleiden inzake zijn identiteit en reisdocumenten, hetgeen afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid; (iii) hij enkel stereotiepe, onpersoonlijke, oppervlakkige en ontwijkende verklaringen kon afleggen over de ontdekking en beleving van zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid in Ghana; (iv) zijn kennis over de mannen met wie hij een relatie stelt te hebben gehad, onaannemelijk beperkt is; (v) hij tegenstrijdige verklaringen aflegde over de vrijblijvende relatie die hij stelt te hebben gehad; (vi) hij tegenstrijdige verklaringen aflegde over de risico's die zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid met zich meebracht in Ghana; (vii) hij onwetend bleek te zijn over de maatschappelijke en juridische positie van homoseksuelen in Ghana; en (viii) de door hem voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen en dat (a) uit het medisch attest slechts blijkt dat hij een litteken heeft en hij zich met betrekking eventuele medische problemen dient te wenden tot de hiertoe geëigende procedure voorzien in artikel 9<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet, (b) de video's op de USB-stick niet gelinkt zijn aan zijn persoonlijke problemen en (c) hij onwetend was over de inhoud van de brief geschreven door N..



2.2.2.2. Er dient vastgesteld dat verzoeker er in zijn verzoekschrift niet in slaagt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander licht te werpen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn reeds afgelegde verklaringen, het opwerpen van blote en *post factum*-beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel op dienstige wijze de voormelde motieven *in concreto* te trachten te weerleggen.

2.2.2.3. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal terecht als volgt in verband met het toepassen van een versnelde procedure op grond van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet:

*“U bent eerst en vooral het grondgebied van het Rijk onrechtmatig binnengekomen en heeft zich, gezien de omstandigheden van uw binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo vlug mogelijk bij de autoriteiten aangemeld of heeft u geen verzoek om internationale bescherming ingediend. Dit rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. Ten tweede hebt u de autoriteiten misleid met betrekking tot uw identiteit door valse informatie te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden. Deze elementen rechtvaardigden dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

*Over de **laattijdigheid** van uw verzoek dient te worden vastgesteld dat u pas om internationale bescherming verzocht op 30 oktober 2018, nadat u al enkele maanden in België verbleef, nadat u werd aangehouden door de politie op 29 oktober 2018 en nadat u werd opgesloten in het gesloten centrum te Merksplas op 30 oktober 2018. U reisde in juli 2018 via Amsterdam naar Europa en verbleef hier een week, zonder een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U kwam aan in België begin augustus 2018. U verbleef gedurende enkele maanden afwisselend in Antwerpen en Brussel. U verklaarde dat u niet van plan was om een verzoek in te dienen, omdat u hoorde over een Ghanese verzoeker die een verzoek indiende omwille van zijn homoseksuele geaardheid en die na zijn verzoek terug werd gestuurd naar Ghana. Gevraagd waarom u nu wel een verzoek indiende, verklaarde u dat u “geen keuze” had.(CGVS, p18) **Uit bovenstaande blijkt dat u zeer laat u uw verzoek indiende, zonder gegronde reden.***

*Op 29 oktober 2018 werd u tegengehouden door de politie in Antwerpen. U had geen **identiteitsdocumenten** bij u. U verklaarde dat u uw paspoort kwijtraakte toen u eerder uw rugtas had achtergelaten terwijl u boodschappen ging doen.(CGVS, p19) Het paspoort staat op de naam van A.M. met geboortedatum 11 september 1987.(zie administratief dossier) U verklaarde dat dit niet uw echte naam was en dat u deze naam enkel gebruikte “om te reizen”. Aan het CGVS verklaarde u dat u D.D. heet en u geboren bent op 24 februari 1992.(CGVS, p3) Echter u had deze naam niet vermeld tijdens uw interview met de DVZ (dd 13 november 2018, zie administratief dossier), noch toen u werd aangehouden door de politie.(dd 29 oktober 2018, zie administratief dossier en zie CGVS, p20) U verklaarde dat u aan de DVZ wel had verklaard dat u D.D. heet.(CGVS, p20) Echter uit uw dossier blijkt dat u enkel uw geboortedatum aanpaste.(zie Verklaring DVZ, dd 13 november 2018) **Uit bovenstaande blijkt dat u zowel de politie- als de asielautoriteiten in België misleidde omtrent uw identiteit.***

*Verder legde u onaannemelijke verklaringen af over uw **reisdocumenten**. Zo verklaarde u dat u in juli 2018 Ghana verliet.(CGVS, p3) U verklaarde dat u 1 à 2 maanden voor uw vertrek uw reisdocumenten begon te regelen. (CGVS, p17) U verklaarde dat de blanke man, die u “Boss” noemde, alles regelde voor u. U moest op eenzelfde moment in een kantoor tweemaal uw vingerafdrukken geven.(CGVS, p17) U verklaarde dat u niet wist tot wanneer het paspoort geldig was.(CGVS, p18)*

*U verklaarde wel dat de persoon, “Boss”, toen het paspoort liet maken en dat het paspoort voordien nog niet bestond.(CGVS, p17) Uit het visumdossier blijkt dat het paspoort werd afgegeven op 2 september 2016 en het visum op 13 juli 2017.(zie administratief dossier) Het visum werd aangevraagd in juni 2017. Deze werd aangevraagd voor de periode van 13 juli 2017 tot 7 augustus 2017.(zie administratief dossier) Wanneer de dossierbehandelaar u confronteerde met de informatie in uw dossier waaruit blijkt dat het paspoort al geldig was sinds 2016, verklaarde u dat u dat niet wist.(CGVS, p17) U wijzigde uw eerdere verklaringen door te stellen dat u niet wist of het paspoort nieuw was of al bestond.(CGVS, p18) Gevraagd waarom u niet uw eigen documenten regelde, verklaarde u dat u daar op dat moment niet aan dacht.(CGVS, p18) Ook wanneer de dossierbehandelaar u confronteerde met de informatie dat uw visum geldig is sinds juli 2017, antwoordde u enkel dat dat “mogelijk” was.(CGVS, p18)”.*

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij wel degelijk een gegronde reden had om zijn verzoek om internationale bescherming niet meteen na zijn aankomst in Europa in te dienen, namelijk dat hij angst had om naar Ghana te worden teruggestuurd, kan hij niet worden bijgetreden. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van

wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliet dit te doen en gedurende ruim twee maanden talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde. Het feit dat hij zijn verzoek om internationale bescherming uiteindelijk pas indiende de dag nadat hij op 29 oktober 2018 door de politie te Antwerpen werd opgepakt en hij meende op dat moment “*geen andere keuze*” te hebben dan het indienen van een verzoek om internationale bescherming toont aan dat het laattijdig karakter van het indienen van dit verzoek is gelinkt aan opportunistische motieven eerder dan uit angst om naar Ghana te worden teruggestuurd. Deze angst valt bovendien niet rijmen met de opmerking in zijn verzoekschrift dat hij “*op zoek was naar een plaats waar de wet hem kon beschermen*”, vermits hij een dergelijke ‘door de wet beschermde plaats’ reeds ruim twee maanden eerder had bereikt. Waar verzoeker zijn angst om te worden teruggestuurd naar Ghana linkt aan het vernemen van het feit dat een “*andere gay-persoon uit Ghana terug was gezonden naar dat land*”, dient erop gewezen dat het beweerdelijk vernemen van dergelijk nieuws over derden geenszins afbreuk doet aan de voormelde redelijke verwachting dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. De commissaris-generaal kon dan ook terecht vaststellen dat verzoeker geen gegronde redenen kon aanvoeren om het laattijdig indienen van zijn verzoek om internationale bescherming te verantwoorden.

Verder dient vastgesteld dat verzoeker, in tegenstelling met wat hij aanvoert in zijn verzoekschrift, wel degelijk heeft nagelaten om tijdens zijn interview op de Dienst Vreemdelingenzaken zijn echte naam te geven (administratief dossier, stukken 8 en 9). Evenmin vermeldde verzoeker zijn echte naam toen hij door de politie werd opgepakt. Terecht besloot de commissaris-generaal dan ook dat verzoeker de Belgische autoriteiten heeft trachten te misleiden inzake zijn identiteit.

Het voorgaande klemt des te meer daar verzoeker de Belgische autoriteiten eveneens heeft trachten te misleiden met betrekking tot zijn reisdocumenten. In zijn verzoekschrift stelt verzoeker nu plots dat hij zijn paspoort zou zijn beginnen te regelen één à twee maanden voor zijn vertrek uit Ghana in juli 2017, terwijl hij eerder verklaarde uit Ghana te zijn vertrokken in juli 2018. Ook blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat verzoekers visum in juni 2017 werd aangevraagd en zijn paspoort al geldig was sedert 2016. Voorts verklaarde verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen wel degelijk dat “*Boss*” het paspoort liet maken en dat het voordien (zijnde voorafgaand aan één à twee maanden voor verzoekers vertrek uit Ghana in juli 2018) niet bestond (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17). Dat verzoeker in zijn verzoekschrift bijkomende afwijkende verklaringen aflegt over zijn identiteitsdocumenten, toont dan ook eens te meer aan dat hij de Belgische autoriteiten tracht te misleiden.

2.2.2.4. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat niet op subjectieve, westerse wijze een beoordeling mag worden gemaakt van de door hem voorgehouden ontdekking en beleving van zijn homoseksuele geaardheid, dient opgemerkt dat, hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, het aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige, concrete en doorleefde verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het al dan niet homofobe karakter van de samenleving waaruit de verzoeker om internationale bescherming afkomstig is. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde homoseksualiteit in de context van de homofobe Ghanese samenleving.

Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Het enkele feit dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing wijst op een aantal onaannemelijkheden, vaagheden en oppervlakkigheden in verzoekers verklaringen betreffende de ontdekking en beleving van zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid, betekent op zich dan ook geenszins dat de commissaris-generaal vooringenomen zou zijn geweest en/of dat de bestreden beslissing is gebaseerd op de beweerde subjectieve, westerse verwachtingspatronen van de dossierbehandelaar. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissing kan geen vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid.

Bovendien zijn de ambtenaren van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen onpartijdig en hebben dezen geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de kandidaat-vluchteling. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Waar verzoeker opmerkt dat zijn persoonlijk onderhoud met het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verliep via videoconferentie, dient erop gewezen dat verzoeker noch zijn raadsman hieromtrent enige opmerking maakten. Dat de inschatting in het lokaal waar verzoeker aanwezig was helemaal anders was, is dan ook slechts een *post factum*-bewering. Bovendien gaat het *in casu* om een videoconferentie, waarbij de *protection officer* verzoeker ook kon zien en dus ook in staat kan worden geacht om de lichaamstaal van verzoeker in te schatten en te begrijpen. Het enkele feit dat verzoeker de vragen beantwoordde, dat het persoonlijk onderhoud meer dan 3,5 uur duurde en dat het persoonlijk onderhoud in het Engels verliep, zijn stuk voor stuk evenmin elementen die op de motieven in de bestreden beslissing een ander licht werpen en die evenmin op zich de door verzoeker voorgehouden problemen alsnog aannemelijk zouden kunnen maken.

Tevens dient er voorafgaandelijk op gewezen dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal hebben doen besluiten verzoeker het vluchtelingenstatuut en subsidiaire beschermingsstatuut te weigeren.

2.2.2.5. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing in het kader van de beoordeling van zijn voorgehouden vrees voor vervolging omwille van zijn beweerde homoseksuele geaardheid nogmaals terecht dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig indiende, hetgeen afbreuk doet aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden vervolgingsfeiten, en dat verzoeker trachtte de Belgische autoriteiten te misleiden inzake zijn identiteit en identiteitsdocumenten, hetgeen afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid.

Hiervoor is reeds komen vast te staan dat het verweer dienaangaande in het verzoekschrift niet kan worden bijgetreden zodat dit verweer geen afbreuk doet aan de pertinente motivering van de commissaris-generaal dienaangaande.

2.2.2.6. Aangaande de ontdekking en beleving van verzoekers voorgehouden homoseksualiteit motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing op pertinente wijze dat verzoeker slechts stereotiepe, onpersoonlijke, oppervlakkige en niet-doorleefde verklaringen kon afleggen:

**“Over uw beweerde homoseksuele geaardheid en relaties dienen volgende opmerkingen te worden gemaakt:**

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van alle relevante en correcte informatie aan de asielinstanties over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen over zijn asielrelaas, identiteit, verblijfplaatsen en eerdere verzoeken aan te brengen bij de asielinstanties. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u volledige en correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. **Er dient immers vastgesteld te worden dat, doorheen het geheel van de door u op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen afgelegde verklaringen, danig veel tegenstrijdigheden, incoherenties, ontwijkende, oppervlakkige en stereotiepe antwoorden op te merken vallen, die fundamenteel en volledig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, gebaseerd op de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid, waardoor u verklaarde uw land te zijn ontvlucht.***

*Hoewel het CGVS erkent dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een verzoeker die zichzelf identificeert als homoseksueel, verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Dit werd u tijdens het persoonlijk onderhoud verduidelijkt.(CGVS, p2)*

Het CGVS mag met andere woorden van een verzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksuele geaardheid en relaties, een omstandig, gedetailleerd en spontaan relaas verwachten. Dit is in casu niet het geval.

**Ten eerste, kon u enkel stereotiepe, onpersoonlijke, oppervlakkige en ontwijkende verklaringen afleggen over uw belevingen en ervaringen bij de bewustwording/ontdekking van uw homoseksualiteit.**

U verklaarde dat u zich realiseerde dat u aangetrokken was tot jongens toen u een meisje ontmoette, maar u geen verlangen voelde.(CGVS, p6) Gevraagd hoe u voelde dat u niet aangetrokken was tot het meisje, vergeleek u het met het verschil in smaak tussen water en koffie.(CGVS, 12) U verklaarde dat u er "serieus voor ging" toen u zeventien jaar oud was.(CGVS, p6) Gevraagd naar een overzicht van gebeurtenissen die ertoe hebben geleid, legde u ontwijkende, oppervlakkige en stereotiepe verklaringen af. U verklaarde dat u beseftte dat u aangetrokken was tot mannen toen u zich samen met andere jongens waste. U vergeleek verder uw bewustwording met het leren van voetbal spelen.(CGVS, p10) **Het komt bijzonder bevreemdend over wanneer u verklaarde uw ontdekking en bewustwording te vergelijken met voetbal of het verschil in smaak tussen water en koffie, zeker gezien de Ghanese context waarvan men kan verwachten dat de bewustwording een grotere impact zou nalaten dan het leren voetballen of het drinken van water en koffie.** Gevraagd of er nog andere momenten (van ontdekking of bewustwording) waren, antwoordde u: "Vanaf het begin, zei ik." Gevraagd wat er dan aan het begin gebeurde, verwees u nogmaals naar het samen wassen. Gevraagd of er nog andere gebeurtenissen dan het samen wassen waren waardoor u zich realiseerde dat u aangetrokken was tot mannen, antwoordde u: "Ja van het wassen, dat was toen ik realiseerde dat ik anders was en dat ik zo was."(CGVS, p10)

Gevraagd sinds wanneer u begreep wat "homoseksueel" betekende, verklaarde u dat toen u 16 à 17 jaar oud was toen u echt wist wat het was. U verklaarde dat u er nooit eerder over had gehoord. Voordien dacht u dat u "sliep met jongens" maar dat er geen naam voor was. Gevraagd hoe u begreep wat "homoseksueel" betekende, vertelde u dat u de man wiens huis u schoonmaakte homoseksuele porno keek toen u net boven hem zijn ramen aan het schoonmaken was. U begreep "het" toen u het zag. Deze verklaringen zijn opmerkelijk aangezien u zelf al seksuele betrekking had met mannen voor u begreep wat "homoseksueel" betekende.(CGVS, p11 en p12) **Het is hierdoor niet aannemelijk dat het louter kijken naar homoseksuele porno u zou doen beseft hebben wat het woord "homoseksueel" inhoudt.** Gevraagd wat het zien van de porno voor u wijzigde, stelde u dat blij was dat u het zag en dat u het nooit eerder had gezien. Wanneer de dossierbehandelaar om meer duidelijkheid vroeg hoe u dan begreep wat "homoseksueel" inhoudt, wijzigde u plots uw verklaring en stelde u dat u hoorde via een vriend wat "homoseksueel" betekende nadat hij erover had gehoord op de radio.(CGVS, p12) **Het komt zeer ondoorleefd over dat u uw verklaringen aanpast naargelang de opmerkingen van de dossierbehandelaar. Van iemand die verklaarde binnen de Ghanese context homoseksueel te zijn, kan men verwachten dat de gebeurtenissen die hebben geleid tot de bewustwording over zijn geaardheid een diepgaande indruk heeft nagelaten en dat hij hier consistent over kan vertellen.**

**Ook uw verklaringen over uw (beweerde) eerste homoseksuele relaties zijn oppervlakkig en stereotiep.** Gevraagd hoe uw vrijblijvende relatie met Kudju, de eerste jongen waarmee u een relatie had, begon, antwoordde u: "We groeiden op in dezelfde wijk. We baden in hetzelfde badhuis. Soms wassen 3 jongens zich na school. We gingen naar dezelfde school. Dat is waar ik mij aangetrokken voelde, specifiek tot Kudju. Hij was sexy, weet u." Gevraagd wanneer u zich realiseerde dat u Kudju graag had, vertelde u dat u hem graag had sinds u 16-17 jaar oud was en dat jullie "het deden in de bosjes".(CGVS, p7) Gevraagd hoe u zich realiseerde dat u graag bij hem was, vergeleek u het met een televisieprogramma dat men leuk begint te vinden hoe vaker men er naar kijkt.(CGVS, p7) Gevraagd hoe het voor u was om aangetrokken te zijn tot Kudju, antwoordde u: "Elke dag zijn we ons aan het wassen. Hij is naakt. En de gevoelens. Ik ben naakt. Dan gaat mijn penis omhoog." Gevraagd of u andere dingen ervaarde dan lichamelijke reacties, stelde u de vraag niet te hebben begrepen.(CGVS, p7) Wanneer de vraag voor u werd verduidelijkt, beperkte u zich wederom tot het fysieke aspect: "Ja wanneer ik dat denk in mijn hoofd, dan heb ik meteen een erectie." Wanneer zowel uw advocaat als de dossierbehandelaar u de vraag nogmaals probeerden te verduidelijken, antwoordde u: "Het was een mooie jongen. Hij was sexy. Hij had grote ogen. Hij is heel mooi ja."(CGVS, p7) Ook toen u werd gevraagd hoe u Kapu, de jongen waarmee u in 2017 een relatie in Ghana zou hebben gehad, ontmoette, verwees u naar uiterlijke kenmerken en lichaamstaal. Gevraagd om meer over de rol van lichaamstaal uit te leggen, verwees u naar de kleding van Kapu: "Hij droeg een heel smalle jurk. En strakke broek. Het lichaam trok mij aan."(CGVS, p8) **Met uw verklaringen oversteeg u op geen enkel moment de lichamelijke en seksuele aspecten van uw bewustwording en persoonlijke ervaringen van uw geaardheid. Uw verklaringen komen dan ook zeer stereotiep en ondoorleefd over.**

**Naast de vaststelling dat u verschillende keren teruggreep naar het lichamelijke aspect, wanneer u gevraagd werd naar de gevoelens rond de bewustwording van uw vermeende homoseksuele geaardheid, legde u oppervlakkige en inconsistente verklaringen af u over de gevoelens die de ontdekking en bewustwording van uw geaardheid met zich meebracht.**

Gevraagd wat u dacht toen u ontdekte dat het woord "homoseksueel" van toepassing was op u, verklaarde u dat u "niets" voelde. Anderzijds verklaarde u dat u zich wel realiseerde dat het iets speciaals was voor u.(CGVS, p11) Gevraagd hoe u zich voelde over de risico's, verklaarde u dat u zich er "slecht" over voelde, maar dat het iets natuurlijk was dat u niet oefende.(CGVS, p11)

Gevraagd hoe het voor u was om het "leuk" te vinden om met een andere jongen samen te zijn, antwoordde u enkel vaagweg: "Het is een gevoel dat ik heb."(CGVS, p7) Gevraagd om het gevoel uit te leggen, antwoordde u wederom vaag: "Het gevoel uitleggen? Het is een heel mooi gevoel, ja."(CGVS, p7) Gevraagd of u nog andere dingen voelde, antwoordde u: "Ja dat gevoel. Ik wil dat u het begrijpt. Ik weet niet hoe het voelt als u iemand graag hebt. Het is een heel mooi gevoel." Gevraagd hoe het was om dat gevoel in een land zoals Ghana te hebben, antwoordde u: "Ja het was goed. Ook al was het illegaal. Het was goed. Je probeert het te verstoppen." Gevraagd hoe u zich voelde bij het feit dat u dat moest verstoppen, antwoordde u: "Het was verschrikkelijk. Heel erg." Gevraagd hoe u dan met die verschillende gevoelens omging, antwoorde u: "Het mooie er aan is dat je samen met je partner bent. En het verschrikkelijke is wanneer je plezier hebt en dan moet je je verstoppen om plezier te maken. Als je een collega zegt: Ik mis je. De perceptie, die gedachte, als je zegt dat die persoon gay is. Als je een collega zegt: Ik vind je heel leuk. Dat is heel erg, weet je."(CGVS, p7) **Hierdoor dient te worden vastgesteld dat u er – nadat u verschillende keren gevraagd werd naar de gevoelens rond uw ontdekking en bewustwording - niet in slaagde persoonlijke en doorleefde verklaringen af te leggen over de gevoelens bij uw eigen ervaringen. Bovendien leek u de tegenstrijdige gevoelens (goed gevoel tegenover verschrikkelijk) niet tot een persoonlijk en coherent ervaring te kunnen vatten.**

**Het geheel van de door u afgelegde verklaringen wat betreft uw homoseksuele geaardheid, geven geen enkele blijk van (werkelijke en doorleefde) ervaringen, evenmin van een andere (cultureel bepaalde) manier van beleving van de eigen geaardheid, maar duiden enkel op een volledig en manifest gebrek aan enige persoonlijke ervaringen. Gelet op de strafbaarstelling en het heersende sociale en religieuze stigma ten aanzien van homoseksualiteit in uw land van herkomst (zie administratief dossier) is dit gebrek bijzonder vreemd. Men kan verwachten dat een vrij complex bewustwordingsproces voorafgaat aan het moment dat u voor het eerst zou beseffen dat u zich aangetrokken voelt tot iemand van het mannelijke geslacht– zeker gezien de complexe realiteit waarmee een homoseksueel, opgroeiend en levend in een homofobe maatschappij als de Ghanese mee wordt geconfronteerd. (zie administratief dossier) Naar dergelijk ontdekkingsproces verwees u echter op geen enkel moment tijdens het gehoor. Meer nog, u linkte uw ontdekkingsproces bijna uitsluitend als een fysieke ervaring. Door bovenstaande inconsistente en simplistische verklaringen met betrekking tot de verschillende momenten van uw bewustwordingsproces rond uw geaardheid, oversteeg u op geen enkel moment de oppervlakkige opsomming van losstaande gebeurtenissen met betrekking tot uw zelfverklaarde homoseksualiteit. Van iemand die zich bewust wordt van zijn geaardheid die alles behalve vanzelfsprekend is in het land waar hij zich in bevindt, kan men verwachten dat deze bewustwording en het bijhorende proces een diepe indruk heeft nagelaten en hier dus bijgevolg consistente en niet-oppervlakkige verklaringen over kan afleggen. Uit voorgaande, blijkt echter dat u dit niet kan. Uw inconsistente antwoorden, geven veeleer blijk van een gebrek aan inzicht in de realiteit waarmee een homoseksueel in de Ghanese samenleving geconfronteerd wordt bij de bewustwording van de eigen seksuele geaardheid, en de manifest vijandige perceptie ervan door de burgerlijke maatschappij.(zie administratief dossier) Uw onvermogen blijkt te geven van reflectie of twijfel bij de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid bij de manier waarop u met dit besef omging, en onrechtstreeks ook met het besef dat u tegelijk in een maatschappij leefde die manifest vijandig staat tegenover de gevoelens die u ervaren zou hebben, getuigen van een dermate onvermogen om uw, door u geopperde, innerlijke ervaringen te schetsen, kaderen en uit te leggen, dat er ernstig en volledig afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid."**

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker dat het geen ernstig motief is "om te stellen dat homoseksuele beleving niet in essentie, zeker in een beginstadium en op jonge leeftijd, draait om het lichamenlijk en seksueel aspect, en dat de gevoelens hierbij bijkomstig zijn" en dat het lichamenlijk aspect voor hem doorslaggevend is. Hoewel, zoals hoger reeds gesteld, kan worden aangenomen dat de ontdekking en beleving van de seksuele geaardheid een persoonlijk proces is betreffende zeer intieme gevoelens en dat bijgevolg kan worden aangenomen dat bepaalde personen in bepaalde fasen van hun leven meer

belang hechten aan het fysieke/seksuele aspect van een relatie en minder aan de emotionele kant ervan, dient vastgesteld dat desalniettemin redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker eveneens gedetailleerde en doorleefde verklaringen kan afleggen over de emoties die hij bij zichzelf gewaar werd bij het hebben van fysieke/seksuele contacten met mannen, temeer gelet op het homofobe karakter van de Ghanese samenleving waarin hij deze contacten zou hebben ontdekt en beleefd.

Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud en uit de hiervoor geciteerde uitgebreide en pertinente motivering dienaangaande blijkt dat verzoeker evenwel geen gedetailleerde en doorleefde verklaringen aflegde.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift tevens opmerkt dat *“Ook de Afrikaanse context wordt hier volledig buiten beschouwing gelaten”*, laat hij na *in concreto* uiteen te zetten welke specifieke context hij hiermee bedoelt en op welke wijze deze context volgens hem een ander licht zou werpen op de beoordeling van zijn verklaringen aangaande de ontdekking en beleving van zijn beweerde homoseksuele geaardheid. Dergelijk verweer is allerminst ernstig. Temeer daar in de motivering van de bestreden beslissing meermaals wordt gewezen op het homofobe karakter van de Ghanese samenleving en er dus met dit cruciale element wel degelijk terdege rekening wordt gehouden bij de beoordeling van verzoekers verklaringen betreffende zijn beweerde homoseksualiteit.

Verder meent verzoeker dat de commissaris-generaal bepaalde van zijn verklaringen verkeerd heeft begrepen. Hij stelt daaromtrent als volgt in zijn verzoekschrift:

*“Zo stelt de beslissing op pagina 3: “Het komt bijzonder bevreemdend over wanneer u verklaarde uw ontdekking en bewustwording te vergelijken met voetbal of het verschil in smaak tussen water en koffie, zeker gezien de Ghanese context waarvan men kan verwachten dat de bewustwording een grotere impact zou nalaten dan het leren voetballen of het drinken van water en koffie.”*

*Deze passage is kenschetsend voor de ganse motivering. De interviewster heeft blijkbaar niet begrepen wat verzoeker met beide vergelijkingen, die hij in een afzonderlijk kader bezigde, bedoelde. De vergelijking met het voetbal gebeurde door verzoeker om te zeggen dat als je het ‘talent’ ervoor hebt je kan voetballen, zoals je het ‘talent’ hebt om homo te zijn. De vergelijking met koffie en water, die verzoeker in dit kader op een ander moment in het interview maakte, ging erover dat iemand smaak heeft voor koffie, en iemand anders voor water, zoals iemand van mannen houdt of iemand van vrouwen.*

*Om uit deze vergelijkingen af te leiden dat het gebeuren een ‘grotere impact’ moet hebben dan die vergelijkingen, slaat echt nergens op. Verzoeker wilde ermee alleen maar duidelijk maken dat het gaat om geaardheid, smaak, talent, wat ook in de realiteit zo is.”*

Er dient evenwel te worden gewezen op het feit dat talent en smaak iets heel anders zijn dan de seksuele geaardheid. In alle redelijkheid kan niet worden aanvaard dat men talent moet hebben om homoseksueel te zijn in een vergelijkbare zin als dat men talent moet hebben om te kunnen voetballen. In dezelfde zin kan het in alle redelijkheid niet worden aanvaard dat het hebben van een voorkeur voor de smaak van water dan wel koffie enigszins vergelijkbaar zou zijn met het hebben van een seksuele voorkeur voor mannen dan wel vrouwen. Dat verzoeker dergelijke vergelijkingen wel degelijk maakt wanneer hij verhaalt over de ontdekking en beleving van zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid in het kader van de homofobe Ghanese samenleving, toont dan ook eens te meer het niet-doorleefd karakter van zijn verklaringen aan. Het enkele gegeven dat verzoeker beide vergelijkingen op twee verschillende momenten tijdens het persoonlijk onderhoud maakte, doet geen enkele afbreuk aan het voorgaande.

Wat betreft voorts de ontdekking en eerste belevingen van zijn beweerde homoseksualiteit, meer bepaald met Kudju, bevestigt verzoeker zijn eerdere verklaringen dienaangaande. Het louter herhalen van deze verklaringen in onderhavig verzoekschrift maakt op zich evenwel niet dat het terecht door de commissaris-generaal opgemerkte niet-doorleefde en ongeloofwaardig karakter ervan zou worden weggenomen. Waar hij in zijn verzoekschrift aanvoert dat zijn relatie met Kudju in eerste instantie een fysieke relatie was *“maar dan wel voor iemand die hij mooi en sexy vond”*, dient erop gewezen dat hoger reeds werd vastgesteld dat het op zich mogelijk is dat een persoon het seksuele/fysieke aspect van een relatie doorslaggevend vindt, doch dat dit geen afbreuk doet aan de redelijke verwachting dat deze persoon doorleefde, gedetailleerde en geloofwaardige verklaringen kan afleggen over de emoties die hij hierbij gewaar werd, temeer gelet op het homofobe karakter van de samenleving waarin hij met deze emoties werd geconfronteerd, *quod non in casu*. Dat verzoeker dienaangaande opnieuw een vergelijking maakt tussen twee zaken die absoluut van elkaar verschillen, namelijk tussen het zich realiseren dat men graag bij een persoon is enerzijds en het leuk vinden van een televisieprogramma nadat men er vaker naar heeft gekeken anderzijds, vormt immers een duidelijke indicatie van het niet-doorleefd karakter van zijn verklaringen.

De opmerkingen in het verzoekschrift met betrekking tot de tussenkomst van de advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud bij het verduidelijken van een vraag voegen niets toe aan verzoekers vluchtrelaas en doen voor het overige op geen enkele wijze afbreuk aan de motieven dienaangaande in de bestreden beslissing.

2.2.2.7. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze dat verzoekers verklaringen aangaande zijn beweerde homoseksuele relaties en contacten ongeloofwaardig zijn:

**“Ten tweede, was uw kennis over uw mannelijke partners zeer beperkt.**

*Gevraagd of u de eerste jongen was tot wie Kudju aangetrokken was, stelde u dat u dat niet wist omdat “zulke dingen u niet konden schelen”.(CGVS, p8) Het is zeer onaannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van de relatiegeschiedenis van de eerste man waar u zich tot aangetrokken voelde, en waarmee u drie jaar in een vrijblijvende relatie zat. Ook van Kapu, de laatste man waarmee u een relatie had in Ghana, wist u niet of hij eerdere relaties had.(CGVS, p13) Kapu had een andere relatie tijdens jullie relatie, maar hij vertelde u niet met wie hij in een relatie zat.(CGVS, p13) Zeker gezien de context in Ghana komt het zeer bevreemdend dat u zelfs geen interesse blijkt te hebben in deze aspecten. **Het is immers net eigen aan een liefdesrelatie dat men alle (belangrijke) zaken met elkaar bespreekt en betrokken is bij elkaars levensverhaal, waaronder, eerdere relaties, zeker indien men hierin anders is dan de rest van de samenleving. Hierdoor ondermijnt u op ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw band met Kudju en Kapu. Jullie relatie is dermate verbonden met uw vermeende geaardheid aangezien het uw eerste homoseksuele contact betreft, dat de ongeloofwaardigheid van uw relatie, noodzakelijkerwijze de ongeloofwaardigheid van uw verklaarde homoseksualiteit in het gedrang brengt.** Verder legde u stereotiepe en zeer beperkte verklaringen af over de relatie zelf. Gevraagd wat u tijdens uw drie jaar durende relatie met Kudju deed, hield u het in eerste instantie op “samen slapen.” Gevraagd naar andere dingen die jullie deden, verwees u enkel naar orale bevrediging.(CGVS, p8) Wanneer u wordt gevraagd naar andere activiteiten, verwees uiteindelijk naar voetballen en samen naar school gaan.*

**Ten derde, legde tegenstrijdige verklaringen af over de verschillende vrijblijvende relaties die u had.** U verklaarde dat u vijf verschillende relaties had. Gevraagd wie er na Kudju kwam, verklaarde u dat dat Kapu was. (CGVS, p8) Gevraagd of u na Kudju, Kapu ontmoette, bevestigde u dit.(CGVS, p9) Wanneer de dossierbehandelaar vroeg naar u andere relaties, verklaarde u dan weer dat u hen voor Kapu ontmoette.

*Kudju was de eerste jongen met wie u een relatie had.(CGVS, p8) Gevraagd wanneer de eerste keer was dat u met een andere jongen was, verklaarde u dat u 18 jaar oud was.(CGVS, p6) Later verklaarde u dat u 16 à 17 jaar was dat u besepte dat u Kudju graag had.(CGVS, p7) Later verklaarde u plots dat u 12 jaar oud was toen u aangetrokken was tot Kudju.(CGVS, p12)*

*Over Kapu, de man waarmee u in 2017 een relatie had, vertelde u enerzijds dat hij bang was en dat hij eerst dacht dat u hem zou bespioneren. U had echter eerder verklaard dat Kapu “echt toonde wie hij was” en dat mensen op de hoogte waren van zijn geaardheid.(CGVS, p9)*

**Gezien bovenstaande onwetendheden maakte u niet aannemelijk werkelijke homoseksuele relaties te zijn aangegaan met deze verschillende mannen.”**

Dienaangaande stelt verzoeker vooreerst als volgt in zijn verzoekschrift:

*“Ten onrechte stelt de bestreden beslissing dat de kennis over de mannelijke partners ‘zeer beperkt’ was. (pagina 5 beslissing)*

*Ook op dit punt heeft de beslissing opnieuw als betwistbaar uitgangspunt dat ‘het eigen is aan een liefdesrelatie dat men alle (belangrijke) zaken met elkaar bespreekt en betrokken is bij elkaars levensverhaal, waaronder, eerdere relaties, zeker indien men hierin anders is dan de rest van de samenleving.’*

*Dit motief vertolkt opnieuw een subjectieve invulling door de bestreden beslissing van hoe een homoseksuele relatie er wel moet uitzien, en alsof dit om een ‘liefdesrelatie’ zou moeten gaan.*

*Verzoeker herhaalt in dit kader wat hierboven is gesteld.”*

Daaromtrent dient er evenwel op gewezen dat *in casu* niet de subjectieve invulling van de dossierbehandelaar doorslaggevend is, doch wel het al dan niet doorleefd karakter van verzoekers verklaringen. Hoger werd er immers reeds op gewezen dat het enkele feit dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing wijst op een aantal onaannemelijkheden, vaagheden en oppervlakkigheden in verzoekers verklaringen betreffende de ontdekking en beleving van zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid, op zich geenszins betekent dat de commissaris-generaal vooringenomen zou zijn geweest en/of dat de bestreden beslissing is gebaseerd op de beweerde subjectieve, westerse verwachtingspatronen van de dossierbehandelaar.

Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker wel degelijk voorhield dat hij met Kudju en Kapu een relatie had, zodat wel degelijk redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker terdege op de hoogte is van het verleden van deze personen, temeer gelet op het homofobe karakter van de Ghanese samenleving. Eveneens kan worden verwacht dat verzoeker aangaande deze relaties meer kan zeggen dan enkel samen slapen, orale bevrediging, voetballen en samen naar school gaan, temeer daar één van deze relaties drie jaar zou hebben geduurd.

Verder herhaalt verzoeker een aantal van zijn eerdere verklaringen betreffende Kapu, weze het in licht andere bewoordingen, namelijk dat Kapu knap was, dat hij hem op het strand zag en dat zij daar werden aangevallen, alsook dat Kapu daarna zwaar zou zijn aangepakt en aan zijn verwondingen zou zijn overleden en dat Kapu de persoon is die voorkomt in de videobeelden op de voorgelegde USB-stick. Wat betreft het medisch attest (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) dient vastgesteld dat hierin enkel wordt bevestigd dat verzoeker een klein litteken heeft, waarvan de oorsprong onbekend is. Aldus is dit attest allerminst van aard om de beweerde aanval op het strand, die volgens verzoeker dit litteken zou hebben veroorzaakt, te bevestigen. In de bestreden beslissing wordt er terecht op gewezen dat verzoeker zich voor het overige met betrekking tot eventuele medische problemen dient te wenden tot de hiertoe geëigende procedure voorzien in artikel 9<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet (zie *infra*).

Wat betreft zijn homoseksuele relaties in België stelt verzoeker als volgt in zijn verzoekschrift:

*“Verzoeker heeft ook in België losse homoseksuele relaties gehad. (interview pagina 5-6). Verzoeker heeft als stuk een verklaring neergelegd van F.N., ...straat X te XXXX ... . Hij bevestigt tweemaal een seksueel contact te hebben gehad met verzoeker, en geeft details. Dit stuk wordt door de bestreden beslissing niet ernstig genomen omdat verzoeker onwetend zou zijn over de inhoud van de brief. Verzoeker was in de mening dat J. en N. samen een brief zouden schrijven. Enkel N. heeft een brief geschreven, maar dit maakt niet dat de brief zondermeer kan verworpen worden. Verzoeker zelf had op het ogenblik van het interview enkel kennis van het feit dat er een brief zou gemaakt worden, maar geen kennis van de inhoud zelf. De brief is later met de stukken aan CGVS overgemaakt. Er is dan ook geen enkele reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de inhoud van de brief. De betrokkene F.N. heeft overigens zijn adres op de brief vermeld.”*

Wat betreft de brief van F.N. (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) dient vastgesteld dat tijdens het persoonlijk onderhoud reeds een brief werd voorgelegd, gelet op de vraagstelling van de *protection officer*. *“De brief die u gaf, wie schreef die?”* (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19). Er kan dan ook redelijkerwijze worden aangenomen dat de brief, die is gedateerd op 12 november 2018, reeds bestond ten tijde van het persoonlijk onderhoud op 28 november 2018, temeer daar verzoeker eveneens verklaarde dat de brief zich bij de advocaat bevindt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19). Aldus kan redelijkerwijze worden aangenomen dat verzoeker kennis had of minstens kon hebben van de inhoud van de brief, *quod non*. Dat een verzoeker om internationale bescherming niet terdege op de hoogte is van de inhoud van de documenten die hij ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming voorlegt, hypothekeert de bewijswaarde van deze documenten. Bovendien dient erop gewezen dat dergelijke brief door eender wie en eender wanneer kan worden geschreven. Aangezien documenten enkel een ondersteunende werking hebben, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, doch op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig vluchtrelaas te herstellen, en hiervoor reeds is gebleken dat er *in casu* geen sprake is van geloofwaardige verklaringen, kan deze brief de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde homoseksualiteit niet alsnog aantonen. In zoverre enig geloof zou kunnen worden gehecht aan de inhoud van de brief, *quod non*, en verzoeker in België inderdaad homoseksuele contacten zou hebben gehad met F.N., kan hieruit niets méér worden afgeleid dan dat verzoeker in België tweemaal homoseksuele contacten had met F.N., doch op zich doet dit geen afbreuk aan de overige pertinente vaststellingen met betrekking tot het niet-doorleefd, oppervlakkig en ongeloofwaardig karakter van verzoekers verklaringen inzake zijn voorgehouden homoseksualiteit. Het loutere feit dat iemand tweemaal homoseksuele contacten heeft, volstaat immers niet om aan te tonen dat iemand werkelijk homoseksueel is, temeer daar niet kan worden uitgesloten dat deze contacten slechts plaatsvonden met het oog op het aantonen van een valselijk voorgehouden homoseksualiteit in het kader van een asielprocedure.

2.2.2.8. Verder motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoekers verklaringen over de risico's die zijn beweerde homoseksuele geaardheid met zich zou meebrengen, tegenstrijdigheden bevatten:

***“Ten vierde, legde u tegenstrijdige verklaringen af over de risico's die uw geaardheid met zich meebrengen in uw land van herkomst.***



*U dacht niet na over hoe Kudju zou reageren wanneer u hem zou vertellen dat u hem graag had. U verklaarde zelfs dat u daar niet over nadacht. (CGVS, p10) U had echter zelf al eerder aangehaald dat het "erg" is om andere mannen te vertellen dat men hen leuk vindt en dat verborgen moest gebeuren. (CGVS, p7) Toen Kudju niet leek te begrijpen wat u bedoelde toen u hem vertelde dat u hem graag had, begon u hem aan te raken. (CGVS, p8) U probeerde hem verder te overtuigen met koekjes en koffie te kopen. Gevraagd of u aan de eventuele risico's dacht om het hem te vertellen, zei u van niet. Ook toen hij u vertelde dat hij het aan zijn moeder ging vertellen, probeerde u hem te overtuigen. (CGVS, p10) Wanneer de dossierbehandelaar opmerkte dat dit zeer opmerkelijk is gezien de situatie in Ghana, verklaarde u wederom dat u er nooit over nadacht en dat u niet wist of het "goed of slecht" was, dat u jong was en gewoon plezier wou hebben. (CGVS, p10 en p11) Hierover dient te worden opgemerkt dat u 18 jaar oud was (CGVS, p6) en dat er gezien de Ghanese context kan worden verwacht dat u op zijn minst zou nadenken of op zijn minst enige bewustwording van de risico's zou kunnen aantonen. **Deze tegenstrijdigheid maakt het onaannemelijk dat u zelf ooit risico zou hebben gelopen omwille van uw geaardheid. De risico's die u zelf ook al aanhaalde (CGVS, p13) zijn bovendien een realiteit waarmee vele landgenoten met een homoseksuele geaardheid mee geconfronteerd worden. (zie administratief dossier) Door uw eigen tegenstrijdige verklaringen over de risico's die u liep omwille van uw geaardheid en uw gedrag, is het onaannemelijk dat u werkelijk in een homofob land, zoals Ghana, als homoseksueel zou hebben geleefd."***

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker dienaangaande als volgt:

*"Het is een raadsel voor verzoeker om uit het motief dat volgt een tegenstrijdigheid te distilleren.*

*Dit motief is ook volledig uit zijn context getrokken. Het motief heeft betrekking op het ontstaan van de relatie met Kudju en de beweerde verklaring van verzoeker dat hij niet wist of het goed of slecht was, omdat hij jong was en gewoon plezier wou hebben. De beslissing stelt dan dat kan verwacht worden dat verzoeker 'op zijn minst zou nadenken of op zijn minst enige bewustwording van de risico's zou kunnen aantonen.'*

*Een correcte lezing van het interview leert dat het bewustzijn bij verzoeker over de risico's zich geleidelijk ontwikkeld heeft naargelang hij ouder werd.*

*Verzoeker heeft op pagina 10 gesteld dat toen hij heel jong was hij er niet over na dacht en zelfs niet wist of het goed of slecht was. 'Ik wist zelfs niet dat het een naam had.' Dan volgt de vraag: Wanneer besepte u de risico's van homoseksueel zijn'. Verzoeker antwoordt: 'Wanneer ik er echt in was. Toen besepte ik dat het niet geaccepteerd werd.' Verder op pagina 11 stelt verzoeker dat hij het weet vanaf 16-17 jaar. De relatie met Kudju is precies in die periode begonnen. Verzoeker heeft dus geenszins verklaard dat hij toen niet van de risico's wist; zijn verklaring in dat kader gaat over de periode voorafgaand aan de relatie met Kudju, en zo blijkt ook uit het interview. De beslissing brengt twee verklaringen met elkaar in verband, die blijkens het interview niet in relatie tot mekaar werden afgelegd."*

In de notities van het persoonlijk onderhoud valt het volgende te lezen met betrekking tot verzoekers inschatting van de risico's verbonden aan het homoseksueel zijn in de homofobe Ghanese samenleving:

*"U zei al dat het een mooi gevoel was. Voelde u nog andere dingen toen u zich realiseerde dat u andere jongens graag had? Ja dat gevoel. Ik wil dat u het begrijpt. Ik weet niet hoe het voelt als u iemand graag hebt. Het is een heel mooi gevoel.*

*Hoe was het om dat gevoel te hebben in een land als Ghana? Ja het was goed. Ook al was het illegaal. Het was goed. Je probeert het te verstoppen.*

*Hoe voelde u zich daarbij dat u het moest verstoppen? Het was verschrikkelijk. Heel erg.*

*Kan u eens uitleggen hoe u met die gevoelens om ging: Aan de ene kant is het een mooi gevoel en daarnaast is het verschrikkelijk en erg? stilte. Het mooie er aan is dat je samen met je partner bent. En het verschrikkelijke is wanneer je plezier hebt en dan moet je je verstoppen om plezier te maken. Als je een collega zegt: Ik mis ja. De perceptie, die gedachte, als je zegt dat die persoon gay is. Als je een collega zegt: Ik vind je heel leuk. Dat is heel erg, weet je." (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7).*

Hieruit blijkt dat verzoeker zichzelf tegenspreekt wat betreft deze risico's: enerzijds zegt hij dat het een goed gevoel was ook al was het illegaal, en anderzijds zegt hij dat het verschrikkelijk en heel erg was, zonder dat hij erin slaagt om een afdoende uitleg te verschaffen wanneer hem erop wordt gewezen dat hij dienaangaande uiteenlopende verklaringen aflegde. Hoe dan ook lijkt verzoeker te weten dat het leven als homoseksueel in de homofobe Ghanese samenleving risico's met zich kan meebrengen. In dat licht is het dan ook wel degelijk tegenstrijdig dat verzoeker verklaarde dat hij er zelf niet over nadacht hoe Kudju zou reageren wanneer hij hem zijn gevoelens kenbaar maakte (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10: *"Daar dacht ik niet over. Ik wist niet hoe hij ging reageren. Gedacht aan de eventuele risico's om het hem te vertellen? Nee."*). Zoals verzoeker zelf opmerkt in zijn verzoekschrift, verklaarde hij dat zijn begrip van de risico's verbonden aan een leven als homoseksueel in de homofobe Ghanese samenleving bij hem opkwam toen zijn relatie met Kudju begon.

Het feit dat hij zich hier eerder niet bewust van zou zijn geweest, is dan ook irrelevant voor de beoordeling van zijn inschatting van de risico's verbonden aan het kenbaar maken van zijn homoseksuele gevoelens aan Kudju. Dat verzoeker zelfs niet zou hebben gedacht aan wat diens reactie zou kunnen zijn, is, zelfs losstaand van, maar eens te meer rekening houdend met de risico's verbonden aan een leven als homoseksueel in de homofobe Ghanese samenleving, dermate ondoorleefd dat de geloofwaardigheid van deze beweerde relatie onderuit wordt gehaald.

2.2.2.9. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing op pertinente wijze dat verzoekers kennis van de maatschappelijke positie van homoseksuelen te wensen over laat:

**“Ten vijfde, blijkt dat u onwetend bent betreffende de maatschappelijke en juridische positie van homoseksuelen in Ghana.**

*U verklaarde dat de Ghanese wetgeving homoseksualiteit niet steunt. U kon enkel verwijzen naar enkele ophefmakende, gemediatiseerde gevallen.(CGVS, p15 en p16) U wist echter niet welke straffen zijn vastgelegd. Bovendien verklaarde u dat u dacht dat het zelfs niet in de wet staat en dat er ook geen plan was om het in de wet vast te leggen.(CGVS, p14) U kende geen rechtszaken.(CGVS, p15) Volgens de informatie waar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen over beschikt zijn er vele incidenten gekend in Ghana, ook specifiek in Accra, de stad waar u vandaan komt. Het laatste decennium werden veel mensen gearresteerd en zelf veroordeeld omdat ze beschuldigd werden voor homoseksuele praktijken.(zie administratief dossier)*

*Gevraagd of er personen of plaatsen zijn waar men kan gaan als men als homoseksueel problemen ondervindt, antwoordde u dat er geen zijn en dat men “niet probeert”. Gevraagd naar organisaties in Ghana die homoseksuelen ondersteunen, verklaarde u dan plots wel dat u er over hoorde, maar dat u niet geïnteresseerd was om er heen te gaan. U verklaarde zelfs dat een koppel u aanraadde om in dergelijke organisatie te gaan. U kende echter de naam van de organisatie niet en wat het koppel u vertelde interesseerde u niet.(CGVS, p14) U kende geen organisaties in België.(CGVS, p15) volgens de beschikbare informatie zijn er verschillende organisatie betrokken bij de rechten voor homoseksuelen in Ghana zoals Coalition Against Homophobia in Ghana (CAHG) en Gay and Lesbian Association of Ghana (GALAG).(zie administratief dossier)*

*Gevraagd naar ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen, verwees u naar L.A.-beach, de plaats waar u zelf regelmatig heen zou zijn gegaan. U kende echter geen andere ontmoetingsplaatsen. U kende geen bar voor homoseksuelen in Ghana. Nochtans zijn er verschillende bars gekend in Accra en zijn er verschillende openbare ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen in Accra, zelfs in de wijk waar u woonde: “Madingo-Zongo Junction. (zie administratief dossier)*

*U kon enkel verwijzen naar een ophefmakende speech van de president van Ghana.(CGVS, p10) U had geen weet van bekende religieuzen die hun mening gaven over homoseksualiteit.(CGVS, p15) Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat verschillende religieuze leiders op verschillende momenten zich uitspreken over homoseksualiteit.(zie administratief dossier)*

**Door deze onwetendheden maakte u niet aannemelijk werkelijk als homoseksueel in Ghana te hebben geleefd. Van iemand die verklaarde vervolging te vrezen omwille van zijn geaardheid, mag men redelijkerwijze verwachten dat hij op zijn minst op de hoogte is van de juridische en maatschappelijke positie van homoseksuelen in zijn land gezien de impact op het leven van zijn zogenaamde lotgenoten, alsook op zijn eigen leven tijdens zijn verblijf in zijn herkomstland en zijn leven bij terugkeer. Aangezien u voorhield omwille van uw geaardheid naar Europa te zijn gevluht, zou men verwachten dat hier logischerwijze tevens een bijzondere interesse voor de situatie van homoseksuelen uit zou volgen.”**

Vooreerst stelt verzoeker dienaangaande als volgt in zijn verzoekschrift:

*“Verzoeker zou enkel weten dat de wetgeving in Ghana homoseksualiteit niet toelaat, maar hij zou geen rechtszaken kennen, terwijl er volgens de informatie van de CGVS ‘vele incidenten gekend zijn in Ghana’. Wat is hier het probleem? Verzoeker was jong en was met zijn eigen leven bezig, zonder die ‘vele incidenten’ te volgen. De vraag is overigens wat het verband is tussen die rechtszaken en de incidenten. Vermeld motief vertrekt van een louter theoretisch gegeven dat een homoseksueel in Ghana verondersteld wordt de rechtszaken hierover te kennen.”*

Hiermee maakt verzoeker echter een verkeerde lezing van de hiervoor geciteerde motieven uit de bestreden beslissing. Er wordt verzoeker geenszins verweten dat hij van ieder incident met homoseksuelen in Ghana kennis zou hebben en zou weten wat er precies gebeurde in de rechtszaken die op deze incidenten zouden zijn gevolgd. Doch, gelet op de verregaande impact op het dagelijks leven van iemand die als homoseksueel in de homofobe Ghanese samenleving dient te overleven, kan wel degelijk redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker een gedegen kennis heeft van de incidenten, waaronder eventuele rechtszaken, die zich ten aanzien van homoseksuelen voordoen in Ghana.

Dat hij enkel kan verwijzen naar een aantal gemediatiseerde gevallen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15 en 16), zonder dat hij informatie kan verschaffen over de straffen die deze personen hebben gekregen, duidt op het niet-doorleefd karakter van zijn kennis dienaangaande. Hieromtrent kan bovendien herhaald worden dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Hiervoor is reeds komen vast te staan dat verzoeker ook op verschillende andere vlakken zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid niet aannemelijk weet te maken. Zijn gebrekkige kennis van incidenten rond andere homoseksuelen in Ghana dient dan ook in het licht van het voorgaande te worden beoordeeld.

Wat betreft de organisaties die homoseksuelen in Ghana ondersteunen valt in de notities van het persoonlijk onderhoud het volgende te lezen:

*"Zijn er plaatsen of personen waar men heen kan gaan als je problemen hebt als homoseksueel? Nee dat probeer je niet.*

*Zijn er organisaties die de homoseksuelen rechten steunen in Ghana? Ik hoorde er over. Maar ik was er niet in geïnteresseerd om er heen te gaan?*

*Waarom niet? Ik was niet geïnteresseerd.*

*Waarom was u niet geïnteresseerd? Ik wil gewoon plezier maken met mensen. Ik wil niet in een organisatie zijn. Als iemand het vraagt, dan zeg ik: Ok, maar ik moet er over nadenken.*

*Vroeg iemand u dat? Ja een koppel.*

*Wat ze u over de organisatie? Nee dat koppel vroeg mij niet. Maar ze zeiden er iets over. Ze zeiden dat ik het moest proberen. Ik zei nee. Maar zelfs in een relatie ben je niet veilig. Dus hoe kan je dan in een organisatie zijn. Dus het is beter dat je niet gaat.*

*Weet u de naam van de organisatie waarover het koppel sprak? Nee ik had geen interesse over wat ze vroegen.*

*Wat deden zij in de organisatie. Over gay. Ze spreken over homoseksuelen op hun eigen manier. Ik weet niet wat ze doen. Ik heb geen idee. Ik was er nooit. Het zijn enkel homoseksuelen die weten dat er zo iets is. Maar als iemand anders erover zou weten, dan zouden ze in de problemen komen."* (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14).

Hieruit blijkt dat verzoekers kennis over dergelijke organisaties zo goed als onbestaande is. Meer zelfs, verzoeker stelt er zelfs geen interesse voor te hebben (gehad). Gelet op de risico's voor homoseksuelen in de homofobe Ghanese samenleving, is het allerminst aannemelijk dat verzoeker zelfs geen interesse zou hebben gehad voor dergelijke organisaties. Bovendien zijn zijn verklaringen dermate vaag, oppervlakkig en weinig gedetailleerd dat ze allerminst doorleefd en geloofwaardig voorkomen. Dit klemt des te meer daar verzoeker evenmin organisaties voor homoseksuelen in België kende (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15).

Wat betreft de ontmoetingsplaatsen voor homoseksuelen in Ghana, blijkt dat verzoeker slechts één zo'n plaats kon benoemen (L.A. Beach), terwijl uit de beschikbare informatie in het administratief dossier (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat er meerdere dergelijke plaatsen zijn, waaronder verschillende bars en een ontmoetingsplek in zijn eigen wijk. Nergens in de bestreden beslissing wordt verzoeker verweten dat hij zelf niet naar dergelijke ontmoetingsplaatsen en/of bars ging. Als beweerde in Ghana levende homoseksueel, kan echter wel degelijk redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker een meer uitgebreide kennis hierover zou hebben, temeer er in zijn eigen wijk een ontmoetingsplaats voor homoseksuelen blijkt te zijn. Dit klemt des te meer daar hij in België wél naar een dergelijke ontmoetingsplaats zou zijn gegaan, meer bepaald het Stadspark in Antwerpen, zoals blijkt uit de voorgelegde brief van F.N. (zie map 'Documenten' in het administratief dossier).

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog stelt als volgt: *"Verzoeker is geen intellectueel; hij ging tot zijn 16 jaar naar school en leerde voor elektriker en heeft daarna dit beroep uitgeoefend."*, dient erop gewezen dat hieruit allerminst kan blijken dat verzoeker laaggeschoold zou zijn of dat hij anderszins intellectueel en/of mentaal niet in staat zou zijn om zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid aan de hand van gedetailleerde, geloofwaardige en doorleefde verklaringen aannemelijk te maken.

2.2.2.10. Met betrekking tot de door verzoeker voorgelegde documenten oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht als volgt:

*"U diende een medisch attest in. Het medisch attest, opgesteld op 21 november 2018, vermeldt dat u een klein litteken heeft waarvan de oorsprong onbekend is.(zie groene map in administratief dossier) U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de hiertoe geëigende procedure.*

Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

U diende een usb-stick met verschillende video's in. U verklaarde dat een man die in een van de video's wordt aangevallen Kapu is.(CGVS, p8) Daarnaast zouden de mensen die in de andere video's worden aangevallen uw vrienden zijn.(CGVS, p15) U heeft de foto's op het internet gevonden of via Facebook ontvangen.(CGVS, p19) U verklaarde dat de video niet over u ging.(CGVS, p16 en p19) Met deze video wilt u de algemene situatie van homoseksuelen in Ghana aankaarten (zie begeleidende brief van uw advocaat). Deze algemene situatie wordt echter niet in twijfel getrokken door CGVS. Dat op de video "uw vrienden" te zien zijn, blijft echter een blote bewering. **Aangezien de video's niet gelinkt zijn aan uw persoonlijke problemen, kunnen ze de ongeloofwaardigheid van uw eigen geaardheid niet herstellen.**

U diende een brief in. U verklaarde dat deze werd geschreven door J. en N., twee mannen waarmee u seksuele betrekkingen zou hebben gehad.(CGVS, p19) U verklaarde dat u niet wist wat er in de brief stond. Het enige dat u wist is dat u "seks met ze (J. en N.) had".(CGVS, p19) Uit de brief zelf blijkt dat enkel N. de brief schreef op 12 november 2018. Hij verklaart in de brief dat hij seksuele contacten met u in Antwerpen had.(zie groene map in administratief dossier) **Gezien uw onwetendheden over de brief wordt de bewijswaarde van de brief ernstig ondermijnd. De brief kan dan ook de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over uw beweerde homoseksuele geaardheid in geen enkel opzicht herstellen."**

Het verweer dienaangaande kwam hoger reeds aan bod (zie *supra*).

2.2.2.11. Waar verzoeker nog de schending aanvoert van UNHCR's "Note on Burden and Standard of Proof", dient erop gewezen dat deze nota geen afdwingbare rechtsregels bevat, zodat de schending ervan niet dienstig kan worden aangevoerd.

Bovendien blijkt uit het voorgaande dat commissaris-generaal op terechte en pertinente wijze zijn beslissing heeft gemotiveerd. Verzoeker slaagt er in zijn verzoekschrift geenszins in de motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/6, § 1, 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.2.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad echter noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in het verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van voormeld artikel zou kunnen verantwoorden.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven januari tweeduizend negentien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER