



Arrest

nr. 214 881 van 9 januari 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 16 april 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 6 februari 2018 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard (bijlage 15^{quater}).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat J. TASSENOY, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker diende op 29 januari 2018 een aanvraag in om toelating tot verblijf op grond van de artikelen 10 en 12*bis*, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd op 6 februari 2018 onontvankelijk verklaard. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt luidt:

“(…)

BESLISSING TOT ONONTVANKELIJKHEID VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN TOELATING TOT VERBLIJF

Met het oog op artikel 12bis, §3, tweede lid of §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26, §2, tweede lid of artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 29.01.2018,2 in toepassing van de artikelen 10, 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:

Naam: C.

Voorna(a)m(en): O.

Nationaliteit: Albanië

Geboortedatum: 17.01.1990

Geboorteplaats: T.

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende / verklaart te verblijven te: (...)

om de volgende reden onontvankelijk:

Betrokkene diende op 30.01.2018 een aanvraag in tot gezinshereniging met zijn partner L. F. (...).

Betrokkene voldoet aan geen enkele voorwaarde van artikel 12bis §1 van de wet van 15.12.1980:

☐ Betrokkene kan niet bewijzen dat hij minder dan 90 dagen op 180 in het Rijk verblijft.

Betrokkene werd op 03.08.2017 door de gemeente Laakdal in het bezit gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 12.10.2017. Betrokkene bewijst niet dat hij na die datum het land heeft verlaten.

☐ Betrokkene werd niet in een andere hoedanigheid toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden.

☐ Betrokkene haalt geen buitengewone omstandigheden aan.

De andere voorwaarden voor de toepassing van artikel 10 van de wet, werden niet onderzocht. Deze beslissing belet dus de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

(...)"

2. Over de ontvankelijkheid

Luidens artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Met de bestreden beslissing wordt verzoekers aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 29 januari 2018, onontvankelijk verklaard. Uit een schrijven van de verwerende partij van 12 december 2018 blijkt dat verzoeker op 16 augustus 2018 een nieuwe aanvraag voor een toelating tot verblijf heeft ingediend. De verwerende partij instrueerde op 29 augustus 2018 de burgemeester van Laakdal om aan verzoeker een attest van immatriculatie, geldig tot 16 mei 2019, af te geven. Uit de gegevens van het wachtregister blijkt dat verzoeker op 12 september 2018 in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie.

Naar luid van artikel 26, §2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt het attest van immatriculatie afgegeven wanneer de aanvraag om toelating tot verblijf ontvankelijk wordt verklaard. Uit de afgifte van het attest van immatriculatie blijkt aldus dat de nieuwe aanvraag ditmaal ontvankelijk werd verklaard.

Het verzoekschrift in de huidige zaak strekt er toe te horen verklaren dat de aanvraag van 29 januari 2018 onterecht onontvankelijk werd verklaard. Nu verzoeker er inmiddels alsnog in geslaagd is om op ontvankelijke wijze een aanvraag om toelating tot verblijf in te dienen, blijkt dat verzoeker reeds heeft bekomen wat hij met het huidige beroep nastreeft, met name de behandeling ten gronde van zijn aanvraag om gezinshereniging.

Verzoeker heeft met de beslissing tot afgifte van een attest van immatriculatie de toegang tot het gegrondheidsonderzoek van zijn aanvraag verkregen. Ter terechtzitting gevraagd waar het actueel belang van het beroep thans in bestaat, vermits hij inmiddels heeft gekregen wat hij met zijn beroep nastreeft, verklaart de advocaat van verzoeker geen opmerkingen over deze zienswijze te hebben en zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

De Raad is op grond van de hierboven uiteengezette redenen van oordeel dat verzoeker niet langer doet blijken van het krachtens artikel 39/56 van de vreemdelingenwet vereiste actueel belang bij het beroep, zodat het beroep onontvankelijk moet worden verklaard

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen januari tweeduizend negentien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT