



Arrest

nr. 214 882 van 9 januari 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 16 april 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 6 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat J. TASSENOY, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partij komt met het huidige beroep op tegen een bevel om het grondgebied te verlaten, dat haar ter kennis werd gebracht op 6 februari 2018.

De verwerende partij werpt in de nota met opmerkingen op dat het beroep onontvankelijk is *ratione temporis*. Het verzoekschrift werd immers ingediend bij een ter post aangetekend schrijven van 16 april 2018, wat ruim na het verstrijken is van de bij artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalde termijn van dertig dagen binnen welke het beroep moet worden ingediend.

Ter terechtzitting hierop gewezen, betoogt verzoekers raadsman dat de verzoeker heeft geweigerd om kennis te nemen van de bestreden beslissing, hetgeen verklaart waarom de raadsman pas later in de mogelijkheid was om het beroep in te dienen. Hij roept aldus overmacht in.

In de akte van kennisgeving bij het bestreden bevel, dat zich in het administratief dossier bevindt, verklaart de burgemeester van Laakdal uitdrukkelijk dat het bestreden bevel op 6 februari 2018 aan de verzoeker ter kennis werd gebracht.

Overmacht wordt gedefinieerd als een situatie buiten de wil van de betrokkene die niet kon worden voorzien, noch kon worden vermeden (Cass., 9 oktober 1986). Het doelbewust weigeren om een akte in ontvangst te nemen waarvan men in kennis wordt gesteld, is geen gebeurtenis die zich buiten de wil van de betrokkene situeert. Er is dan ook geen sprake van overmacht.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg laattijdig ingesteld en om deze reden onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen januari tweeduizend negentien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT