

Arrest

nr. 215 123 van 14 januari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 4 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U beweert over de nationaliteit van Liberia te beschikken en geboren te zijn als O.C.W. op 12 december 1989 te Monrovia stad - Bushrod Island - gelegen in Montserrado County. U heeft op 30 april 2015 officieel uw naam laten veranderen naar K.C.W.. Uw vader (M.Ka.O.) werd immers opgevoed door een Ghanese man in River Gee County, die man had indertijd de naam O. aan uw vader gegeven. Toen u naar de universiteit ging, vertelde uw vader u dat uw echte naam K. betreft, aldus liet u dit voor de rechtbank rechtzetten en veranderde u uw naam.

Toen u nog heel klein was, verhuisde u naar Vai stad te Bushrod Island, alwaar u samen met uw ouders woonde. Op ongeveer vijfjarige leeftijd ging u samen met uw moeder I.C. naar Kotoma in Bushrod Island, uw vader was toen reeds vertrokken, hij had immers meerdere vrouwen woonachtig in verscheidene woningen. U woonde te Kotoma tot u ongeveer tien jaar oud was, u verbleef er samen met uw moeder en uw jongere zus B.. Uw vader was ondertussen naar Glar Gloe in Bushrod Island getrokken, hij pendelde tevens regelmatig naar River Gee County. U vertrok zelf ook naar Glar Gloe (Bushrod Island, Logan Town) toen u in de vijfde of zesde graad scholing zat. U woonde aldaar samen met uw stiefmoeder S.S. en met uw vader, ook uw broer S.O. was toen aldaar woonachtig. Toen u 16 – 18 jaar oud was, trok u gedurende een korte periode naar River Gee County. U woonde aldaar samen met uw vader, grootmoeder en kleinere broers. U werd te River Gee County op een bepaald moment door uw vader meegenomen, er werden toen bepaalde kentekens op uw rug aangebracht. Na deze gebeurtenis keerde u terug naar Monrovia, G.G.. Tenslotte reisde u terug naar een andere plaats gelegen in Logan Town, u woonde aldaar met uw stiefmoeder, vader en alle kinderen langs vaderskant. De kinderen van uw vader en stiefmoeder S.S. betreffen I. en D., tevens woonden toen ook nog de kinderen T., A. en L. bij jullie in (cfr. ook kinderen langs vaderskant). Zij zijn allen momenteel woonachtig te Logan Town. Uw vader had ook nog een andere vrouw genaamd M., zij hebben samen een zoon J.. Uw vader had tevens een zoon genaamd S. met een andere vrouw, deze vrouw is evenwel reeds overleden. Ook S. is in 2017 gestorven. U heeft tevens een halfzus F.O. langs vaderskant en een halfzus F.K. langs moederskant. F.O. woont in Point vier te Montserrado County, F.K. is in Free Port. U heeft enkel één zus van beide ouders genaamd B., zij woont momenteel in J.asonville (Montserrado County). Uw vader verblijft momenteel in River Gee, uw moeder in Johnsonville. U had te Liberia een relatie met J.G., samen hebben jullie een kindje genaamd E.K.. Ze zijn beiden woonachtig in de Jamaica Road, Logan Town. U ging in Liberia naar de universiteit, alwaar u biologie en chemie studeerde, u bent in 2014-2015 afgestudeerd. Daarna werkte u als leerkracht op diverse scholen, u begon rond 2009 les te geven en u stopte in 2017. U behoort tot de etnie Grebo, uw moeder is Madingo. U was vroeger moslim, doch u hebt zich bekeerd tot het christendom.

U onderhield eveneens in Liberia een relatie met een vrouw genaamd S.J., u leerde haar via internet kennen, zij was afkomstig van Liberia en van Sierra Leone en verbleef sinds haar 14 jaar in de United States. Ze kwam op een bepaald moment voor een maand op familiebezoek te Liberia, waarna u een relatie met haar begon. Eens ze terug in de United States aankwam, startte ze voor u een procedure en diende ze voor u een aanvraag in als zijnde haar verloofde. Uw aanvraag werd goedgekeurd waarop u effectief in januari 2017 naar de States vertrok, na een tijdje besloot u evenwel terug naar Liberia te gaan, jullie relatie was immers afgesprongen. U vertrok aldus op 10 mei 2017 uit de United States en u reisde via België, alwaar u op 11 mei 2017 aankwam. U vroeg en ontving immers bij de Belgische ambassade te New York een visum voor tien dagen voor België – u had namelijk van een vriend van uw moeder genaamd A.D. een invitatie voor België ontvangen - u plande op 18 mei uw reis naar Liberia vanuit België verder aan te vatten. Net voor uw vertrek uit de United States, meer specifiek op 9 mei, kwam u te weten dat uw halfbroer S. was overleden, u werd dan ook verwacht voor de begrafenis te Liberia.

Voordat u op 18 mei 2017 huiswaarts zou keren, belde u uw familie thuis op, stellend dat u op 19 mei terug in Liberia zou zijn. Uw biologische moeder en uw stiefmoeder stelden dat ze u verwachtten, waarop uw stiefmoeder S.S. contact opnam met uw vader in River Gee County. Uw vader kan nog horen maar niet meer spreken, aldus schreef hij alles steevast op en communiceerde hij via tussenpersonen. Uw vader stelde dat u niet mocht terugkomen, u werd hiervan via S.S. op de hoogte gebracht. S.S. contacteerde na jullie gesprek wederom uw vader, stellend dat u wel degelijk nog steeds plande terug te keren. Uw vader keerde hierop terug naar Logan Town en contacteerde u telefonisch, u mocht niet terugkeren naar Liberia. U telefoneerde hierop naar uw biologische moeder, waarop zij met uw vader contact opnam. Uw vader stelde enkel wederom dat u niet mocht terugkeren. U werd kwaad waarop u de communicatie met uw vader stopte. U had immers uw school – waar u les gaf – reeds verwittigd van uw terugkomst, tevens was u kwaad gezien uw vader geen reden gaf waarom u niet terug zou mogen komen. Uw moeder contacteerde u wederom – stellend dat u van uw vader niet mocht terugkomen -, ze stelde een broer genaamd M.C. in Europa te hebben, meer bepaald in Frankrijk. U nam hierop een trein en begaf u naar Frankrijk, Lille. Toen u in Frankrijk was, contacteerde uw moeder wederom uw vader – hem informierend omtrent uw toestand aldaar -, uw vader bleef erbij dat u niet naar Liberia mocht terugkeren. Op 08 augustus 2017 diende u te Frankrijk een asielaanvraag in, in februari 2018 keerde u vervolgens via de Dublinprocedure terug naar België. U nam te België wederom contact op met uw vader, dit gezien u een asielaanvraag alhier indiende (cfr. op 07 maart 2018) en u de exacte reden nodig had waarom u van uw vader absoluut niet naar Liberia terug mocht keren. Uw vader vermeldde toen de 'River Neegee Zoe society', een society binnen de familie. Hij informeerde u dat, eens je ouder dan 16 jaar bent, je moet gaan voor de initiatie.

Het oudste kind zou volgens uw vader de volgende in lijn zijn, gezien uw oudere halfbroer S. net was overleden, zou u, als zijn oudere zoon, uw vader – als zijnde een 'Zoe' en aldus een hogere functie bekleedend binnen deze society - dienen op te volgen in deze society. U wilde dit niet, omdat dit niet verenigbaar was met uw christelijke geloofsovertuiging.

U legt ter staving van uw asielaanvraag uw 'birth certificate' en een bewijs van naamsverandering dd. 30 april 2015 met de bijhorende betaling voor en u voegt een 'booking confirmation', een 'Certificate of Achievement' dd. 17 juli 2010, een 'Senior School Certificate' van het jaar 2009 en een 'Bachelor of Science' van de 'University of Liberia' dd. 16 december 2015 samen met een document 'Final Clearance for 2015 graduation' toe.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Omtrent het door u geopperde asielrelaas kan er immers het volgende worden opgemerkt.

U stelt dat u - toen u 16 – 18 jaar oud was - gedurende een korte periode naar River Gee County trok. U woonde aldaar samen met uw vader, grootmoeder en kleinere broers. U werd te River Gee County op een bepaald moment door uw vader meegenomen, er werden toen kentekens op uw rug aangebracht. **Vooreerst is het opmerkelijk dat u dermate onwetend en ongeïnteresseerd zou zijn omtrent dergelijke ingrijpende gebeurtenis als zijnde gedwongen kentekens op uw rug aangebracht te krijgen.** Zo geeft u aan dat er kentekens op uw schouders en rug zouden zijn aangebracht, doch u zou het hele proces niet kunnen uitleggen, u kan het niet zeggen, u kan u niet inbeelden wat er met u gebeurde, u weet niet exact wat er gebeurde, u weet niet hoe het gebeurde (zie notities van het persoonlijk onderhoud dd. 26 april 2018 p. 8, hierna genoemd cgvs p. 8). U zou niet weten hoe de tekens werden aangebracht, u weet niet wie of hoe ze het doen (cgvs p. 10). U gokt dat de tekens in uw huid werden gesneden, met een mes, lemmet, u weet het evenwel niet exact (cgvs p. 10). U weet verder enkel te vertellen dat uw vader u mee zou hebben genomen, u kent de buurt niet waar u gemarkeerd werd, het was in River Gee County, uw vader is van het dorp 'Templekan' afkomstig (cgvs p. 8). U zou tevens de tijdsspanne niet kunnen inschatten, maar het duurde niet lang (cgvs p. 8). U gevraagd wat er dan exact gebeurde toen u werd meegenomen, geeft u enkel aan dat het een plaats was waar mensen normaal niet naartoe kunnen, voor een doel kan je er wel gaan (cgvs p. 9). Gepolst naar het doel an sich, stelt u het niet te weten, u weet niet wat er gebeurde, u denkt dat het doel het kenteken aanbrengen was, wat u hebt op uw rug en onderaan uw rug (cgvs p. 9). U bevestigt nogmaals het exacte doel niet te kennen, het werd u niet verteld (cgvs p. 9). Gevraagd waarom mensen normaal niet naar deze plaats mogen gaan, stelt u wederom het niet te weten, u werd naar daar gebracht, bleef er kort, u kent de exacte tijd niet (cgvs p. 9). U vult aan niet te weten hoeveel uren, wat u wel weet, toen u er aankwam, u was een beetje moe en u viel in slaap, wat er verder gebeurde u zou het niet weten (cgvs p. 9). U verklaart vervolgens terug wakker te zijn geworden toen u reeds in het huis van uw vader was, u voelde de pijn en realiseerde u dat u rugpijn had (cgvs p. 9). U vervolgt uw relaas, stellend dat u verrast was, u werd wakker en voelde pijn, uw grootmoeder zei u evenwel dat u zich geen zorgen diende te maken, u zou beter worden, u liet het vervolgens zo (cgvs p. 9). U besloot niet naar uw rug te kijken, uw grootmoeder zei dat u wel beter zou worden, u diende van haar iets te eten, u liet het aldus zo (cgvs p. 9). Na enkele dagen, toen het beter werd, besloot u naar uw rug te kijken – u had een spiegel voor en achter u en u keek - u wou zien wat de pijn had veroorzaakt, u voelde met uw hand, u voelde nog pijn (cgvs p. 9). U gevraagd sinds wanneer u het doel van de tekens kent, luidt uw antwoord 'onlangs pas, 2017', daarvoor zou u het niet hebben geweten (cgvs p. 10). U gevraagd of u zich er nooit verder naar zou hebben geïnformeerd, bijvoorbeeld bij uw grootmoeder, vader of moeder, stelt u het volgende: "Neen ik vroeg het niet, ze zei het is een wonde, pijn op uw rug, het zal beter worden. Ik achtte het niet belangrijk" (cgvs p. 10).

U vervolgt door te stellen dat u niet dacht dat het heel belangrijk was, uw oma zei dat het wel beter zou worden (cgvs p. 10). Gepolst of u – toen u merkte dat de kentekens op uw lichaam aanwezig bleven – zich dan niet verder hebt geïnformeerd – ontkent u dit, u vroeg het toen niet, u had immers niet zo een dichte band met uw vader (cgvs p. 10). U vervolledigt uw antwoord: “Ik zag het niet als heel belangrijk. De reden is, niet zo dichte band met vader. Hij zou naar me moeten gekomen zijn om het uit te leggen, hij deed het niet. Maar toen ik vond het niet zo belangrijk dus ik liet het zo” (cgvs p. 10). U ermee geconfronteerd dat het bevreemdend is dat u het niet belangrijk zou hebben geacht, de kentekens aangebracht op uw lichaam, stelt u het volgende: “Het is wel een beetje belangrijk, maar toen niet. Ik was daar maar kort, als ik het zag, vond ik het toen niet belangrijk, ik vond dat hij naar me moest komen, hij deed het niet, vond het niet belangrijk. Vader en ik gingen terug naar de stad, de volgende dag, ken de exacte dag niet, oma zei me, de littekens op uw rug, het is niets, denk er niet over na” (cgvs p. 11). **Er dient opgemerkt te worden dat de onwetendheid van uwentwege en uw dermate gebrek aan interesse - voor wat betreft de gedwongen meenamen door uw vader en het aanbrengen van kentekens op uw lichaam toen u 16-18 jaar oud was – compleet ongeloofwaardig overkomt. Uit uw relaas blijkt overduidelijk dat u de aangebrachte kentekens op uw lichaam toen niet belangrijk achtte en u het dan maar zo liet, u had niet zo een dichte band met uw vader, hij zou naar u moeten gekomen zijn om het uit te leggen, wat hij niet deed. Het is dan ook compleet ongeloofwaardig dat u zich omtrent de aangebrachte kentekens op uw lichaam nooit vragen zou hebben gesteld en u zich hieromtrent niet zou hebben geïnformeerd, temeer daar u zelf aangeeft ook bij uw halfbroer S. de kentekens te hebben opgemerkt (cgvs p. 11).** U stelt hieromtrent u wel degelijk bij S. te hebben geïnformeerd, hij ging ook naar daar, naar dezelfde buurt met uw vader, u weet dat het dezelfde buurt is hoe hij het zei, wat er met u gebeurde, is er ook met hem gebeurd (cgvs p. 11). Verder kan u omtrent S. enkel het volgende stellen: “Hij zei, toen het gebeurde met hem, oma was er niet, ik vroeg het hem. S. werd ook wakker in het huis. Hij vroeg aan onze nonkel, hij voelde pijn aan rug, nonkel zei laat het, het is niets. Hij keek direct met de spiegel, hij was bang. Hij ging naar vader, hij zei ik vroeg het aan vader, hij zei voor bescherming. Als de tijd komt, zal je het weten” (cgvs p. 11). Gevraagd naar of dit alles was wat S. u vertelde, bevestigt u dit, dat is alles, u zei dat u dezelfde tekens hebt, hij zei ok, vader zei dat het voor bescherming is (cgvs p. 11). **Uit uw relaas blijkt aldus dat ook uw halfbroer S. zich amper zou hebben bevraagd omtrent de op zijn lichaam aangebrachte kentekens, hij nam immers direct genoegen met het bondige antwoord van uw vader, zijnde dat het voor bescherming was en hij het zou weten als de tijd er rijp voor was. Er kan in dit kader nog worden opgemerkt dat men logischerwijze niet kan inzien waarom jullie vader op dat moment het concrete doel van de kentekens niet tegenover zijn beide zonen kenbaar zou hebben gemaakt en wat zijn belang bij het verzwijgen hieromtrent zou kunnen zijn. U geeft immers zelf aan dat uw vader lid is van de ‘River Neegee Zoe Society’ – meer nog, uw vader zou zelf een ‘Zoe’ in de society zijn, dit zou de hoogste rang betreffen, uw vader staat net onder de spirit, de duivel (cgvs p. 19) - en zijn zoon S. hem zou dienen op te volgen, doch gezien uw oudere broer S. – die zelf geen zonen heeft - overleden was en het oudere kind van uw vader de volgende in rij is, zou u dit lidmaatschap op u dienen te nemen. In dit opzicht is het dan ook opmerkelijk dat u nooit zou hebben geweten en dat uw vader u nooit zou hebben geïnformeerd dat hijzelf lid is van deze society en de functie van ‘Zoe’ uitoefent, uw oudere halfbroer S. uw vader zou opvolgen en dat u vervolgens tweede opvolger in lijn zou zijn. Opmerkelijk genoeg beweert u dat u het lidmaatschap van uw vader van de ‘River Neegee Society’ en zijn belangrijke functie als ‘Zoe’ slechts te weten gekomen bent toen u besloot te België een asielaanvraag in te dienen (cfr. asielpcedure ingediend op 07 maart 2018).** Uw advocaat stelde immers dat u een reden diende te hebben waarom uw vader stelde dat u onmogelijk naar Liberia kon terugkeren, u diende informatie te bezitten (cgvs p. 18-19). U werd aldus gedwongen om uw vader van uit België op te bellen, u wist immers niet waarom u niet terug kon (cgvs p. 18-19). Het is pas op dat moment dat uw vader u informeerde dat – na het overlijden van uw oudere broer S. – u de volgende in lijn zou betreffen om uw vader op te volgen als ‘Zoe’ van de ‘River Neegee Zoe Society’ (cgvs p. 18-19). U kwam toen ook pas te weten welke rol uw vader in de society vervulde, u vroeg het hem, immers uw advocaat vroeg zich af welke rol uw vader in de society vervulde, uw vader antwoordde dat hij een ‘Zoe’ in de society was (cgvs p. 19). Ook de betekenis van ‘Zoe’ zou u toen aan uw vader hebben gevraagd (cgvs p. 19). Dit betrof de allereerste keer ooit dat uw vader dit alles ooit ter sprake zou hebben gebracht (cgvs p. 19). U immers gevraagd of u wist dat uw vader lid was van een geheim genootschap, ontkent u dit (cgvs p. 21). Gepolst of u daar nooit iets van had gemerkt, ondervonden, luidt uw antwoord als volgt: “Ik heb het niet echt direct opgemerkt, maar in 2011 was hij representant tijdens verkiezingen, in district 15. Hij representeerde mensen van dat district. Ze droegen allemaal dezelfde kleren. Hij runde voor positie als aspirant om representant te zijn” (cgvs p. 21). U vult verder aan dat de mensen van River Gee County toen allen dezelfde klederdracht vertoonden, wat u een raar gegeven vond (cgvs p. 21).

Het is dan ook compleet ongeloofwaardig dat uw vader – een man waar u gedurende bepaalde periodes van uw leven mee samenwoonde en die stevast in contact bleef staan met zijn verscheiden gezinnen indien hij uithuizig was – een ‘Zoe’ en aldus een belangrijk lid van de ‘River Neegee Society’ zou zijn en dat u dit nooit zou hebben geweten en hier nooit iets van zou hebben ondervonden, temeer daar u de tweede in lijn zou zijn om de functie van uw vader als ‘Zoe’ binnen deze society over te nemen. Ook het feit dat u er bij het vertrek uit uw land – overigens op maar liefst 27 jarige leeftijd – nog steeds niet van op de hoogte zou zijn gesteld dat uw broer S. de opvolger van uw vader als ‘Zoe’ in deze society betrof en dat u tweede opvolger in lijn was, komt compleet ongeloofwaardig over. Men kan immers logischerwijze verwachten dat personen die als eerste en tweede lijn opvolgers - overigens voor een belangrijke rol zijnde de ‘Zoe’ - binnen een society worden aangeduid, hier reeds ruime tijd op voorhand over worden geïnformeerd en dat zij op deze rol zorgvuldig worden voorbereid. Tenslotte is het bijzonder vreemd dat uw vader u reeds voor 18 mei 2017 – tijdens uw verblijf te België - zou informeren dat u onmogelijk naar Liberia mag terugkeren, doch hij pas in het kader van uw asielaanvraag te België ingediend op 07 maart 2018 en na aandringen van uw advocaat de werkelijke toedracht bekend maakt. Men kan vooreerst redelijkerwijs niet inzien waarom uw vader tegenover u in eerste instantie de ware toedracht en waarom u aldus niet naar Liberia mocht terugkeren niet wenste te vertellen, doch het is des te ongeloofwaardiger dat uw vader dan weer wel – enkel op aandringen van een advocaat te België en in het kader van uw asielaanvraag – zijn werkelijke beweegredenen wenste toe te lichten.

Uit dit alles blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering dat u uw vader diende op te volgen als ‘Zoe’ in de ‘River Neegee Zoe Society’.

Voor wat betreft de door u toegevoegde ‘birth certificate’ en het bewijs van naamsverandering dd. 30 april 2015 met de bijhorende betaling, deze documenten betreffen persoonsgegevens die hier niet onmiddellijk ter discussie staan.

De door u voorgelegde ‘booking confirmation’ bewijst enkel dat u wel degelijk op 10 mei 2017 te New York met het vliegtuig – via Marokko – naar België bent gereisd, alwaar u op 11 mei 2017 bent aangekomen en toont enkel aan dat u plande op 18 mei 2017 van België – wederom via Marokko – naar Liberia (Monrovia) te reizen, alwaar u op 19 mei 2017 zou aankomen.

Het ‘Certificate of Achievement’ dd. 17 juli 2010, het ‘Senior School Certificate’ van het jaar 2009 en de ‘Bachelor of Science’ van de ‘University of Liberia’ dd. 16 december 2015 samen met een document ‘Final Clearance for 2015 graduation’ tonen enkel uw studies te Liberia aan, wat niet onmiddellijk in twijfel wordt getrokken. Deze documenten doen evenwel geen afbreuk aan hogervermelde opmerkingen dat u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk wist te maken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 4 juli 2018 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker betoogt dat zijn littekens niet ter discussie kunnen worden gesteld en verwijst naar het bij zijn verzoekschrift neergelegde medisch attest van 20 juni 2018 (zie stuk 3).

In het verzoekschrift wordt geopperd dat verweerder wellicht zal repliceren dat de arts ook geen 100% zekerheid kan hebben over de omstandigheden waarin de verzoekende partij deze littekens opliep, wat verzoeker ook beaamt.

Hij meent echter dat niet kan ontkend worden dat ze het gevolg zijn van foltering en ongetwijfeld een trauma bij hem veroorzaakt hebben. Verzoeker wijst erop dat de asielinstantie, voor ze een beslissing neemt, elke twijfel over de oorzaken van de verwondingen moet wegnemen, eventueel via een nieuwe medische expertise. Dit geldt ook als medisch attest niet bewijst dat de fysieke sporen werden veroorzaakt door de gebeurtenissen beschreven door de asielzoeker (EHRM, "R.C. t. Zweden", 9 maart 2010, § 50-53). Verzoeker verwijst tevens naar "EHRM, R.J. t. France, 19 september 2013, § 38-43" en naar "§196 du Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié (ci-après « Guide du HCR »), UNHCR, Genève, 1979". Hij haalt tevens artikel 48/8 van de Vreemdelingenwet aan en vraagt zich af waarom verweerder heeft nagelaten de letsels verder te onderzoeken.

Waar verweerder verzoeker een gebrek aan kennis over de River Neegee Zoe Society verwijt, gaat hij er volgens verzoeker aan voorbij dat dit genootschap geheim was. Verzoeker wijst erop dat het CGVS het veelvuldig voorkomen van geheime genootschappen in Liberia erkent tijdens het persoonlijk onderhoud (p. 20). Verzoeker betoogt dat verweerder het kennelijk de moeite niet vond om ook maar het minste opzoekingswerk te verrichten naar de praktijken en werkwijze van dergelijke geheime vennootschappen, nochtans wetende dat zij veelvuldig voorkomen in Liberia.

Verzoeker stelt vast dat verweerder zijn verklaringen als ongeloofwaardig afdoet, terwijl hij in principe nooit opvolger had moeten zijn (dat was immers haar broer S.), en verwijst naar de relevante passage in de bestreden beslissing. Verzoeker voert aan dat verweerder zich hierover niet kan uitspreken, nu het administratief dossier niets bevat over dergelijke genootschappen. Verzoeker voegt eraan toe dat verweerder er bovendien aan voorbij gaat dat de maatschappij in Liberia bijzonder bijgelovig is en aldus niet redelijk is wanneer hij verzoeker verwijt te weinig vragen aan zijn omgeving gesteld te hebben na het aanbrengen van de kentekens op zijn lichaam.

Verzoeker herneemt verder dat hij geen nauwe band met zijn vader had. Zoals de bestreden beslissing bij het feitenrelaas zelf aanhaalt, had zijn vader verschillende vrouwen en leefde hij als een eeuwige nomade op verschillende adressen. Verzoeker stelt dat hun relatie eerder autoritair was en dat verzoeker niet gewoon was hem veel vragen te stellen (persoonlijk onderhoud, p. 10). Hij stelt uiteindelijk alle moed bij elkaar geraapt te hebben en zijn vader vanuit België te hebben gecontacteerd voor meer uitleg.

Verzoeker voert aan dat hij omwille van zijn christelijke overtuiging zijn vader niet kon opvolgen binnen de River Neegee Zoe Society en niet anders kon dan te vluchten naar het buitenland.

In hoofdorde vraagt verzoeker om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en uiterst subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker een medisch attest van 20 juni 2018.

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast.

Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Beoordeling

2.4.1. Verzoeker verklaart ingeval van terugkeer naar Liberia te vrezen om zijn vader op te volgen als Zoe binnen de River Neegee Zoe Society.

2.4.2. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing geen geloof wordt gehecht aan verzoekers verklaring dat hij zijn vader zou dienen op te volgen als Zoe binnen de River Neegee Zoe Society. De commissaris-generaal meent dat verzoekers onwetendheid over en gebrek aan interesse in de littekens die bij hem op zestien- à achttienjarige leeftijd werden aangebracht, ongeloofwaardig is. Tevens acht de Commissaris-generaal het ongeloofwaardig dat verzoekers vader een Zoe en aldus een belangrijk lid van de River Neegee Zoe Society zou zijn en dat verzoeker dit nooit zou hebben geweten en hier nooit iets van zou hebben ondervonden, temeer verzoeker de tweede in lijn zou zijn om de functie van zijn vader als Zoe binnen deze Society over te nemen. Ook het gegeven dat verzoekers broer S., die eerste lijn opvolger was, niets wist over de opvolging, is volgens de Commissaris-generaal niet aannemelijk. De commissaris-generaal verduidelijkt dat immers logischerwijze kan verwacht worden dat personen die als eerste en tweede lijn opvolgers voor een belangrijke rol binnen een Society worden aangeduid, hier reeds ruime tijd op voorhand over worden geïnformeerd en dat zij op deze rol zorgvuldig worden voorbereid.

2.4.3. De Raad stelt echter vast dat het administratief dossier geheel geen objectieve informatie bevat over geheime genootschappen, zoals de River Neegee Zoe Society, in Liberia en dat verzoeker evenmin informatie heeft neergelegd hieromtrent. Gelet op de afwezigheid van enige informatie omtrent de praktijken en werkwijze van deze geheime genootschappen in Liberia, kan niet worden nagegaan in welke mate verzoeker als tweede lijn opvolger op de hoogte zou moeten geweest zijn van het bestaan van en zijn vaders aandeel in de River Neegee Zoe Society. Evenmin ligt enige informatie voor omtrent de initiatiepraktijken in dergelijke genootschappen, zodat de Raad ook niet kan nagaan of verzoekers verklaringen aangaande zijn initiatie stroken met de gebruikelijke praktijk. Tevens kunnen de medische attesten waaronder het bij zijn verzoekschrift neergelegde medisch attest van 20 juni 2018 (zie stuk 3) inzake zijn littekens worden afgewogen binnen dit geheel.

2.4.4. Gezien verzoeker ingeval van terugkeer naar Liberia vreest dat hij zijn vader dient op te volgen als Zoe binnen de River Neegee Zoe Society, oordeelt de Raad dat het hem onmogelijk is bij gebreke aan voornoemde essentiële gegevens te komen tot de bevestiging of hervorming van de bestreden beslissing zonder hiertoe aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

2.4.5. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

2.5. Er wordt een gegrond middel aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 31 mei 2018 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend negentien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK