

Arrest

nr. 215 185 van 15 januari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. KIWAKANA
Tervurenlaan 116/6
1150 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 8 oktober 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 september 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 oktober 2018 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 november 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Guineese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn op 11 mei 1982 in Conakry.

U was in Guinee lid en militant van de oppositiepartij UFDG en u verklaarde dat u op 28 september 2009 opgepakt werd na een politieke manifestatie waarna u 1 dag in de gevangenis moest doorbrengen. Op 25 april 2013 werd u opgepakt tijdens een manifestatie naar aanleiding van de verkiezing. U bracht 3 dagen door in de gevangenis waarna u, na een tussenkomst van de UFDG, vrijkwam. Op 21 februari 2017 was u samen met een vriend op weg naar de wijk Kwoza. De taxi waarin jullie zaten kwam terecht in een manifestatie van leerkrachten en studenten. U kwam samen met de manifestanten vast te zitten toen de politie tussenkwam en u werd opgepakt en meegenomen naar de gevangenis van de gendarmerie in Hamdallaye. Bij uw aankomst werd u door een gendarme beschuldigd van deelname aan manifestaties en zei hij tegen u dat ze u al langer zochten. U werd er mishandeld en moest de nacht doorbrengen in een cel. De volgende dag werd u uit uw cel gehaald en zag u uw schoonmoeder in de gevangenis. U moest daarna terug naar uw cel terwijl uw schoonmoeder u ging proberen vrij te krijgen uit de gevangenis. Op 24 februari 2017 werd u vrijgelaten nadat uw schoonmoeder 3 miljoen Guineese frank had betaald voor uw vrijlating. Op 27 februari 2017 vertrok u met het vliegtuig vanuit Guinee naar Marokko waar u het vliegtuig nam naar een voor u onbekend land. U reisde daarna verder naar België waar u aankwam op 1 maart 2017 en er internationale bescherming verzocht op 13 maart 2017.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u dat u lid bent van de partij UFDG sinds 2010 (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier). Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd sinds wanneer u lid bent van het UFDG zei u dat u lid bent sinds 2008. Toen er u dan gezegd werd dat u bij DVZ verklaarde lid te zijn sinds 2010, zei u dat u zich voor deze partij interesseert sinds 2008. Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u echter wel een lidkaart van de UFDG van 2008 neer (zie groene map in het administratief dossier).

De verklaringen die u bij DVZ en CGVS deed zijn dus duidelijk tegenstrijdig, bovendien zijn uw verklaringen die u tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS deed over sinds wanneer u lid zou zijn van het UFDG tegenstrijdig met de lidkaart die u zelf neerlegde.

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS werd er u ook gevraagd sinds wanneer de partij UFDG bestaat waarop u zei dat deze sinds 2008 bestaat. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat deze politieke partij al in 1991 werd opgericht onder de naam UFD en de naam UFDG draagt sinds 1997.

Gevraagd wanneer het UFDG voor het eerst deelnam aan verkiezingen, gelijk welke verkiezingen, zei u dat dit in 2010 was, bij de presidentiele verkiezingen. Toen er u dan gevraagd werd of het UFDG daarvoor al meedeed aan gemeentelijke verkiezingen, zei u dat dit niet het geval was. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het UFDG al meedeed aan de gemeentelijke verkiezingen in 2005.

U verklaarde dat El Haj Mahmoudou Cellou Daleng Diallo de voorzitter is van het UFDG en gevraagd sinds wanneer hij de voorzitter is, zei u “sinds het begin”. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het UFDG al sinds 1991 bestaat en Cellou Dalein Diallo voorzitter werd in 2007.

Er moet dus vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over wanneer u lid zou geworden zijn van het UFDG, u niet weet sinds wanneer deze partij bestaat, niet weet sinds wanneer Cellou Dalein Diallo de voorzitter werd van deze partij en niet weet dat het UFDG deelnam aan verkiezingen in Guinee voor 2010.

Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u dat u drie keer opgepakt werd in Guinee, de eerste keer op 25/04/2013, de tweede keer op 28/09/2013 en de derde keer op 21/02/2017 (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier).

Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd wanneer u de eerste keer gearresteerd werd in Guinee, zei u dat dit op 28 september 2009 gebeurde. Toen u erop gewezen werd dat u bij DVZ had verklaard dat u de eerste maal gearresteerd werd op 28 september 2013, zei uw advocate dat u haar al gemeld had dat dit fout was en dat het in 2009 was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12). Toen u er dan op gewezen werd dat u in het begin van uw persoonlijk onderhoud verklaard had dat uw interview bij DVZ goed verlopen was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.3) zei u dat het waar was dat dit u gevraagd werd maar dat u wat gespannen was en dat u er met uw advocate over sprak was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12).

U verklaarde dat u opgepakt werd op 21 februari 2017 toen u met een vriend in een taxi zat en in een manifestatie terecht kwam van protesterende leerkrachten en studenten (zie notities persoonlijk onderhoud p.11). Toen er u gevraagd werd of u, bij uw derde arrestatie, meedeed aan die manifestatie of daar per toeval was, **zei u dat u op die dag op het slechte moment op de slechte plaats was en dat u daar per toeval was** (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.13).

Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u een getuigenis neer van het UFDG, ondertekend door B.S.C. waarin te lezen staat dat u opgepakt werd op 21 februari 2017 tijdens een manifestatie van de onderwijsvakbonden en **dat u actief meedeed aan het mobiliseren van jonge leerlingen en studenten** (zie "acte de temoignage" in de groene map in het administratief dossier).

Uw verklaringen over de manifestatie op 21 februari 2017, waarover u verklaarde dat het toeval was dat u daar aanwezig was, zijn dus tegenstrijdig met de getuigenis van het UFDG die u zelf neerlegde.

Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u dat er een visum stond in het paspoort dat u gebruikte om naar België te reizen maar dat u niet weet voor welk land want de smokkelaar hield al de documenten bij. U zei dat het om uw echt paspoort ging en dat u naar de ambassade van Italië in Dakar (Senegal) ging om een visum te verkrijgen maar u wist niet meer wanneer u dit deed (zie verklaringen DVZ, persoonlijke documenten in het administratief dossier).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u, over het paspoort waar u mee reisde naar België, dat u niet weet of het een echt paspoort was en dat u dat paspoort voor de eerste keer zag enkele dagen voor uw vertrek. U zei verder over dit paspoort dat men een week voor uw vertrek uit Guinee foto's kwam nemen van u om een paspoortfoto te maken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8).

Over het visum dat in uw paspoort stond zei u dat u niet weet voor welk land het was, dat de smokkelaar alles ging doen en dat u zich niet kan herinneren of u met de smokkelaar meeging naar een ambassade (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8-9). U werd er toen op gewezen dat u bij DVZ verklaard had dat u naar de Italiaanse ambassade in Dakar bent gegaan maar u beweerde dat u dat niet zou gezegd hebben bij DVZ en dat u daar enkel zei dat hij(de smokkelaar) naar daar ging vertrekken en dat hij u dat gezegd heeft. U zei dat u "hoorde zeggen" dat jullie misschien naar de Italiaanse ambassade in Dakar gingen vertrekken maar dat u er uiteindelijk niet naartoe ging en dat u zich de datum niet meer kon herinneren. Toen er u gevraagd werd of u ooit ergens uw vingerafdrukken moest geven om dat visum te verkrijgen, zei u dat u niet gegaan bent. Gevraagd of u dan nooit uw vingerafdrukken moeten geven hebt, zei u dat u het zich niet herinnert (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Uit visuminformatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat u een visum voor Italië verkreeg van de Italiaanse ambassade in Dakar op 13 mei 2016.

*U werd toen geconfronteerd met het gegeven dat er, aan de hand van uw vingerafdrukken, een Italiaans visum op uw naam teruggevonden werd hoewel u verklaard had dat u geen vingerafdrukken gegeven had om het Italiaans visum te verkrijgen. U zei daarop dat toen de meneer (smokkelaar) kwam om foto's te nemen van u bij uw schoonmoeder, u ook zei dat jullie misschien naar Dakar gingen vertrekken voor een visum. Deze persoon zou dan uw vingerafdrukken op een papier gezet hebben maar u bent niet zeker of ze dat papier met uw vingerafdrukken gebruikt hebben maar het was mogelijk. Gevraagd wanneer ze dan naar u thuis kwamen om foto's en vingerafdrukken te nemen, zei u dat dit in **2017** was. U zei daarna nog eens dat uw vingerafdrukken thuis werden afgenomen en gevraagd hoe lang dat was voorafgaand aan uw vertrek, zei u dat dit begin 2017 zou gebeurd zijn, **na uw arrestatie in 2017**(zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.14).*

U werd dan geconfronteerd met het gegeven dat dit visum afgeleverd werd op 13 mei 2016 en geldig was van 14 mei 2016 tot 7 juni 2016 en er werd gevraagd hoe u dat kon verklaren. U zei dat u het niet weet en dat u dat "verhaal over die visa" niet echt begrijpt. U zei verder dat u weet dat dat jullie over visa spraken, dat ze uw vingerafdrukken namen maar dat u niets weet wat de data betreft.

Er moet dus vastgesteld worden dat u zelf verklaarde dat u met een Italiaans visum in uw paspoort naar België kwam en dat dit visum geldig was tot 7 juni 2016. Bijgevolg kan er dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u gearresteerd werd in Guinee op 21 februari 2017. Bovendien moet er vastgesteld worden dat er, omwille van uw tegenstrijdige verklaringen over wanneer u lid werd van het UFDG, omwille van uw verklaringen die tegenstrijdig zijn met documenten die u zelf neerlegde en omwille van uw erg gebrekkige kennis en foutieve verklaringen over het UFDG, ook geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u lid was van het UFDG in Guinee.

Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u de volgende documenten neer:

Een getuigenis (acte de témoignage) van het UFDG d.d. 03/10/2017 ondertekend door Mr. B.S.C., een attest van het UFDG d.d. 16/05/2015 ondertekend door Mr. B.S.C., een attest van het UFDG d.d. 18/10/2017 ondertekend door M.B.S., een getuigenis van het UFDG d.d. 14/11/2017 ondertekend door B.Y, een getuigenis van het UFDG d.d. 19/03/2018 ondertekend door B.Y., een satisfecit van het UFDG, lidkaarten van het UFDG van 2018, 2017, 2017-2018 en 2008, een steunkaart van het UFDG, uw identiteitskaart, een kopie van een oproepingsbrief van de nationale politie van Guinée, een kopie van een oproepingsbrief van de mobiele gendarmerie van Guinée d.d. 26/2/2018 en een oproepingsbrief van de mobiele gendarmerie van Guinée d.d.05/03/2018.

Wat betreft de getuigenis (acte de témoignage) van het UFDG d.d. 03/10/2017 ondertekend door Mr. B.S.C., een het attest van het UFDG d.d. 16/05/2015 ondertekend door Mr. B.S.C.: uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat attesten van het UFDG ondertekend door Mr. B.S. geen enkele geloofwaardigheid hebben. Het feit dat u wel attesten neerlegt ondertekend door deze persoon doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Wat betreft het attest van het UFDG d.d. 18/10/2017 ondertekend door M.B.S.: in dit attest staat te lezen dat u gedomicilieerd bent in de wijk "Bonfi Marché", sector 1 in Matam federatie. Zoals hierboven al aangehaald vertrok u met een Italiaans visum naar Europa, een visum dat uitgereikt werd in mei 2016. Een attest van 18 oktober 2017 dat bevestigt dat u lid bent van het UFDG en nog in Guinée zou wonen, kan de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen dan ook niet veranderen.

Wat betreft de getuigenissen van het UFDG d.d. 14/11/2017 en d.d. 19/03/2018 ondertekend door B.Y.; in deze getuigenissen staat te lezen dat u in België contact opnam met de afdeling van het UFDG in België. Dat u in België contact opnam met het UFDG verandert niets aan de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen. Dat u, eenmaal in België, contact opnam met het UFDG verandert niets aan de vaststelling dat er geen enkel geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u in Guinée vervolgd werd omwille van uw verklaarde politieke activiteiten voor het UFDG.

Wat betreft het "satisfecit" van het UFDG: ook deze is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

Wat betreft de lidkaarten van het UFDG van de jaren 2017 en 2018 die in België werden uitgegeven: het feit dat u zich in België een lidkaart van UFDG aanschafte, verandert ook niets aan de vaststelling dat het niet geloofwaardig is dat u als UFDG lid vervolging onderging in Guinée.

Wat betreft de lidkaart voor 2017-2018 die in Guinée werd uitgegeven: er werd hierboven vastgesteld dat u al in 2016 vertrok uit Guinée. Ook dit document is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

Wat betreft de steunkaart voor het UFDG voor de presidentsverkiezingen van het jaar 2015; ook deze is geen bewijs van de door u beweerde vervolging die u zou ondergaan hebben in Guinée en verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

Wat betreft uw Guineese identiteitskaart: uw identiteit wordt hier niet in twijfel getrokken.

Wat betreft de lidkaart van het UFDG van 2008 die u neerlegde: over deze lidkaart moet ten eerste opgemerkt worden dat u zelf, tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, verklaarde dat u pas lid geworden zou zijn in 2010 en ten tweede moet er opgemerkt worden dat het nummer van uw Guineese kiezerskaart niet ingevuld staat op dit document. Ook dit document is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

Wat betreft de drie convocatiebrieven van de politie en de gendarmerie die u neerlegde: Ook deze documenten zijn niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel wordt de schending ingeroepen van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980 (verder: Vreemdelingenwet), van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet, van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk en van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoeker stelt:

"Il 1.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming. Verwerende partij heeft tengevolge een beslissing genomen dewelke de hoedanigheid van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoekende partij weigert.

Nochtans moet men vaststellen dat verzoeker reeds jaren politiek actief is.

Dat hij talrijke stukken heeft neergelegd dewelke zijn banden met de partij UFDG aantonen.

Dat zijn partij zijn lidmaatschap bevestigd (zie attest d 18/10/2017, ondertekend door de Heer M. B. S., hetwelk bevestigd wordt door het attest dd 8/10/2018 - Stuk 2)

Dat de politieke activiteiten van verzoeker niet in twijfel kunnen worden getrokken.

Dat gezien deze activiteiten, het dus niet onwaarschijnlijk is dat verzoeker in Guinee vervolgd werd omwille van deze politieke activiteiten.

Il 1.1.2 De verwerende partij stelt ook geen geloof te hechten aan de verklaringen volgens dewelke verzoeker op 21 februari 2017 in Guinee gearresteerd werd aangezien er moet worden vastgesteld dat hij in het bezit van een Italiaans visum was, hetwelk geldig was tussen 13/05/2016 en 7 juni 2016.

Verzoeker heeft op dit punt de waarheid niet gedurfd de waarheid te vertellen, uit vrees. Hij heeft op dit vlak de - slechte - raad van zijn smokkelaar gevolgd.

Verzoekende partij heeft in 2016 effectief een visum verkregen waarmee hij naar Italië reisde voor een korte vakantie alvorens terug naar zijn thuisland te keren.

Dat zijn laatste problemen na deze terugkeer plaatsvonden, wat zijn partij ook bevestigd.

II 1.1.3. Verwerende partij verwijt verzoeker ook een paar tegenstrijdigheden tussen de verklaringen op de DVZ en het CGVS.

Eerstens merkt verzoekende partij dat het gehoor op de DVZ erg chaotisch verliep.

Verzoekende partij kreeg niet de kans om alles uitgebreid te vertellen, zoals dat wel het geval was op het CGVS.

Zij meent dan ook dat vermeende tegenstellingen tussen haar verklaringen op de DVZ en het gehoor op het CGVS haar niet kunnen worden tegengeworpen.

Zij volhardt dan ook in haar verklaringen zoals gedaan op het CGVS waar zij over voldoende tijd beschikte en bijgestaan werd door een raadsman.

Het gaat in casu inderdaad heel duidelijk over misverstanden en materiële fouten.

(...)".

Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een attest van UFDG van 8 oktober 2018 en een UFDG-lidkaart 2017-2018.

2.2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet. Hij omschrijft niet op welke wijze dit artikel wordt geschonden door de bestreden beslissing. De schending van artikel 57/6/1 wordt niet dienstig ingeroepen.

2.2.2. Verzoeker stelt dat hij *"reeds jaren politiek actief is"* en hij verwijst naar de stukken die zijn banden met het UFDG aantonen. Hij verwijst ook naar het attest van M.B.S. en het attest gevoegd bij het verzoekschrift.

Verzoeker gaat met zijn verweer volledig voorbij aan de motivering in de bestreden beslissing die luidt: *"Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u dat u lid bent van de partij UFDG sinds 2010 (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier). Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd sinds wanneer u lid bent van het UFDG zei u dat u lid bent sinds 2008. Toen er u dan gezegd werd dat u bij DVZ verklaarde lid te zijn sinds 2010, zei u dat u zich voor deze partij interesseert sinds 2008. Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u echter wel een lidkaart van de UFDG van 2008 neer (zie groene map in het administratief dossier).*

De verklaringen die u bij DVZ en CGVS deed zijn dus duidelijk tegenstrijdig, bovendien zijn uw verklaringen die u tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS deed over sinds wanneer u lid zou zijn van het UFDG tegenstrijdig met de lidkaart die u zelf neerlegde.

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS werd er u ook gevraagd sinds wanneer de partij UFDG bestaat waarop u zei dat deze sinds 2008 bestaat. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat deze politieke partij al in 1991 werd opgericht onder de naam UFD en de naam UFDG draagt sinds 1997.

Gevraagd wanneer het UFDG voor het eerst deelnam aan verkiezingen, gelijk welke verkiezingen, zei u dat dit in 2010 was, bij de presidentiele verkiezingen. Toen er u dan gevraagd werd of het UFDG daarvoor al meedeed aan gemeentelijke verkiezingen, zei u dat dit niet het geval was. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het UFDG al meedeed aan de gemeentelijke verkiezingen in 2005.

U verklaarde dat El Haj Mahmoudou Cellou Daleng Diallo de voorzitter is van het UFDG en gevraagd sinds wanneer hij de voorzitter is, zei u "sinds het begin". Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat het UFDG al sinds 1991 bestaat en Cellou Dalein Diallo voorzitter werd in 2007.

Er moet dus vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over wanneer u lid zou geworden zijn van het UFDG, u niet weet sinds wanneer deze partij bestaat, niet weet sinds wanneer Cellou Dalein Diallo de voorzitter werd van deze partij en niet weet dat het UFDG deelnam aan verkiezingen in Guinee voor 2010."

De voorgaande vaststellingen inzake het manifest gebrek aan kennis omtrent de partij UFDG worden niet concreet weerlegd. Deze vaststellingen ondermijnen de bewering dat verzoeker *"reeds jaren politiek is"*.

Inzake de attesten die hij bijbracht omtrent zijn lidmaatschap stelt de bestreden beslissing:

"Een getuigenis (acte de témoignage) van het UFDG d.d. 03/10/2017 ondertekend door Mr. B.S.C., een attest van het UFDG d.d. 16/05/2015 ondertekend door Mr. B.S.C., een attest van het UFDG d.d. 18/10/2017 ondertekend door M.B.S., een getuigenis van het UFDG d.d. 14/11/2017 ondertekend door B.Y, een getuigenis van het UFDG d.d. 19/03/2018 ondertekend door B.Y., een satisfecit van het UFDG, lidkaarten van het UFDG van 2018, 2017, 2017-2018 en 2008, een steunkaart van het UFDG, uw identiteitskaart, een kopie van een oproepingsbrief van de nationale politie van Guinée, een kopie van een oproepingsbrief van de mobiele gendarmerie van Guinée d.d. 26/2/2018 en een oproepingsbrief van de mobiele gendarmerie van Guinée d.d.05/03/2018.

Wat betreft de getuigenis (acte de témoignage) van het UFDG d.d. 03/10/2017 ondertekend door Mr. B.S.C., een het attest van het UFDG d.d. 16/05/2015 ondertekend door Mr. B.S.C.: uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat attesten van het UFDG ondertekend door Mr. B.S. geen enkele geloofwaardigheid hebben. Het feit dat u wel attesten neerlegt ondertekend door deze persoon doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Wat betreft het attest van het UFDG d.d. 18/10/2017 ondertekend door M.B.S.: in dit attest staat te lezen dat u gedomicilieerd bent in de wijk "Bonfi Marché", sector 1 in Matam federatie. Zoals hierboven al aangehaald vertrok u met een Italiaans visum naar Europa, een visum dat uitgereikt werd in mei 2016. Een attest van 18 oktober 2017 dat bevestigt dat u lid bent van het UFDG en nog in Guinée zou wonen, kan de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen dan ook niet veranderen.

Wat betreft de getuigenissen van het UFDG d.d. 14/11/2017 en d.d. 19/03/2018 ondertekend door B.Y.; in deze getuigenissen staat te lezen dat u in België contact opnam met de afdeling van het UFDG in België. Dat u in België contact opnam met het UFDG verandert niets aan de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen. Dat u, eenmaal in België, contact opnam met het UFDG verandert niets aan de vaststelling dat er geen enkel geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u in Guinée vervolgd werd omwille van uw verklaarde politieke activiteiten voor het UFDG.

Wat betreft het "satisfecit" van het UFDG: ook deze is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

Wat betreft de lidkaarten van het UFDG van de jaren 2017 en 2018 die in België werden uitgegeven: het feit dat u zich in België een lidkaart van UFDG aanschafte, verandert ook niets aan de vaststelling dat het niet geloofwaardig is dat u als UFDG lid vervolging onderging in Guinée.

Wat betreft de lidkaart voor 2017-2018 die in Guinée werd uitgegeven: er werd hierboven vastgesteld dat u al in 2016 vertrok uit Guinée. Ook dit document is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée.

Wat betreft de steunkaart voor het UFDG voor de presidentsverkiezingen van het jaar 2015; ook deze is geen bewijs van de door u beweerde vervolging die u zou ondergaan hebben in Guinée en verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

(...)

Wat betreft de lidkaart van het UFDG van 2008 die u neerlegde: over deze lidkaart moet ten eerste opgemerkt worden dat u zelf, tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, verklaarde dat u pas lid geworden zou zijn in 2010 en ten tweede moet er opgemerkt worden dat het nummer van uw Guineese kiezerskaart niet ingevuld staat op dit document. Ook dit document is niet in staat de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te veranderen. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat corruptie en documentenfraude vaak voorkomen in Guinée."

Verzoeker voert geen concreet verweer tegen de omstandige motivering waaruit blijkt dat de bijgebrachte attesten op generlei wijze zijn voorgehouden politieke activiteiten kunnen staven.

Het bijbrengen van twee nieuwe attesten ter bevestiging van de reeds bijgebrachte attesten is niet dienstig om afbreuk te doen aan de voormelde motivering.

Getuigschriften en lidkaarten van een politieke beweging kunnen weliswaar een bijkomend bewijs zijn van de aangehaalde feiten doch dergelijke getuigschriften en lidkaarten kunnen op zich niet volstaan om het gebrek aan geloofwaardigheid van het asielrelaas te herstellen. Zij hebben noch een officieel karakter, noch officiële bewijswaarde.

De motivering omtrent de bijgebrachte attesten in de bestreden beslissing blijft overeind en wordt door de Raad overgenomen.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij loog over het Italiaans visum. Hij beweert dat hij "naar Italië reisde voor een korte vakantie alvorens terug naar zijn thuisland te keren".

Verzoeker brengt echter geen begin van bewijs bij dat hij effectief terugkeerde naar zijn thuisland nadat hij in 2016 naar Italië reisde. Door deze vaststelling wordt verzoekers relaas aangaande de vermeende problemen in 2017 nog verder ondergraven.

De ongestaafde bewering dat "*het gehoor op de DVZ erg chaotisch verliep*" en de volharding in de verklaringen afgelegd op het CGVS vermogen evenmin afbreuk te doen aan de motiveringen in de bestreden beslissing omtrent de tegenstrijdige verklaringen op DVZ en het CGVS. Deze vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en worden door de Raad overgenomen.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien januari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS