

Arrest

nr. 215 188 van 15 januari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS
Kroonlaan 207
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 augustus 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 november 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat F. JACOBS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Sierra Leone en werd geboren op 20 februari 1998 in Yamandu. U verklaarde dat uw vader en uw zus overleden ten gevolge van Ebola en dat de nieuwe echtgenoot van uw moeder u in september 2016 vroeg om lid te worden van de Poro gemeenschap. U weigerde dit omdat u bang was te sterven tijdens de inwijding tot lid van de Poro gemeenschap. Toen de leden van de Poro gemeenschap op 3 september 2016 naar uw huis kwamen, vluchtte u te voet weg, samen met uw broer. U reisde verder naar Guinee waarna u via Burkino Faso en Niger naar Libië ging.

U ging daarna in een boot naar Italië en reisde dan door naar België waar u aankwam op 22 maart 2017 en er internationale bescherming verzocht op 31 maart 2017.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit het psychologisch verslag dd.11 mei 2018 dat u neerlegde blijkt immers dat u emotionele stoornissen zou vertonen en andere symptomen van schizofrenie. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal en werd u op gepaste wijze gehoord door het CGVS waarbij u ook de mogelijkheid had om te pauzeren wanneer u dat wenste. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat M.L., die na de dood van uw vader met uw moeder trouwde, u in september 2016 zou gevraagd hebben om lid te worden van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.7-8). U zei dat deze persoon ook lid is van de Poro gemeenschap en gevraagd hoe u dat weet, zei u dat” u hem een rol ziet spelen bij de Poro gemeenschap als er iets gebeurt “, dat ze meer mensen lid wilden laten worden en dat de positie van deze persoon binnen de Poro gemeenschap omhoog ging na het overlijden van uw vader. Gevraagd hoe het kwam dat de positie van Matu omhoog ging; legde u het als volgt uit: “bijvoorbeeld, als jij op die positie zit en je bent er niet meer, dan komt de volgende persoon op je plaats”. Echter, gevraagd of uw vader dan ook lid was van de Poro, zei u dan dat uw vader geen lid was van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8).

*U zei dat M.L. u vroeg om binnen de (Poro) gemeenschap te komen in september 2016 en gevraagd of hij u daarvoor al ooit gesproken had over de Poro gemeenschap, zei u dat hij u daarover vertelde en dat u probeerde te vluchten toen het erger werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8). Gevraagd waarom het dan erger werd, **zei u dat hij u probeerde te vermoorden.** Gevraagd wat hij u dan precies zei in september 2016, zei u dat “het daarover ging, over de bedreiging van uw leven”. Gevraagd hoe M.L. u dan bedreigde, zei u dat hij u zei dat u bij de gemeenschap moest komen en dat mensen daar dood gaan. Opnieuw gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u opnieuw dat hij u zei dat u bij de gemeenschap moest komen. U werd er dan op gewezen dat dit op zich geen bedreiging was en er werd u gevraagd of hij u dan nog bedreigd had. U vroeg daarop of het ging over een bedreiging met een wapen en u zei daarna u die vraag u al meerdere keren gesteld werd en u al antwoord had gegeven (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).*

Toen er u dan gevraagd werd hoeveel keer M.L. u, voor september 2016, gevraagd had om lid te worden van de Poro gemeenschap, zei u dat dit al ongeveer 5 keer gebeurd was. U zei dat u hem toen zei dat u daartegen bent en dat u voor uw leven vreesde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9). Gevraagd wat hij toen zei toen u hem dat vertelde, zei u dat hij wilde dat u meedeed, dat u toen nee zei en dat u daarom vertrokken bent uit uw land. Er werd u dan opnieuw gevraagd wat M.L. u zei toen u hem vertelde dat u niet bij de Poro gemeenschap wilde gaan, waarop u opnieuw de u gestelde vraag ontweek en u zei enkel dat jullie weggingen uit elkaar en dat hij zei dat u bij de Poro moest gaan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.10). Er werd u dan uitdrukkelijk gevraagd wat hij u zei toen u hem vertelde dat u dat niet wilde. U zei daarop dat u weg ging bij hem. Gevraagd of hij dan niets zei, zei u enkel dat hij verder praatte en dat u dan wegging. Aangezien u verklaarde dat hij verder bleef praten, werd er u gevraagd wat hij dan zei, waarop u opnieuw niet op de vraag antwoordde en enkel opmerkte dat deze vraag u al gesteld werd. Gevraagd of hij dan kwaad werd toen u nee zei, bevestigde u dit en verklaarde u dat hij u zei dat u lid moest worden, waarna u wegging.

U zei dat M.L. op 3 september 2016 naar u en uw moeder kwam en er met u begon te praten over lid worden van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Gevraagd wat hij op dat moment tegen u zei, zei u dat hij u toen vroeg om bij de Poro te komen en dat u toen nee zei. Gevraagd wat hij zei toen u nee zei, verklaarde u dat u wegliep en gevraagd of hij u dan bedreigde, zei u ja. Gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u dat hij u zei dat u lid moest worden. Gevraagd of hij u nog iets anders zei, zei u: "ja, op een andere manier, heel veel manieren". Toen er u dan gevraagd werd op welke andere manieren, zei u dat u niet alles kan weten. Gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u dat dat hij dreigde u te vermoorden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.10). U verklaarde dat hij dat gezegd zou hebben tegen u in september en dat hij u zei dat u bij de Poro moest komen, wat u weigerde omdat mensen doodgaan daar. Gevraagd hoe M.L. u dan ging vermoorden, zei u dat hij u ging vermoorden via de Poro gemeenschap, via de procedure van de Poro. Toen er u dan gevraagd werd hoe hij u zou vermoorden moest u geen lid worden van de Poro, zei u dat hij u in de Poro probeerde te krijgen en dat ze je zo vermoorden, door de procedure van de Poro gemeenschap waar ze je met een kapmes slaan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.11).

Toen er u dan gevraagd werd of M.L. - die u nonkel noemt - u ook zou vermoorden moest u geen lid worden van de Poro gemeenschap, zei u dat dit niet zou gebeuren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.11).

Er moet dus vastgesteld worden dat u eerst erg vaag blijft wanneer er u gevraagd wordt hoe M.L. u zou bedreigd hebben nadat u weigerde toe te treden tot de Poro gemeenschap om daarna te verklaren dat hij u niet zou vermoorden indien u geen lid zou worden van de Poro gemeenschap.

Tijdens uw interview bij DVZ verklaarde u dat u een broer hebt in Sierra Leone die in de stad Bo zou wonen (zie verklaring DVZ, persoonsgegevens, broers en zussen).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS werd er u ook gevraagd waar uw broer Jiba woont. U zei dat hij in de stad Bo woont, dat hij soms naar de boerderij gaat en dat hij aan de rand van Bo woont. Toen er u gevraagd werd of u nog contact hebt met mensen in Sierra Leone, zei u dat u onder andere nog met uw broer spreekt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.5).

Toen er u dan tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd of men ook aan uw broer vroeg om lid te worden van de Poro gemeenschap, zei u dat dit inderdaad het geval was en dat jullie samen wegluchtten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.14). Gevraagd naar waar uw broer dan ging, zei u dat hij zijn eigen appartement heeft. **Opnieuw gevraagd waar uw broer nu woont, zegt u dan dat u op dit moment niet zou weten waar uw broer woont.** Toen u er dan op gewezen werd dat u eerder verklaard had dat uw broer in Bo zou wonen, zei u dat hij daarnaartoe ging toen jullie uit elkaar gingen maar dat u niet zou weten waar hij nu woont. **Dit zijn dus manifest tegenstrijdige verklaringen.**

Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u niet zou weten waar uw broer zou wonen in Sierra Leone. Dat uw broer, over wie u verklaarde dat men ook aan hem zou gevraagd hebben om lid te worden van de Poro gemeenschap en die samen met u weggevlucht zou zijn, nog steeds in Sierra Leone woont en werkt ondergraaft volledig uw verklaringen dat u en uw broer het risico lopen op vervolging in Sierra Leone wegens het weigeren tot toetreden tot de Poro gemeenschap.

Er werd u dan opnieuw gevraagd of u nog contact had met uw broer nadat u uit Sierra Leone vertrok, wat u bevestigde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15). Gevraagd waar uw broer dan woont, zei u dat hij toen reisde tussen Bo en Yamandu maar dat u hem niet gevraagd zou hebben waar hij nu woonde. Gevraagd hoe u hem contacteerde zei u dat u hem belde en u zei het nummer van uw broer te kennen omdat u dat uit het hoofd kent. U verklaarde verder dat uw broer nu in de mijnen werkt en soms ook dingen verbouwt op de boerderij. Gevraagd of uw broer nog problemen heeft met M.L. of met de Poro gemeenschap, bevestigde u dit (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15). Gevraagd of dit nog altijd het geval is, zei u dat u het eigenlijk niet weet op dit moment. Toen er u dan gevraagd werd of u dit aan uw broer vroeg, zei u dat u dit niet zou gevraagd hebben omwille van "problemen met tijd"; u had niet genoeg tijd om dat te vragen omdat u hier geen geld hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.16).

Dat u uw broer in Sierra Leone zou gecontacteerd hebben maar hem dan niet gevraagd zou hebben waar hij nu eigenlijk woont en of hij nog problemen heeft met de Poro gemeenschap in Sierra Leone is volstrekt ongeloofwaardig. Bijgevolg kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u of uw broer problemen zouden kennen in Sierra Leone omdat jullie zouden geweigerd hebben lid te worden van de Poro gemeenschap.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uw hoofd een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Ter ondersteuning van uw relaas legde u een psychologisch verslag neer, opgemaakt op 11 mei 2018. In dit verslag staat dat u schijnbaar tekenen van schizofrenie zou vertonen. Uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verliep echt zonder problemen, er werd u ook meerdere malen gezegd dat, indien u dat wenste, u kon vragen om een pauze te houden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.4, p.12 en p.14), wat u zelf niet wenselijk achtte.

In het psychologisch verslag dat u neerlegde staat te lezen dat u ook incoherente verklaringen zou afleggen. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS bleek echter dat u wel zonder problemen de u gestelde vragen begreep en hierop ook kan antwoorden. U was bijvoorbeeld perfect in staat was om uw reisweg chronologisch te schetsen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.6) die overeenkwam met de reisweg die u bij DVZ gaf (zie verklaringen DVZ, reisroute).

Dit psychologisch verslag verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen en doet geen afbreuk aan de vastgestelde manifest tegenstrijdige verklaringen die u aflegde tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een enig middel worden navolgende schendingen ingeroepen:

“Schendig van art. 2 par. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motiveringsplicht van administratieve akten, artikel 48/3 en 48/4 van de Wet van 15.12.1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en 149 van de Grondwet.

Schending van het beginsel van behoorlijk bestuur dat bij de administratie rust en bij het voorbereiden en opmaken van een administratieve beslissing ;

Schending van artikel 3 en 8 van het EVRM , Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden zoals gewijzigd door Protocol Nr. 11 met de aanvullende Protocollen Nrs. 1, 4, 6, 7, 12 en 13 en artikel 1 van de Conventie van Genève;

Schending van Artikel 17 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen Schending van Artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft”.

Verzoeker verwijst naar het verslag van de psycholoog.

Verzoeker voert volgend verweer tegen de bestreden beslissing:

“Dat de raadsman van de verzoekende partij geenszins ontkent dat de verzoekende partij het duidelijk heel moeilijk had de vragen van het CGVS te beantwoorden , in de zin van de antwoorden die het CGVS verwachtte.

Dat de antwoorden van de verzoekende partij volledig de door het psychologisch verslag aangekaarte leemten tegemoet komt;

(...)

Dat de antwoorden van de verzoekende partij op het CGVS geenszins aan een gebrek aan medewerking gelijk te stellen zijn doch wel een uiting van haar psychische problematiek;

Ten onrechte stelt het CGVS dat de verzoekende partij het antwoorden op de vragen zou ontwijken.

Dat verder dient te worden vastgesteld dat inhoudelijk het gesprek tussen de oom en de verzoekende partij er zich toe beperkt heeft :

- voor wat de oom betreft tot het herhaaldelijk vragen om bij de Poro aan te sluiten , dat hij haar kon dwingen zich aan te sluiten, dat zou zij zich niet vrijwillig zou aansluiten dit haar opgelegd zou worden en dat de Poro procedure desnoods zou worden toegepast.

- Voor wat de verzoekende partij betreft tot het herhaaldelijk blijven weigeren .

De verzoekende partij stelt dat het verwijzen naar de toepassing van de PORO Procedure de bedreiging is om de reden dat de Poro procedure dodelijk kan aflopen, wanneer de mensen naar de Bush gebracht worden of ontvoerd worden en dat er met kapmessen verminkt en gedood wordt.

De Poro procedure toepassen leidt voor de verzoekende partij noodzakelijk tot de dood en kan door andere Poro leden worden ingeschakeld, op aanvraag van haar oom.

De verzoekende partij stelt hierbij dat zij niet meent dat haar oom haar zou doden in geval van weigering: hij kan zich beperken tot de toepassing van de procedure met als gevolg dat andere por leden haar gaan vermoorden, in opdracht van de oom.

De verzoekende partij heeft hierbij enkel willen duidelijk maken dat de oom haar niet noodzakelijk zelf, met eugen handen zou doden : de procedure kan hiervoor zorgen.

Dat de verzoekende partij niet meer kan vertellen of herhalen dan wat gezegd werd, hetgeen kwantitatief niet veel is.

Het CGVS gaat echter voorbij aan het feit dat een bedreiging uitgaande van de Poro gemeenschap op zich indrukwekkend en zwaarwichtig is en dat het gezag aan deze gemeenschap gelinkt in Sierra Leone voor gevolg heeft dat een bedreiging steeds "au sérieux" genomen wordt en hierom meestal een positief antwoord voor gevolg heeft.

Dat een aandachtige lezing van de notities duidelijk aantoonde dat indien de verzoekende partij niet steeds ad point de vragen heeft beantwoord, met name in de " goede" volgorde van de vragen, de verzoekende partij niettemin alle antwoordselementen heeft gegeven , zij het in een navolgende vraag...

De verzoekende partij kan moeilijk verweten worden geen weten te hebben van hoe precies de Poro gemeenschap haar zou doden, vermits de wijze waarmee dit ging gebeuren haar niet uitdrukkelijk werd medegedeeld.

De verzoekende partij heeft melding gemaakt van kapmessen omdat zij kennis heeft van informatie met betrekking tot doodgevallen die toegeschreven worden aan de Poro gemeenschap waarbij kapmessen gebruikt werden.

Deze informatie is ook openbaar beschikbaar.

[landeninformatie]

Dat rekening houdende met deze informatie die de macht en het gezag van de Poro Society duidelijk aantoonde, alsook de (gegronde) vrees die de gemeenschap bij de jeugd aanjaagt, is de moeilijkheid van de verzoekende partij om over de Society te spreken begrijpelijk, voornamelijk wanneer rekening gehouden wordt met het heel kwetsbaar profiel van de verzoekende partij.

Dat de beslissing bijgevolg op heel lichte motieven steunt ;die geen rekening houden met de persoonlijke elementen eigen aan de zaken de persoonlijke , psychologische bijzonderheden eigen aan de verzoekende partij;

Het CGVS stelt verder dat de verklaringen en het gedrag van de verzoekende partij ivm de achtergebleven broer tegenstrijdig en niet te verenigen zouden zijn met een vrees ten aanzien van de Poro Gemeenschap.

De verzoekende partij heeft zelden contact met haar broer en had ook recentelijk geen contact.

De verzoekende partij beschikt slechts heel zelden over het nodige geld om in Sierra Leone te bellen en de zogezgde Law cost providers bieden in fine weinig kwaliteit : de gesprekken worden om de twee minuten afgebroken en maken het onmogelijk een werkelijk gesprek te houden;

Het gebrek aan geld is ook een objectieve werkelijkheid die het CGVS ten onrechte miskent en eigenlijk negeert : als asielzoeker beschikt de verzoekende partij over een heel beperkt bedrag zakgeld dat ook vaak voor eigen onderhoud dient te worden gebruikt....

De verzoekende kan moeilijk worden verweten het nodige geld niet te gaan stelen

Daarnaast dient te worden vastgesteld dat de daargelaten het psychologisch gestoord profiel van de verzoekende partij, het voor mensen uit Sierra Leone, uitermate moeilijk is om openhartig en openlijk te spreken over de geheime societies en hun handelingen : het onderwerp is op zich volledig taboe en er wordt in het algemeen vermeden het onderwerp aan te raken.. .a fortiori wanneer men reeds geconfronteerd werd met deze gemeenschappen.

De verzoekende partij heeft eigenlijk geen zekerheid dat haar broer zich thans nog op dezelfde plaats zou verblijven waar zij hem heeft achtergelaten in Sierra Leone, hetzij in Bo.

Het is ook een heel Westerse reactie te menen dat een adres hebben iets onberispelijk is. In de Afrikaanse mentaliteit is dit niet het geval : de familieleden zijn het gewoon van vaak verscheidene weken of zelfs maanden zonder nieuws te blijven omdat het werkend lid ofwel naar de stad ofwel naar de velden moet gaan om werk te zoeken en geld te verdienen en dat men eigenlijk vaak vertrekt zonder precie te weten waar men uiteindelijk gaat werken...en logeren.

Een verhuis heeft evenmin dezelfde betekenis in deze context : van zodra men de familiale woning verlaten heeft is de inboedel mager en beperkt tot enkele kleren, een bord en kookpan. Eigenlijk niets

meer dan een dakloos in het Westerse. In deze context verhuist men vaak en heeft het weinig zin naar een "adres" te vragen.

Sowieso de verzoekende partij haar banden met haar broer vervagen om meerdere redenen ; zij zijn ver van elkaar, zij leiden een volledig ander leven in een andere wereld .. Daarnaast stelt de verzoekende partij zich ook vragen ivm haar broer die gekoren heeft om in de goudmijnen te gaan werken , hetzij een wereld die in Sierra Leone gekend staat om hard en gewelddadig te zijn, aan smokkel en de Geheime Societies gelinkt... De verzoekende partij begrijpt de keuze van haar broer niet maar begrijpt dat hij waarschijnlijk geen andere keuze had.

De redenering van het CGVS kan niet worden gevolgd.

Verder stelt het CGVS : (...)

De raadsman van de verzoekende partij ziet niet meteen de reden waarom een tiental minuten pauze houden gedurende een interview fundamenteel een schizofrenie profiel zou verhelpen : was het geweten zouden de psychiatrische instellingen de tip zeker gebruiken!

De bemerking van het CGVS is niet pertinent en kan niet worden weerhouden.

Daarnaast dient te worden vastgesteld dat het psychologisch verslag geen melding maakt van een continue "delirium", zodat het geenszins uitsluit dat de verzoekende partij deels coherent kan zijn.

Dat verder ook dient te worden opgemerkt dat de reisroute ook het deel van het reas is waarbij het minste "affectief ' gebonden is, zodat het misschien ook gemakkelijker is voor de verzoekende partij deze te weergeven;

Er kan geen besluit worden getrokken en de beslissing van het CGVS steunende op een bemerking van een PO die de candidaat amper vier uur ontmoeten heeft, kan geenszins het besluit van een specialist die de candidaat al maanden opvolgt , invalideren.

Dat de verzoekende partij allermindst het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend;

- Dat verder dient te worden opgemerkt dat indien het CGVS het vluchtrelaas van de verzoekende partij als ongeloofwaardig beschouwt, het CGVS geenszins de staatsburgerschap en etnische origine van de verzoekende partij betwist, zodat derhalve kan worden aangenomen dat de verzoekende partij inderdaad over deze staatsburgerschap beschikt.

- Welnu, uit de informatie die de verzoekende partij voorlegt, blijkt dat in Sierra-Leone de geheime "Societies" heel machtig zijn en dat het grootste deel van mannelijke en vrouwelijke bevolking hieraan aangesloten is... en hieraan al dan niet gedwongen aansluit;

- Dat het volgende artikel duidelijk stelt dat deze geheime societies zoveel macht hebben ingenomen dat zij gevaarlijk zijn ;

[landeninformatie en persartikel met gelijkaardig relaas]

Dat het relaas van de verzoekende partij aan het licht van deze informaties en aan het licht van de niet betwiste elementen, geenszins ongeloofwaardig voorkomt, in tegenstelling met hetgeen het CGVS voorhoudt;

Het CGVS houdt helemaal geen rekening met deze elementen die echter centraal staan voor het relaas van de verzoekende partij . Evenmin houdt het CGVS rekening met de context van het land waarvan zij afkomstig is .

Dat in casu, alles bewijst dat er ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980."

Aangaande de subsidiaire bescherming stelt verzoeker:

"Het CG behandelt enkel de SB in het kader van artikel 48.4 C doch niet in het kader van artikel 48/4 b. Het CGVS geeft echter geen enkele reden aan waarom in casu de SB bepaald bij artikel 48/4 b niet zou kunnen worden toegekend, gelet op het hoger beschreven profiel van verzoekende partijen en de voorgelegde informatie .

Dat verzoekende partij niet kan terugkeren naar Sierra-Leone, en dat haar minstens het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend."

2.1.2. Verweerder brengt op 29 oktober 2018 een verweernota bij.

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, "Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights", Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, "*Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*", 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.2.2. Wat betreft de aangevoerde schending van het recht op eerbiediging van het privé-, familie- en gezinsleven zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, wordt vastgesteld dat dit enkel dienstig kan worden aangevoerd wanneer het gezinsleven daadwerkelijk geschonden dreigt te worden. Een loutere weigeringsbeslissing van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus houdt geen schending in van de desbetreffende artikelen. De bestreden beslissing strekt er immers op geen enkele wijze toe een inmenging in verzoekers gezinsleven uit te maken, laat staan dat deze inmenging ongeoorloofd of disproportioneel zou zijn.

2.2.3. Verzoeker verwijst naar zijn psychologische problemen zoals deze werden geattesteerd. Hieromtrent blijkt uit de bestreden beslissing dat er werd geoordeeld dat verzoeker over bijzondere procedurele noden beschikte en dat hier dan ook tijdens het onderhoud rekening mee gehouden werd en de nodige steunmaatregelen verleend werden. Zo werd duidelijk aangegeven dat indien verzoeker te moe werd, hij om bijkomende pauzes kon vragen en hij ook steeds moest aangeven wanneer hij de vraag niet begreep; uit verzoekers antwoorden blijkt duidelijk dat hij dit begrepen heeft (gehoor CGVS, p. 3-4).

Verzoeker noch zijn raadsman hadden op het einde van het persoonlijk onderhoud of doorheen het onderhoud enige opmerking over het verloop van het onderhoud (gehoor CGVS, p. 17-18); verzoeker ging ook niet in op de verschillende vragen of hij een pauze wenste doorheen het persoonlijk onderhoud (bijvoorbeeld gehoor CGVS, p. 12). Uit de lezing van het gehoorverslag blijkt dat verzoeker in de mogelijkheid was concrete antwoorden te geven en dat zijn advocaat op het einde van het gehoor, in het licht van de afgelegde verklaringen, geen opmerkingen maakte over het verloop van het gehoor of onmogelijkheid van verzoeker om de vragen te begrijpen of te beantwoorden.

Wat de beoordeling van verzoekers verklaringen in het licht van zijn aangehaalde psychologische problematiek betreft, stelt verweerder terecht vast dat uit het neergelegde attest weliswaar blijkt dat verzoeker regelmatig incoherent en onsamenhangend antwoordt op gestelde vragen, maar dat hij wel een goed begrip van de vragen heeft en erop kan antwoorden. Er wordt dus geenszins gesteld dat verzoeker niet in staat is om gehoord te worden of op vragen te antwoorden, maar slechts dat er een grote mate van geduld en begrip moet worden aangebracht om verduidelijking op de gestelde vragen te verkrijgen. Uit de notities van persoonlijk onderhoud blijkt dat dit geduld werd uitgeoefend door de ambtenaar van het CGVS en dat er aan verzoeker ruim de kans werd geboden zijn verklaringen te verduidelijken, verder te ontwikkelen en er bijkomende vragen werden gesteld wanneer iets niet duidelijk was. Uit verzoekers verklaringen doorheen het persoonlijk onderhoud blijkt ook dat hij de vragen over het algemeen goed begreep en er ook op antwoordde.

Het psychologisch attest kan er dan ook niet toe leiden dat afbreuk wordt gedaan aan de motieven in de bestreden beslissing waar gesteld wordt dat verzoeker erg vaag blijft over de bedreigingen die hij ontving en de tegenstrijdige verklaringen over de concrete doodsrees voor zijn oom.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker tot heden geen andere attesten bijbrengt inzake zijn psychologische situatie en opvolging van zijn problemen.

2.2.4. Inzake de toetreding tot de Poro-gemeenschap stelt de bestreden beslissing:

"Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat M.L., die na de dood van uw vader met uw moeder trouwde, u in september 2016 zou gevraagd hebben om lid te worden van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.7-8). U zei dat deze persoon ook lid is van de Poro gemeenschap en gevraagd hoe u dat weet, zei u dat" u hem een rol ziet spelen bij de Poro gemeenschap als er iets gebeurt " , dat ze meer mensen lid wilden laten worden en dat de positie van deze persoon binnen de Poro gemeenschap omhoog ging na het overlijden van uw vader. Gevraagd hoe het kwam dat de positie van Matu omhoog ging; legde u het als volgt uit: "bijvoorbeeld, als jij op die positie zit en je bent er niet meer, dan komt de volgende persoon op je plaats". Echter, gevraagd of uw vader dan ook lid was van de Poro, zei u dan dat uw vader geen lid was van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8).

U zei dat M.L. u vroeg om binnen de (Poro) gemeenschap te komen in september 2016 en gevraagd of hij u daarvoor al ooit gesproken had over de Poro gemeenschap, zei u dat hij u daarover vertelde en dat u probeerde te vluchten toen het erger werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.8). Gevraagd waarom het dan erger werd, **zei u dat hij u probeerde te vermoorden**. Gevraagd wat hij u dan precies zei in september 2016, zei u dat "het daarover ging, over de bedreiging van uw leven". Gevraagd hoe M.L. u dan bedreigde, zei u dat hij u zei dat u bij de gemeenschap moest komen en dat mensen daar dood gaan. Opnieuw gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u opnieuw dat hij u zei dat u bij de gemeenschap moest komen. U werd er dan op gewezen dat dit op zich geen bedreiging was en er werd u gevraagd of hij u dan nog bedreigd had. U vroeg daarop of het ging over een bedreiging met een wapen en u zei daarna u die vraag u al meerdere keren gesteld werd en u al antwoord had gegeven (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Toen er u dan gevraagd werd hoeveel keer M.L. u, voor september 2016, gevraagd had om lid te worden van de Poro gemeenschap, zei u dat dit al ongeveer 5 keer gebeurd was. U zei dat u hem toen zei dat u daartegen bent en dat u voor uw leven vreesde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9). Gevraagd wat hij toen zei toen u hem dat vertelde, zei u dat hij wilde dat u meedeed, dat u toen nee zei en dat u daarom vertrokken bent uit uw land. Er werd u dan opnieuw gevraagd wat M.L. u zei toen u hem vertelde dat u niet bij de Poro gemeenschap wilde gaan, waarop u opnieuw de u gestelde vraag ontweek en u zei enkel dat jullie weggingen uit elkaar en dat hij zei dat u bij de Poro moest gaan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.10). Er werd u dan uitdrukkelijk gevraagd wat hij u zei toen u hem vertelde dat u dat niet wilde. U zei daarop dat u weg ging bij hem. Gevraagd of hij dan niets zei, zei u enkel dat hij verder praatte en dat u dan wegging. Aangezien u verklaarde dat hij verder bleef praten, werd er u gevraagd wat hij dan zei, waarop u opnieuw niet op de vraag antwoordde en enkel opmerkte dat deze vraag u al gesteld werd. Gevraagd of hij dan kwaad werd toen u nee zei, bevestigde u dit en verklaarde u dat hij u zei dat u lid moest worden, waarna u wegging.

U zei dat M.L. op 3 september 2016 naar u en uw moeder kwam en er met u begon te praten over lid worden van de Poro gemeenschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

Gevraagd wat hij op dat moment tegen u zei, zei u dat hij u toen vroeg om bij de Poro te komen en dat u toen nee zei. Gevraagd wat hij zei toen u nee zei, verklaarde u dat u wegliep en gevraagd of hij u dan bedreigde, zei u ja. Gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u dat hij u zei dat u lid moest worden. Gevraagd of hij u nog iets anders zei, zei u: "ja, op een andere manier, heel veel manieren". Toen er u dan gevraagd werd op welke andere manieren, zei u dat u niet alles kan weten. Gevraagd hoe hij u dan bedreigde, zei u dat dat hij dreigde u te vermoorden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.10). U verklaarde dat hij dat gezegd zou hebben tegen u in september en dat hij u zei dat u bij de Poro moest komen, wat u weigerde omdat mensen doodgaan daar. Gevraagd hoe M.L. u dan ging vermoorden, zei u dat hij u ging vermoorden via de Poro gemeenschap, via de procedure van de Poro. Toen er u dan gevraagd werd hoe hij u zou vermoorden moest u geen lid worden van de Poro, zei u dat hij u in de Poro probeerde te krijgen en dat ze je zo vermoorden, door de procedure van de Poro gemeenschap waar ze je met een kapmes slaan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.11).

Toen er u dan gevraagd werd of M.L. - die u nonkel noemt - u ook zou vermoorden moest u geen lid worden van de Poro gemeenschap, zei u dat dit niet zou gebeuren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.11).

Er moet dus vastgesteld worden dat u eerst erg vaag blijft wanneer er u gevraagd wordt hoe M.L. u zou bedreigd hebben nadat u weigerde toe te treden tot de Poro gemeenschap om daarna te verklaren dat hij u niet zou vermoorden indien u geen lid zou worden van de Poro gemeenschap."

Verzoeker voert geen concreet verweer tegen de voormelde motivering. Deze motivering is terecht en pertinent en wordt door de Raad bijgetreden.

De bestreden beslissing stelt tevens terecht vast dat het volstrekt ongeloofwaardig is dat verzoeker, hoewel hij nog contact heeft met zijn broer, niet zou weten waar zijn broer zich bevindt of gevestigd heeft en ook niet weet of hij nog problemen gehad heeft met de Poro gemeenschap. Er kan immers verwacht worden dat verzoeker, wanneer hij met zijn broer contact heeft, polst naar de risico's die hij op heden nog loopt en in welke omstandigheden hij zich bevindt, gezien hij volgens verzoekers verklaringen dezelfde vrees voor de Poro gemeenschap zou koesteren als hijzelf en ook samen met hem vluchtte.

Verzoekers verwijzing naar de duur van zijn gesprekken en het feit dat hij zelden contact heeft met zijn broer verandert dan ook niets aan de vaststellingen dat het ongeloofwaardig is dat hij contact zou hebben gehad en hierbij niet zou hebben gepolst naar mogelijke verdere problemen of de verblijfplaats van zijn broer. Het aangevoerde gebrek aan geld kan in tijden van overal aanwezige internetapplicaties niet dienstig ingeroepen worden als reden voor de moeilijkheid tot communicatie.

De niet onderbouwde beweringen inzake een “*Westerse reactie*” en “*Afrikaanse mentaliteit*” inzake verblijfplaatsen kunnen evenmin aangenomen worden. Verzoekers gebrek aan interesse ondermijnt dan ook ernstig de geloofwaardigheid van verzoekers vrees.

Inzake de algemene krantenartikelen en rapporten die verzoeker neerlegt ter staving van de situatie van geheime gemeenschappen in Sierra Leone, antwoordt verweerder terecht dat deze niet aantonen dat verzoeker zich in dergelijke situatie bevindt; verzoekers vervolgingsrelaas werd immers ongeloofwaardig bevonden. Het verwijzen naar algemene informatie werpt dan ook geen ander licht op de motieven in de bestreden beslissing. De vaststelling dat verzoeker documentatie bijbrengt die zijn verzoek kan ondersteunen, impliceert niet dat zijn relaas (en daaruit voortvloeiende vrees) geloofwaardig is wanneer blijkt dat dit relaas behept is met incoherente en inconsistente verklaringen.

2.2.5. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.6. De bewering als zou de bestreden beslissing niet motiveren waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de beslissing heeft besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Verzoeker voert, behoudens de verwijzing naar het vluchtelingenrelaas, geen andere specifieke elementen aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien januari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS