

## Arrest

nr. 215 230 van 16 januari 2019  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van L. PARMENTIER  
Lange Van Ruusbroecstraat 76-78  
2140 Antwerpen**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en  
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 9 november 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 oktober 2018 tot "intrekking van de bijlage 19ter, waarvan de afgifte als onbestaande moet worden beschouwd".

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 13 januari 2019 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van Asiel en Migratie van 9 oktober 2018 tot "intrekking van de bijlage 19ter, waarvan de afgifte als onbestaande moet worden beschouwd".

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. PARMENTIER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, geboren te P. (Suriname) op [...]1982.

Op 28 januari 2014 nam het bestuur de beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd (bijlage 13) na een administratief verslag vreemdelingencontrole.

Op 2 juni 2014 nam het bestuur opnieuw de beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) na een administratief verslag vreemdelingencontrole, met een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Op 12 januari 2016 nam het bestuur opnieuw de beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod van 8 jaar.

Op 11 april 2018 diende verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Europese Unie in functie van zijn Belgische minderjarige dochter J. A. (bijlage 19ter). Hij werd in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie.

Op 9 oktober 2018 besliste de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging om de bijlage 19ter in te trekken en de afgifte ervan als onbestaande te beschouwen. Tegen deze beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in. De behandeling van deze zaak ter terechtzitting was initieel voorzien op 15 februari 2019. Met de huidige vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wenst verzoeker de behandeling van de zaak versneld te zien.

Op 8 januari 2019 nam de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie de beslissing houdende afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Tegen deze beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in. De vordering werd door de Raad ingewilligd: bij arrest nr. 215 217 van 16 januari 2019 werd de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 8 januari 2019.

## 2. Betreffende de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Naar luid van artikel 39/85, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kan de vreemdeling, indien hij het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, bij wege van voorlopige maatregelen verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken.

2.2. Zoals supra reeds werd vastgesteld, werd op 16 januari 2019 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 8 januari 2019 bevolen.

De gedwongen verwijdering van verzoeker op grond van de voormelde beslissing van 8 januari 2019 zal derhalve niet kunnen plaatsvinden tot de bevolen schorsing desgevallend wordt opgeheven door de Raad. De tenuitvoerlegging van deze verwijderingsmaatregel is derhalve niet langer imminent.

Ter zitting gevraagd aan de raadvrouw van verzoeker of in geval van schorsing van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 8 januari 2019 de behandeling van het beroep gericht tegen de "intrekking van de bijlage 19ter waarvan de afgifte als onbestaande moet worden beschouwd" nog dringend is, erkent zij eerst dat dit hangend beroep dan niet meer dringend is. Nadien komt de raadvrouw hierop terug en stelt zij dat verzoeker wel belang heeft bij een schorsing van de "intrekking van de bijlage 19ter waarvan de afgifte als onbestaande moet worden beschouwd" aangezien verzoeker dan recht zal hebben op een bijlage 35 en verder kan werken omdat de Raad dan

het schorsend karakter van het beroep heeft erkend. Ze wijst er eveneens op dat de gemachtigde opnieuw een bijlage 13septies zou kunnen nemen.

De Raad wijst erop dat in het schorsingsarrest nr. 215 217 van 16 januari 2019 reeds werd uiteengezet waarom de Raad prima facie van oordeel is dat het hangende beroep tegen de beslissing tot intrekking van de bijlage 19ter als een van rechtswege schorsend beroep moet worden beschouwd. Verzoeker heeft de mogelijkheid naar dit arrest te verwijzen. Dit schorsingsarrest verhindert niet dat het geschorste bevel om het grondgebied te verlaten nog in het rechtsverkeer aanwezig is, doch heeft wel gezag van gewijsde *erga omnes* voor de periode tussen het schorsingsarrest en het arrest ten gronde, nu "*het gezag van gewijsde van een schorsingsarrest [in]houdt dat de uitspraak voorlopig – in afwachting van een eindarrest – als waarheid geldt en dat het door de administratieve rechter prima facie beslecht rechtspunt in het raam van een administratief kort geding niet opnieuw in vraag kan worden gesteld.*" (R.v.St., Meert, nr. 70589 van 9 januari 1998) (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, o.c., 1285 voetnoot 355). Ten overvloede kan verzoeker in het geval van een nieuwe bijlage 13septies steeds opnieuw gebruik maken van de voorliggende rechtsmiddelen. In deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 9 oktober 2018 volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en derhalve niet effectief zal zijn.

2.3. Het uiterst dringende karakter van de huidige vordering is, gelet op het tussengekomen schorsingsarrest, niet aangetoond.

2.4. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien januari tweeduizend negentien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. S. VAN CAENEGEM

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN CAENEGEM

A. MAES