

Arrest

nr. 215 541 van 23 januari 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. DUPUIS
Patriottenstraat 88
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 19 januari 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 22 december 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 januari 2018 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DEVEUX, die loco advocaat D. DUPUIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De feiten die de bestreden beslissing voorafgaan kunnen worden opgelijst zoals de verwerende partij in haar nota heeft gedaan:

“Verzoeker diende op 04 september 2009 een eerste asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten, samen met zijn echtgenote. Zij waren vergezeld van hun minderjarige zoon. De asioldossiers werden op 01 december 2009 overgemaakt aan de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, die bij beslissingen van 06 mei 2010 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigerde. Tegen deze beslissingen dienden zij een schorsend beroep in op 04 juni 2010. Bij arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 46.723 en 46.724 dd. 27 juli 2010 werden de beslissingen van de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bevestigd. Op 26 augustus 2010 kregen zij een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13 quinquies). Zij dienden op 29 september 2010 een tweede asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten, die op 25 oktober 2010 niet in overweging werd genomen (bijlage 13 quater). Zij dienden op 21 december 2010 een derde asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten, die op 17 januari 2011 niet in overweging werd genomen (bijlage 13 quater). Zij dienden op 25 juni 2010 een (Nederlandstalige) aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet. Op 26 augustus 2010 en 24 juni 2011 actualiseerden zij hun aanvraag in het Frans. Op 29 juni 2011 gaf de arts-attaché zijn advies inzake de aangehaalde medische problemen. De aanvraag om machtiging tot verblijf werd op 05 juli 2011 ongegrond verklaard. Zij kregen andermaal een bevel om het grondgebied te verlaten. De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring tegen de 9ter werd verworpen door de RVV bij arrest nr. 73 999 d.d. 27 januari 2012. Verzoeker en zijn familie dienden op 22 februari 2012 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. Op 28 februari 2012 dienden zij een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd op 18 juli 2012 onontvankelijk verklaard, aangezien de aangehaalde medische elementen kennelijk geen ziekte in de zin van artikel 9ter van de vreemdelingenwet betroffen. De aanvraag 9bis d.d. 22 februari 2012 werd op 7 februari 2013 onontvankelijk verklaard bij gebrek aan buitengewone omstandigheden. Zij werden op 5 juni 2013 hiervan in kennis gesteld, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten d.d. 7 februari 2012. Het beroep tegen deze beslissing 9bis en de bevelen werd verworpen door de RVV bij arrest nr. 171 751 d.d. 13 juli 2016. De aanvraag tot arbeidsvergunning vanwege SOLISO SPRL werd geweigerd op 1 juni 2017.”

Verzoeker wordt op 21 december 2017 aangetroffen in illegaal verblijf. Op 22 december 2017 verstrekt de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten, onder een bijlage 13 aan verzoeker.

De vormt de bestreden beslissing. Ze luidt als volgt:

*“[...] Aan de Heer die verklaart te heten(1):
[...]*

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2),

*-tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,
-tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,
Onmiddellijk na de kennisgeving .1)*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ‘de wet’) en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

☐ 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten;

□ 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

□ artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde

□ artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor inklimming. (PV nummer KO.55.L2.018795/2017 van PZ RIHO). Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 28/02/2012 en 24/06/2010 dat hem betekend werd op 28/02/2012 en 24/06/2010. Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 1, 7, 27, 62 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 5, 8, 13 en 15 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: richtlijn 2008/115/EG), gelezen in het licht van de artikelen 19, §2 en 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van artikel 3 EVRM, van artikel 33 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van artikel 78 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), van de artikelen 18 en 19 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, van het Europees beginsel van het hoorrecht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en van het “*principe de précaution*”. Tevens betoogt hij dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout. Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt dat hij tevens de schending aanvoert van artikel 8 van het EVRM en van artikel 7 van het Handvest.

Hij verstrekt volgende toelichting bij het middel:

“[...]En ce que

La décision attaquée ne tient nullement compte de l'ensemble des particularités du cas d'espèce.

Alors que

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 imposent à l'autorité de prendre en considération les éléments de fait et de droit qui fondent la décision et ce de manière adéquate¹ ;

Que le même principe vaut pour la violation de l'article 62 de la loi sur les étrangers ;

1 C.E., arrêt n° 110.071 du 6 septembre 2002 ; C.E., arrêt n° 129.466 du 19 mars 2004 ; C.E., arrêt n° 132.710 du 21 juin 2004.

3

Que le terme « adéquat » signifie que la motivation en fait et en droit doit être proportionnée aux implications de la décision prise ;

Qu'à cet égard, la requérante renvoie à la doctrine suivante :

« Een motivering die slechts rekening houdt met bepaalde elementen van een dossier (ten nadele van de betrokkene) en niet met andere fundamentele elementen, is niet afdoende »²

Qu'enfin une jurisprudence administrative constante considère que « (...) pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif au sens de l'article 1er doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision (...); » afin de permettre au destinataire de celui-ci de connaître les raisons qui ont déterminé ledit acte (cf. notamment C.E. n° 74.970 du 7 juillet 1998 ; C.E. n° 78.562 du 4 février 1999 ; C.C.E. n° 7.579 du 21 février 2008 ; C.E., n°147.344, 6 juillet 2005 ; C.C.E. n° 67 589 du 30 septembre 2011) ;

Qu'en vertu du principe de bonne administration, et plus particulièrement du principe de prudence, toute autorité administrative se doit de procéder à un examen concret, complet, attentif, loyal et sérieux des circonstances de la cause ; elle se doit de procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en toute connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (J JAUMOTTE, « Les principes généraux du droit administratif à travers la jurisprudence administrative », in Le Conseil d'Etat de Belgique, cinquante ans après sa création (1946-1996), ULB, Bruxelles, Bruylant, 1999, p.687) ;

Que le principe de précaution exige en outre de l'administration qu'elle prépare ses décisions de manière précise et qu'elle se fonde sur des faits corrects³ ;

Qu'une décision est entachée d'une erreur manifeste d'appréciation lorsqu'elle apparaît manifestement déraisonnable, c'est-à-dire comme une décision qu'aucune autorité agissant selon la raison ne prendrait dans l'exercice de son pouvoir d'appréciation discrétionnaire ;

Première Branche

Attendu que la partie défenderesse notifie un ordre de quitter le territoire au requérant au motif qu'il demeure sur le territoire sans être porteuse des documents requis et au motif qu'il constitue une menace pour l'ordre public.

Qu'elle se réfère pour ce faire au PV n°K0.55.L2.018795/2017 dressé par la police de RIHO 5453, sans autre explication.

Que pourtant, il est de jurisprudence constante du Conseil de Céans que la partie défenderesse ne pouvait se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 :

21. OPDEBEEK et A. COOLSAET, Formele motivering van bestuurshandelingen, Die Keure, Brugge, 1999, n° 189.

3 C.E., arrêt n° 167.411 du 2 février 2007 ; C.E., arrêt n° 154.954 du 14 février 2006.

Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980, relatifs à l'article 7 de cette dernière loi, l'obligation de prendre une décision de retour à rencontre de tout ressortissant d'un pays tiers qui est en séjour illégal sur le territoire ne vaut évidemment pas si le retour effectif d'un étranger entraîne une violation des articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'homme et des libertés fondamentales fci-après. « la CEDH ») 4(Doc. Pari., 53, 1825/001, p. 17.). Par ailleurs, l'article 20 de la même loi du 19 janvier 2012 a inséré, dans la loi précitée du 15 décembre 1980, un article 74/13. libellé comme suit : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné⁵ ».

Il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation.

En conséquence, dans la mesure où la partie défenderesse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 ».

Que la partie défenderesse n'a absolument pas tenu compte de la présence de la famille du requérant sur le territoire ;

Qu'ainsi, la décision attaquée porte une atteinte disproportionnée au droit à la vie privée et familiale de la partie requérante ;

Que la partie défenderesse a manifestement connaissance de la vie familiale de la partie requérante en Belgique, protégée par l'article 8 de la CEDH et 7 de la Charte notamment.

Qu'en effet, Monsieur REDJEPOV et son épouse sont arrivés en Belgique il y a plus de 9 ans et n'ont plus jamais quitté le pays depuis lors.

Que le requérant et son épouse ont incontestablement établi le siège de leur vie sociale, affective et professionnelle en Belgique.

Que la réalité de la vie familiale du requérant ne peut-être pas contestée.

Que le droit à la vie privée et familiale est protégé par l'article 8 de la CEDH et 7 de la Charte, qui encadrent les ingérences possibles dans ce droit fondamental en des termes similaires :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie (...) familiale (...).

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Que l'article 7 de la Charte, tout comme l'article 8 de la CEDH, impose une analyse rigoureuse de la situation de la requérante et de sa famille, dont ses enfants, en ce compris leur intérêt supérieur, et des enjeux en présence, avant de statuer sur la demande de séjour pour motifs familiaux.

Que l'État ne peut restreindre la jouissance du droit fondamental à la vie privée sans démontrer qu'il le fait à la suite d'une analyse minutieuse et de la mise en balance des intérêts en présence. Lorsqu'il opère une pareille analyse, l'Etat doit justifier son action par un besoin social impérieux et, cette ingérence doit être proportionnée au but légitime poursuivi (art. 8, §2 ; voy. notamment les arrêts CEDH Dalia c. France, 19.02.1998, §52 ; Mehemi c. France, 26.09.1997, §34). Cette nécessité s'apprécie au regard de la situation particulière de l'administré en cause, in concreto, et en fonction des « intérêts en présence » (CEDH, Boulouf, 2.08.2001, §40 et §§47 et suivants). Les exigences de l'article 8 ne tiennent ni du bon vouloir, ni de l'arrangement pratique et prévalent sur la loi du 15 décembre 1980 (CEDH, Conka c. Belgique, 5.02.2002, §82 ; C.E. 22.12.2010, n° 210.029, CCE., 18.11.2013, n°113.930). Le simple fait que les mesures prises sur la base de la loi du 15.12.1980 sont, a priori, censées être des mesures nécessaires pour le maintien de l'ordre en Belgique, ne peut suffire à exonérer l'État d'une analyse in concreto de la situation de l'administré en cause.

Que dans son arrêt Sen, la Cour européenne des droits de l'homme a souligné que le droit au respect de la vie familiale implique l'obligation positive pour les Etats de faciliter la réunion de la famille, ce qui peut impliquer l'octroi d'un titre de séjour (C.E.D.H., 21 décembre 2001, Sen c. Pays-Bas, §41).

Que le Conseil d'État, dans un arrêt n°193.108 du 8 mai 2009, a dans ce sens également rappelé :

« qu'il est, par ailleurs, acquis que l'effectivité du droit au respect de la vie privée peut entraîner, dans le chef des États, des obligations positives; qu'ainsi, dans l'arrêt PINI et BERTANI du 29 septembre 2004, la Cour européenne des droits de l'homme a reconnu que l'article 8 de la Convention garantit "le droit d'un parent à des mesures propres à le réunir avec son enfant et l'obligation pour l'autorité nationale de les prendre", en précisant toutefois qu'une telle "obligation n'était pas absolue que de même, dans l'arrêt MEHEMI du 10 juillet 2003, la même Cour a jugé que l'article 8 de la Convention pouvait, dans certaines circonstances, être le siège d'une obligation positive, à charge d'un État, d'octroyer un droit de séjour à un étranger aux fins de permettre à celui-ci de rejoindre sa famille; que l'obligation positive imposée par

l'article 8 de la Convention peut, dans certains cas, consister dans la modification d'une disposition législative; »

Qu'en application de l'article 8 précité, une ingérence dans la vie privée et familiale ne peut donc être admise que sur base du respect du principe de proportionnalité. L'autorité doit ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante de vivre avec ses enfants.

Que les seules restrictions que l'administration pourrait apporter au droit garanti par l'article 8 de la Convention précitée doivent, selon le deuxième paragraphe dudit article être « nécessaires dans une société démocratique », ce qui suppose, selon la doctrine et la jurisprudence majoritaires, « que les restrictions aux droits ne peuvent, en aucun cas, porter atteinte à la substance de ces droits : elles doivent se limiter à régler la modalité de leur exercice. La restriction à un droit doit aussi se justifier par un "besoin social impérieux" et par des motifs "pertinents et suffisants". En particulier, la règle de la proportionnalité postule l'exclusivité du moyen : non seulement la limitation de la liberté doit apparaître comme le seul apte à atteindre le but autorisé, mais encore, parmi plusieurs mesures qui peuvent s'offrir à elle, l'autorité doit opter pour la moins restrictive. L'autorité doit également chercher à réaliser un équilibre raisonnable entre le but légitime poursuivi et les inconvénients liés à la restriction de la liberté » (Ergec, R., « Protection européenne et internationale des Droits de l'Homme », Mys & Breesch éditeurs, Gand, 2000, p. 120).

Le Conseil d'État a, à plusieurs reprises, précisé :

« En vertu du principe général de droit, déduit notamment de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et, d'office, de l'article 22 de la Constitution, l'autorité ne peut prendre de mesure portant atteinte au droit au respect de la vie familiale que si elle est prévue par la loi ou toute autre norme applicable de manière générale et qu'elle poursuit de manière proportionnée des objectifs admissibles, spécialement au titre de la sécurité nationale, de la sûreté publique, du bien-être économique du pays, de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales, de la protection de la santé ou de la morale, ou de la protection des droits et libertés d'autrui. » (C.E., arrêt n° 101.183 du 26 novembre 2001 ; voir également : C.E., arrêt n° 74.171 du 9 juin 1998 ; C.E., arrêt n° 78.711 du 11.2.1999).

Que le Conseil de Céans a, dans un arrêt du 31 janvier 2012 jugé que :

« Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka lBelgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. ».

Que la partie défenderesse devait, dès lors, établir une balance des intérêts en présence et expliquer concrètement en quoi la vie privée et familiale de la partie requérante ne se devait pas de recevoir la protection prévue par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Que la vie privée et familiale de la requérante sur le territoire est d'autant plus importante que l'état de santé de son épouse nécessite une prise en charge sur le territoire belge.

Que celle-ci souffre d'une dépression grave, de troubles anxieux, de diabète de type II, d'asthme allergique et de gonarthrose (pièce n°3).

Qu'en raison de ses affections lourdes, elle poursuit un traitement médicamenteux important et doit faire l'objet d'un suivi régulier.

Qu'en cas d'arrêt de traitement, son médecin précise qu'on « peut craindre une dégradation générale et grave de l'état de santé ».

Que le Conseil de Céans a encore eu l'occasion de juger dans son arrêt n° 119 484 du 25 février 2014 que :

« En l'espèce, le Conseil observe que le dossier administratif de la partie requérante contient des éléments afférents à la vie familiale qu'elle invoque, tels qu'une attestation rédigée par une sage-femme de l'Hôpital Health & Care Médical Center selon laquelle elle a accompagné sa compagne à chaque consultation prénatale depuis le mois de juillet 2012, attestation datée du 14 février 2013 et envoyée par télécopie à la partie défenderesse le 28 février 2013, ainsi qu'un extrait d'acte de naissance de l'enfant qu'elle présente comme étant son fils, la preuve de sa cohabitation avec sa compagne et la preuve de son inscription à la même adresse que celle-ci, annexés à son courrier du 11 avril 2013 par lequel elle rappelait à la partie défenderesse la teneur de cette vie familiale.

En outre, le Conseil observe que le dossier administratif comporte également un nombre très important de documents déposés par la partie requérante afin de tenter de rendre compte de l'effectivité de l'activité professionnelle qu'elle mène en Belgique pour le compte de sa société, lesquels, s'ils n'ont pas suffi à la partie défenderesse pour décider de prolonger le séjour de l'intéressée, pourraient cependant démontrer à suffisance l'existence d'une vie privée dans son chef au sens de l'article 8 de la CEDH.

1

Or, il s'impose de constater qu'en l'espèce, bien que la décision attaquée soit constitutive d'une ingérence dans la vie privée et familiale de la partie requérante, la partie défenderesse n'a pas manifesté le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte à son droit au respect de cette vie privée et familiale. En effet; il ne ressort ni de la motivation de l'acte entrepris, ni du dossier administratif que la partie défenderesse ait pris en considération les éléments relatifs à la vie privée et familiale de l'intéressée et ait procédé à la balance des intérêts en présence ».

Que La mesure d'éloignement d'un étranger irrégulier relève du champ d'application de l'article 8 de la CEDH et, du fait de l'expulsion, un Etat peut violer l'obligation négative lui incombant de ne pas porter atteinte à la vie privée et familiale de l'intéressé.

Qu'enfin, l'article 8 de la Convention ne protège pas seulement les relations familiales *sensu stricto* qui seraient affectées par la mesure d'éloignement mais également les « relations personnelles, sociales et économiques qui sont constitutives de la vie privée de tout être humain ».

Que le Conseil de Céans a encore considéré par son arrêt du 21 octobre 2016 n°176.279 que :
« Le défaut d'un examen aussi rigoureux que possible de la cause au regard de la vie privée justifie que le moyen tiré d'une possible violation de l'article 8 de la CEDH soit, a priori, fondé. En vertu des obligations positives incombant aux autorités belges, l'Office des Etrangers doit évaluer, lorsqu'il adopte un ordre de quitter le territoire, l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de l'intéressé en vue de ménager un juste équilibre entre les intérêts privés et publics concurrents. Le cas échéant, il incombera aux autorités de ne pas procéder à l'expulsion de l'intéressé ».

Qu'il y a lieu d'appliquer la jurisprudence précipitée au cas d'espèce par analogie.

Que la partie défenderesse n'a manifestement pas ménagé de juste équilibre entre les intérêts publics et la sauvegarde de la sécurité nationale et le droit au respect de la vie privée et familiale du requérant.

Deuxième Branche

Attendu que la partie défenderesse estime que le requérant représente une menace pour l'ordre public ;
Que, pour ce faire, elle se limite à faire référence au PV n°K0.55.L2.018795/2017 de la police locale de RIHO ;

Que force est de constater que la notion d'ordre public national belge ne fait l'objet d'aucune définition dans la législation ;

Qu'il y a lieu dès lors de se référer à la définition qui y est donnée par la Cour de Justice de l'Union Européenne ;

Qu'ainsi, il ressort de la jurisprudence de la Cour en ce qui concerne plus spécifiquement l'invocation de notion de l'ordre public que cette notion « suppose; en tout état de cause; l'existence; en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave; affectant un intérêt fondamental de la société. Pour ce qui concerne la notion de la sécurité nationale, la Cour a tiré des enseignements de sa jurisprudence concernant la libre circulation de citoyens qui contient la notion de la sécurité publique'. Cette notion couvre la sécurité intérieure d'un

État membre et sa sécurité extérieure et partant, l'atteinte au fonctionnement des institutions et des services publics essentiels ainsi que la survie de la population, de même que le risque d'une perturbation grave des relations extérieures ou de la coexistence pacifique des peuples, ou encore l'atteinte aux intérêts militaires »⁸.

Qu'il ressort également de la jurisprudence du Conseil d'Etat que si l'appréciation de l'ordre public par l'autorité administrative est largement discrétionnaire et peut s'étendre à toute forme de trouble social, il faut néanmoins que la décision révèle une certaine gravité, en raison du caractère exceptionnel de la mesure⁹.

Qu'il ressort de la jurisprudence précitée et des principes visés au moyen que la décision attaquée ne pouvait donc pas se contenter de citer le procès-verbal de la police locale pour justifier que le requérant représente une menace pour l'ordre public et doit dès lors quitter le territoire.

Troisième Branche

Attendu que la partie défenderesse n'a pas entendu le requérant au préalable et ne lui a donc pas permis de présenter utilement les arguments propres à la sauvegarde de ses intérêts.

Qu'en effet, l'article 41 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne intitulé «Droit à une bonne administration», dispose :

«1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions, organes et organismes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment:

- a) le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;
- b) le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;
- c) l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.»

Que le principe «audi alteram partem » impose à l'administration qui s'apprête à prendre une mesure défavorable à offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qu'il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts ;

Que le 28 février 2013, le tribunal administratif de Lyon a décidé, dans deux jugements rendus en formation élargie - l'un concernant une ressortissante de pays tiers (Mme Lareille L.M., n°1208057), l'autre une citoyenne de l'Union européenne (Mme Ancuta D., n°1208055) - que l'administration préfectorale devait « entendre » l'étranger « préalablement » à l'édition d'une décision d'obligation de quitter le territoire français ;

Qu'il a ainsi fait application du principe du contradictoire qui, selon le tribunal lyonnais, « trouve à s'appliquer aux administrations des Etats membres dans une situation régie par le droit de l'Union européenne », et constitue « l'une des composantes du droit de la défense qui fait partie des principes généraux du droit de l'Union européenne » ;

Cette jurisprudence est dans la continuité de celle de la Cour de Justice de l'Union européenne, qui dans un arrêt C-277/11, du 22 novembre 2012, a jugé :

81. À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, Krombach, C-7/98, Rec. p. 1-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, Sopropé, C-349/07, Rec. p. 1-10369, point 36).

82. En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, Nederlandsche Banden-Industrie-Michelin/Commission, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, Orkem/Commission, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

83. Le paragraphe 2 dudit article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte notamment le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre, le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires, ainsi que l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.

84. Force est de constater que, ainsi qu'il résulte de son libellé même, cette disposition est d'application générale.

85. Aussi la Cour a-t-elle toujours affirmé l'importance du droit d'être entendu et sa portée très large dans l'ordre juridique de l'Union, en considérant que ce droit doit s'appliquer à toute procédure susceptible d'aboutir à un acte faisant grief (voir, notamment, arrêts du 23 octobre 1974, *Transocean Marine Paint Association/Commission*, 17/74, Rec. p. 1063, point 15; *Krombach*, précité, point 42, et *Sopropé*, précité, point 36).

86. Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt *Sopropé*, précité, point 38).

87. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, *Espagne/Commission*, C-287/02, Rec. p. 1-5093, point 37 et jurisprudence citée; *Sopropé*, précité, point 37; du 1er octobre 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil*, C-141/08 P, Rec. 14. p. 1-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, *France/People's Mojahedin Organization of Iran*, C-27/09 P, non encore publié au Recueil, points 64 et 65).

Qu'une décision ordonnant au requérant de quitter le territoire constitue indéniablement une mesure défavorable qui nécessite que l'étranger soit entendu, ou à tout le moins ait l'occasion de faire valoir ses moyens de défense, préalablement à l'adoption de la décision ;

Que le Conseil de Céans a confirmé que le droit d'être entendu constituait un principe général du droit de l'Union Européenne ;

Qu'il a ainsi jugé dans son arrêt du 19 mars 2013

« En l'espèce, dans la mesure où l'acte attaqué est une interdiction d'entrée, prise unilatéralement par la partie défenderesse, sur la base de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, et qu'il ne ressort nullement des pièces versées au dossier administratif, que, dans le cadre de la procédure ayant conduit à la prise de cet acte, le requérant a pu faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause [aboutisse] à un résultat différent », le Conseil estime que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, imposait à la partie défenderesse de permettre au requérant de faire valoir utilement ses observations.

Or, le Conseil observe qu'en termes de requête, la partie requérante expose que, si la partie défenderesse avait donné la possibilité au requérant de faire valoir ses observations avant l'adoption de l'interdiction d'entrée attaquée, il aurait fait notamment valoir des éléments relatifs à la « vie privée du requérant, qui vit en Belgique depuis trois ans et y a développé des attaches locales durables ».

Attendu qu'en l'espèce, le requérant aurait pu faire valoir qu'il vivait de manière ininterrompue sur le territoire depuis près de neuf ans et qu'il avait incontestablement développé l'ensemble de ses attaches affectives, sociales, familiales et professionnelles ;

Qu'il aurait également pu exposer qu'il était titulaire d'un contrat de travail et que son employeur avait une demande de permis B auprès de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Qu'enfin, il aurait également pu invoquer l'état de santé de son épouse qui nécessite une prise en charge médicale en Belgique.

Qu'en s'abstenant de permettre au requérant d'être entendu avant qu'il ne lui ordonne de quitter le territoire, la décision attaquée viole les dispositions et principes visés au moyen [...]"

2.2. De Raad wijst er vooreerst op dat huidig verzoekschrift een zeer uitgebreide theoretische uiteenzetting omvat omtrent de geschonden geachte bepalingen en beginselen. De Raad neemt hiervan akte, doch verzoeker toont hiermee niet concreet aan dat deze bepalingen of beginselen zijn geschonden. Ook het uitvoerig overzicht van rechtspraak, waarin algemene begrippen worden uitgelegd, toont geen concrete onwettigheid van de bestreden beslissing aan.

2.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, en in artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing in casu is voorzien van een feitelijke en juridische motivering. Zo wordt, onder verwijzing naar artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, gesteld dat verzoeker het bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten. Hierbij wordt gemotiveerd dat enerzijds verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort en visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie en anderzijds verzoeker op heterdaad betrapt is voor inklimming. Verder wordt, onder verwijzing naar artikel 74/14, §3, 3° en 4° van de Vreemdelingenwet, gesteld dat verzoeker geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegekend. Hierbij wordt gemotiveerd dat enerzijds verzoeker op heterdaad is betrapt voor inklimming en anderzijds verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan eerder aan hem betekende bevelen, zodat het onwaarschijnlijk is dat hij thans vrijwillig gevolg zal geven aan huidig bevel. Waar verzoeker betoogt dat het gevaar voor de openbare orde onvoldoende wordt gemotiveerd – er wordt enkel verwezen naar een proces-verbaal – wijst de Raad erop dat dit motief kan worden beschouwd als een overtollig motief. Zowel de beslissing tot de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten als de beslissing tot het niet toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek, worden afdoende geschraagd door een tweede motief. Verzoeker toont niet aan dat deze bijkomende motivering – met name het gebrek aan een geldig paspoort en visum/verblijfstitel enerzijds en het geen gevolg geven aan eerder betekende bevelen om het grondgebied te verlaten anderzijds – niet zou voldoen aan de vereisten van de formele motiveringsplicht. Deze motieven volstaan zoals gezegd om de bestreden beslissing te schragen. Waar verzoeker nog wijst op een gebrek aan motivering inzake de elementen die zijn zaak kenmerken, blijkt uit de uiteenzetting hieronder dat verzoeker geen belang heeft bij deze kritiek of minstens niet de verwachting kon koesteren dat de verwerende partij hierover zou motiveren. Een schending van de formele motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

2.4. Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.5. Het bevel om het grondgebied te verlaten werd, onder meer, getroffen op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker betwist niet dat hij zich in de hierin bedoelde situatie bevindt, zodat deze grondslag van het bevel om het grondgebied te verlaten overeind blijft. Verzoeker betwist ook niet dat hij geen gevolg heeft gegeven aan de eerder aan hem betekende bevelen om het grondgebied te verlaten, zodat het onwaarschijnlijk is dat hij thans aan huidig bevel om het grondgebied te verlaten vrijwillig gevolg zal geven. Evenmin betwist verzoeker dat verweerder op grond van deze vaststelling, conform artikel 74/14, §3, 4° van de Vreemdelingenwet, kon beslissen om hem geen termijn voor vrijwillig vertrek toe te kennen. Ook deze vaststelling blijft derhalve overeind. Deze niet-betwiste motieven zijn voldoende om de bestreden beslissing te schragen. Het betoog in het verzoekschrift dat betrekking heeft op het oordeel van de verwerende partij dat verzoeker een gevaar voor de openbare orde vormt en de toepassing betreft van artikel 7, eerste lid 3° en artikel 74/14, §3, 4° van de Vreemdelingenwet dient dan ook te worden beschouwd als kritiek op overtollige motieven. Aangezien dergelijke kritiek geen aanleiding kan geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing, wordt er niet verder op ingegaan. Een schending van de artikelen 7 en 74/14 van de Vreemdelingenwet blijft niet.

2.6. Een concreet punt van verzoekers betoog – dat grotendeels is beperkt tot een theoretisch betoog – betreft het gegeven dat verweerder in gebreke zou zijn gebleven afdoende rekening te houden met de elementen die zijn zaak kenmerken. Verzoeker benadrukt in deze dat hij reeds meer dan negen jaar in België verblijft, dat hij hier een familie- en privéleven heeft opgebouwd, dat hij hier een arbeidscontract heeft en dat zijn echtgenote ernstig ziek is en hier medische opvolging behoeft. Verzoeker betoogt dat hij niet werd gehoord en derhalve niet in de mogelijkheid werd gesteld deze elementen aan verweerder kenbaar te maken.

2.7. Waar verzoeker betoogt dat verweerder hem niet heeft gehoord, wijst de Raad erop dat dit betoog geen steun vindt in het administratief dossier. Hierin bevindt zich namelijk een document (*“administratief verslag: illegaal verblijf”*), waaruit blijkt dat verzoeker wel degelijk de mogelijkheid werd geboden om zijn standpunt kenbaar te maken. Uit dit document blijkt dat verzoeker op 21 december 2017 – aldus net voor de totstandkoming van huidige bestreden beslissing – werd gehoord, waarbij het volgende werd genoteerd: *“Betrokkene woont sedert 2009 in België, heeft hier een gezin en werk. De procedure verloopt via een raadsman”*. Er blijkt dus niet dat verzoeker melding heeft gemaakt van de medische problematiek van zijn echtgenote of van zijn tewerkstelling. De verwerende partij kan dan ook niet verweten worden hiermee geen rekening te hebben gehouden of hierover niet gemotiveerd te hebben.

2.8. In het administratief dossier bevindt zich een onontvankelijkheidsbeslissing dd. 7 februari 2013 inzake een verblijfsaanvraag die verzoeker had ingediend op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Verzoeker heeft zich blijkens deze aanvraag laten bijstaan door een raadsman. Uit een lezing hiervan blijkt dat verzoeker zich hierin heeft beroepen op zijn langdurig verblijf in België. Uit de beslissing van verweerder blijkt dat deze oordeelde dat dit geen omstandigheid uitmaakt die verzoeker verhindert terug te keren naar zijn herkomstland. Tevens bevindt zich in het administratief dossier een arrest van de Raad van 13 juli 2016 met nummer 171 751, waarbij het ingestelde annulatieberoep tegen voormelde onontvankelijkheidsbeslissing werd verworpen. Gelet op het feit dat verweerder zich reeds heeft uitgesproken aangaande het privéleven van verzoeker bestaande uit een langdurig verblijf in België en op de beperkte informatie die verzoeker bij zijn horen kenbaar heeft gemaakt, komt het de Raad voor dat de verwerende partij (terecht) kon oordelen dat zich geen motiveringsplicht of zorgvuldigheidsplicht in deze opdrong. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker in huidig verzoekschrift hoe dan ook niet verder komt dan louter te benadrukken dat hij reeds meer dan negen jaar op het Belgisch grondgebied verblijft en op geen enkele wijze verduidelijkt hoe dit aspect zich verzet tegen het treffen van een bevel om het grondgebied te verlaten. In dit verband kan verwezen worden naar het gestelde in punt 2.11. Evenmin toont verzoeker aan dat de beoordeling dd. 7 februari 2013 –waarvan hij niet onwetend kan zijn- niet langer actueel is.. Verzoeker brengt geen enkel concreet element aan op grond waarvan kan worden vastgesteld dat zijn privéleven op zodanige wijze is veranderd, dat de gemaakte beoordeling in voormelde onontvankelijkheidsbeslissing achterhaald is. Wat specifiek nog zijn tewerkstelling betreft –waarvan verzoeker geen gewag gemaakt heeft bij zijn horen- wijst de Raad erop dat er zich in het administratief dossier een schrijven van de Brusselse overheidsdienst dd. 1 juni 2017 bevindt, waaruit blijkt dat verzoekers werkgever niet de vereiste arbeidsvergunning werd toegekend. Er blijkt niet dat hiertegen beroep werd ingediend. Aldus blijkt niet dat er sprake is van enige legale tewerkstelling van verzoeker. Op grond van al deze elementen dient de Raad te concluderen dat verzoeker geen belang heeft bij zijn kritiek dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn privéleven.

2.9. Wat betreft verzoekers gezinsleven met zijn echtgenote, blijkt uit het administratief dossier dat ook verzoekers echtgenote op onwettige wijze op het grondgebied verblijft en reeds het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten. Huidig bevel om het grondgebied te verlaten strekt er derhalve niet toe verzoeker van zijn echtgenote te scheiden. Zij dienen immers beiden gevolg te geven aan de aan hen betekende bevelen om het grondgebied te verlaten. In het licht hiervan ziet de Raad niet in waarom verweerder bijkomend rekening diende te houden met verzoekers gezinsleven. Waar verzoeker thans stelt dat zijn echtgenote ernstig ziek is en in België een behandeling behoeft, wijst de Raad er vooreerst op dat verzoeker heeft nagelaten deze omstandigheid op te werpen in het kader van zijn gehoor dd. 21 december 2017. Aldus kan verweerder niet worden verweten hiermee geen rekening te hebben gehouden. Bovendien wijst de Raad erop dat verzoeker wel poneert maar niet aantoonst dat zijn echtgenote voor haar medische behandeling in België dient te verblijven. Uit het medisch getuigschrift dat bij huidig verzoekschrift wordt gevoegd, blijkt weliswaar dat de echtgenote een medische behandeling volgt – waarvan een stopzetting nefaste gevolgen heeft voor haar gezondheidstoestand – doch blijkt niet dat deze medische behandeling enkel in België kan worden verkregen. Verzoeker toont geenszins aan dat de benodigde medische behandeling van zijn echtgenote niet kan worden verkregen in hun herkomstland. Verzoeker toont ook niet aan dat hij en zijn echtgenote een derde verblijfsaanvraag conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet hebben ingediend. De Raad concludeert dat een situatie voorligt van een echtpaar, die beiden op onwettige wijze op het grondgebied verblijven en waarvan niet is aangetoond dat de medische situatie van de echtgenote een verblijf in België behoeft. In het licht hiervan kon verzoeker – in het kader van huidige bestreden beslissing – geen bijkomende afwegingen inzake zijn gezinsleven verwachten.

2.10. Voor wat betreft de opgeworpen schending van artikel 8 EVRM, benadrukt de Raad nogmaals dat de bestreden beslissing er niet toe strekt verzoeker en zijn echtgenote van elkaar te scheiden. Zij verblijven beiden op onwettige wijze op het grondgebied en vormen beiden het voorwerp van een bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker toont niet aan dat hij zijn gezinsleven met zijn echtgenote niet kan verderzetten in Macedonië dat het land van herkomst van hen beiden is. Zoals gezegd wordt niet aangetoond dat de medische toestand van verzoekers echtgenote niet adequaat aldaar kan behandeld worden. Verzoeker kan niet dienstig verwijzen naar rechtspraak van het EHRM, waarin werd vastgesteld dat in het kader van gezinshereniging vereist kan zijn dat aan een vreemdeling een verblijfsrecht wordt toegekend. In casu is geen sprake van een beoogde gezinshereniging. Een schending van artikel 8 van het EVRM, in het licht van het gezinsleven, kan niet worden aangenomen.

2.11. Wat betreft het privéleven, herhaalt de Raad dat verzoeker zich beperkt tot zijn langdurig verblijf alhier ten tijde waarvan hij affectieve, sociale en economische belangen heeft uitgebouwd. Zoals hierboven reeds uiteengezet heeft verweerder in de onontvankelijkheidsbeslissing dd. 7 februari 2013 inzake een verblijfsaanvraag conform artikel 9bis van de Vreemdelingenwet reeds gesteld dat het langdurig verblijf niet verhindert dat verzoeker (tijdelijk) terugkeert naar zijn herkomstland. Verzoeker brengt geen concrete elementen aan op grond waarvan kan worden vastgesteld dat zijn privéleven alsnog zou verhinderen dat hij (tijdelijk) terugkeert naar Macedonië. In deze wijst de Raad er nog op dat affectieve, sociale en economische belangen, die niet nader worden gespecificeerd, niet zodanige bijzondere feiten of omstandigheden zijn dat – gelet ook op onder meer het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 april 2008, nr. 21878/06, JV 2008/191 – op grond daarvan uit het recht op respect voor zijn privéleven de positieve verplichting voortvloeit hem hier te lande verblijf toe te staan. De Raad benadrukt ook dat verzoeker – die nooit meer dan een attest van immatriculatie heeft verkregen – nooit garanties heeft gekregen dat hem een verblijfsrecht van meer dan drie maanden zou worden toegekend, zodat hij dan ook niet redelijkerwijze kan verwachten dat het mogelijk zou zijn om een in illegaal verblijf opgebouwd privéleven – in zoverre dit reeds kan worden aangenomen – wat zich aandient als een ‘fait accompli’, verder te zetten in België (cf. EHRM 11 april 2006, nr. 61292/00).

2.12. Gelet op het bovenstaande wordt geen schending van artikel 8 van het EVRM aangetoond. Derhalve wordt evenmin een schending van artikel 7 van het Handvest aangetoond.

2.13. Wat betreft de aangevoerde schending van de artikelen 1 en 27 van de Vreemdelingenwet, van artikel 3 van het EVRM, van artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag, van artikel 78 van het VWEU, van de artikelen 18 en 19 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en van de artikelen 5, 8, 13 en 15 van de richtlijn 2008/115/EG gelezen in het licht van de artikelen 18, 19, § 2 en 47 van het Handvest, dient de Raad op te merken dat elke uiteenzetting omtrent de wijze waarop deze bepalingen – waarvan een deel bovendien geen enkele betrekking kunnen hebben op verzoekers zaak – zouden zijn geschonden door de bestreden beslissing. Deze middelonderdelen zijn derhalve onontvankelijk.

2.14. Uit verzoekers theoretisch betoog blijkt dat de opgeworpen schending van het “*principe de précaution*” en het “*principe général de bonne administration*” samenvalt met de opgeworpen schending van de zorgvuldigheidsplicht. Het volstaat dan ook te verwijzen naar de bespreking van dit middelonderdeel.

Het enig middel is, in zoverre ontvankelijk, ongegrond.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. EKKA