

Arrest

nr. 216 334 van 1 februari 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Lina ACHAoui
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 28 januari 2019 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 23 januari 2019.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ACHAoui, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 5 november 2012 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nam op 15 april 2014 een beslissing tot

weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd bevestigd bij arrest nr. 131 424 van 14 oktober 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

1.2. Verzoeker diende op 18 november 2014 een beschermingsverzoek in. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen weigerde op 4 december 2014 dit verzoek in overweging te nemen bij gebreke aan nieuwe elementen. Verzoekers beroep tegen deze beslissing werd verworpen bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 137 914 van 4 februari 2015.

1.3. Op 22 december 2014, 19 maart 2015 en 17 november 2015 werd ten aanzien van verzoeker telkens een bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Het bevel van 19 maart 2015 ging gepaard met een inreisverbod van twee jaar.

1.4. Op 23 januari 2019 wordt, naar aanleiding van een verkeerscontrole, een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld.

1.5. Op dezelfde dag wordt een beslissing genomen houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten(1):

[...]:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone Antwerpen op 23.01.2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

☐ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene werd gehoord op 23.01.2019 door PZ Antwerpen en verklaart dat hij sinds 2012 in België is. Betrokkene geeft aan geen gezinscel te hebben.

Betrokkene werd gehoord op 23.01.2019 door PZ Antwerpen en verklaart dat hij problemen in zijn hoofd heeft. Betrokkene maakt echter niet concreet over welke problemen het gaan. Betrokkene toont evenmin deze problemen aan.

Betrokkene werd gehoord op 23.01.2019 door PZ Antwerpen en verklaart dat hij geen duurzame relatie of kinderen heeft in België.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

☐ *artikel 74/14 §3, 6°: het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, of werd als kennelijk ongegrond beschouwd op grond van artikel 57/6/1, § 2.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 19.03.2015 dat hem dezelfde dag werd betekend. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 18.11.2014 werd bij beslissing van 03.12.2014 als niet-ontvankelijk verklaard.

Terugleiding naar de grens

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone Antwerpen op 23.01.2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 19.03.2015 dat hem dezelfde dag werd betekend. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 18.11.2014 werd bij beslissing van 03.12.2014 als niet-ontvankelijk verklaard.

Betrokkene werd gehoord 23.01.2019 door PZ Antwerpen en verklaart dat hij problemen heeft in Guinee omdat hij er een meisje zwanger had gemaakt en omdat ze hem verplichtte om te trouwen. Anders zouden ze (de familie van het meisje) hem vermoorden.

De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvragen van 05.11.2012 en van 18.11.2014. Uit het onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene werd gehoord op 23.01.2019 door PZ Antwerpen en verklaart dat hij problemen in zijn hoofd heeft. Betrokkene maakt echter niet concreet over welke problemen het gaan. Betrokkene toont evenmin deze problemen aan. Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 19.03.2015 dat hem dezelfde dag werd betekend. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 18.11.2014 werd bij beslissing van 03.12.2014 als niet-ontvankelijk verklaard.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden."

1.6. Aan verzoeker wordt op die dag eveneens een inreisverbod opgelegd.

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.1. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

In casu bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering gericht tegen de verwijderingsmaatregel wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verweerder. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

Tevens wordt opgemerkt dat de vordering werd ingediend binnen de vijf dagen na kennisgeving van de verwijderingsmaatregel waartegen ze is gericht. Zij is tijdig ingediend en is derhalve ontvankelijk *ratione temporis*.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

2.2. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

“Le moyen unique est pris de la violation :

- *de l'article 7 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980*
- *de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme ;*
- *de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;*
- *des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *du principe général de droit audi alteram partem ;*
- *des principes généraux de bonne administration, en particulier du devoir de minutie.*

1. Principes

i. De l'article 7 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980

L'article 7 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980 dispose ce qui suit:

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut, ou, dans les cas visés aux 1°, 2°, 5°, 9°, 11° ou 12°, le ministre ou son délégué doit donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé(nous soulignons) ».

ii. De l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme

En vertu de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme, « nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ».

Dès lors que la décision attaquée envisage le renvoi du requérant vers son pays d'origine, se pose la question de la compatibilité d'un tel renvoi, et donc de la décision qui le permet, avec l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

En effet, lorsqu'elle envisage de procéder à l'expulsion d'un étranger, la partie adverse est tenue à plusieurs obligations en vertu de l'article 3 de la CEDH. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à cette disposition dans les affaires d'expulsion est ainsi établie en ce sens que l'autorité est tenue :

- de ne pas expulser un étranger lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé, si on l'expulse vers le pays de destination, y courra un risque réel d'être soumis à un traitement contraire à l'article 3 ;*

- de tenir compte non seulement des éléments de preuve soumis par le requérant, mais aussi de toute circonstance pertinente pour l'affaire en cause dont il a ou devait avoir connaissance.*

- d'apprécier d'office l'existence d'un tel risque compte tenu de la situation générale dans le pays concerné, dès lors qu'un risque de traitement contraire à l'article 3 de la Convention peut exister en raison uniquement d'une situation de violence, lorsque celle-ci est d'une intensité telle que « l'intéressé encourt un risque réel de mauvais traitements du seul fait qu'un éventuel retour l'exposerait à une telle violence » ;*

- de prendre en compte, dans son appréciation, toute circonstance pertinente pour l'affaire examinée. Dans ce cadre, la partie adverse est tenue d'attacher de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain.*

- lorsque le requérant produit des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure d'éloignement était mise à exécution, il serait exposé à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3, il incombe à la partie adverse de les réfuter.*

iii. De l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme est une norme de droit international supérieure consacrant un droit fondamental dont les particuliers peuvent directement se prévaloir devant les autorités administratives et juridictionnelles en Belgique.

Ledit article dispose ce qui suit :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Afin d'invoquer la violation de l'article 8 de la CEDH, le requérant doit pouvoir démontrer que son grief tombe dans le champ de l'une des quatre dimensions garanties par cette disposition, à savoir la vie privée, la vie familiale, le domicile ou la correspondance. Pour apprécier si une plainte emporte violation de la Convention, il revient au juge procéder à un examen en deux étapes :

1. Déterminer si la plainte tombe dans le champ d'application de l'article 8

L'article 8 de la Convention ne définit pas la notion de « vie familiale », ni la notion de « vie privée ». Les deux notions sont des notions autonomes, lesquelles doivent être interprétées indépendamment du droit

national. En l'absence d'une définition légale de la « vie familiale », la Cour européenne des droits de l'homme (Cour EDH) énonce dans sa jurisprudence que ce sont les liens familiaux de facto qui doivent être examinés à la lumière de l'article 8 de la Convention. Il doit ainsi apparaître, dans les faits, que les liens personnels entre les membres de la famille est suffisamment étroit.

Quant à la notion de « vie privée », il s'agit d'une notion large ne se prêtant pas à une définition exhaustive. Cette notion peut englober de multiples aspects de l'identité physique et sociale de l'individu. La Cour EDH a ainsi précisé que le droit à la vie privée ne se limite pas uniquement au « cercle intime » mais englobe une sphère dans laquelle toute personne peut librement construire sa personnalité et s'épanouir dans ses relations avec d'autres personnes et avec le monde extérieur.

2. En cas de réponse positive à la première question, déterminer s'il y a eu une ingérence dans l'exercice des droits protégés par l'article 8, ou s'il existe une obligation positive de l'Etat au regard de cette disposition

La Cour européenne des droits de l'homme distingue à cet égard deux types de situations concernant les étrangers : soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal, soit il s'agit de la perte d'un droit de séjour acquis.

En cas de décision mettant fin à un séjour acquis, la Cour admet qu'il y a ingérence de l'autorité dans l'exercice des droits protégés par l'article 8 de la CEDH et qu'il convient de prendre en considération le deuxième paragraphe de cette disposition. En cas de constat d'ingérence, il revient ainsi au juge de vérifier si l'ingérence respecte les trois conditions cumulatives suivantes :

- L'ingérence est-elle prévue par la loi ?*
- Poursuit-elle un but légitime ?*
- Est-elle nécessaire dans une société démocratique ? Cette dernière condition implique un test de proportionnalité. Il incombe ainsi à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.*

En cas de première admission ou de séjour illégal, la Cour considère qu'il n'y a pas d'ingérence et qu'il n'y a dès lors pas lieu de procéder à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Néanmoins, il convient dans ce cas d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive de permettre le maintien et le développement de la vie privée ou familiale. Cet examen s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cet examen que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la Convention.

Il convient en outre de tenir compte du fait que les exigences de l'article 8 de la Convention, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980. L'autorité administrative est ainsi tenue de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

iv. De l'obligation de motivation formelle

Selon la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, tout acte administratif doit reposer sur des motifs matériels exacts, pertinents et admissibles en fait et droit, lesquels doivent ressortir du dossier administratif.

Dès lors qu'un acte est soumis à l'obligation de motivation formelle – comme c'est le cas en l'espèce – les juridictions ne peuvent avoir égard dans leur contrôle qu'aux motifs exprimés dans l'acte.

La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs énonce :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate »

L'objectif de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs imposée par l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 est exprimé dans les travaux préparatoires à l'adoption de ladite loi, dans les termes suivants :

« A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire » (nous soulignons).

Il existe une jurisprudence abondante du Conseil d'Etat, laquelle précise notamment que :

« Pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif doit faire l'objet d'une motivation formelle,

laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. La motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce » (nous soulignons).

v. Du principe général de droit *audi alteram partem*

Le principe *audi alteram partem* – droit d'être entendu – est un principe général de droit qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard.

La Cour de Justice de l'Union européenne a explicité ce principe général du droit d'être entendu en indiquant :

« qu'il garantit à toute personne la possibilité de faire connaître de manière utile et effective son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (voir, notamment, arrêt M., EU :C :2012 :744, point 87 et jurisprudence citée).

« Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft de regel dat aan de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat dit besluit wordt genomen, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten (HvJ 18 december 2008, C-349/07, Sopropé, § 49 en HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, § 37). »

« Het recht om te worden gehoord impliceert tevens dat de overheid met de nodige aandacht kennis neemt van de opmerkingen van de betrokkene door alle relevante gegevens van het geval zorgvuldig en onpartijdig te onderzoeken en het besluit toereikend te motiveren (HvJ 18 december 2008, C-349/07, Sopropé, § 50). »

Ce principe est également défini par le Conseil d'Etat, dans les termes suivants :

« Le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit *Audi alteram partem*. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours » (nous soulignons).

Le Conseil d'Etat précise que le non-respect du principe général du droit d'être entendu entraîne l'illégalité de la décision prise par l'autorité lorsque l'irrégularité aurait pu avoir une incidence sur le sens de ladite décision.

vi. Du devoir de minutie

En vertu du devoir de minutie – principe général de bonne administration –, « aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer ». Ce principe « oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce » (Nous soulignons).

2. Application en l'espèce

i. De la décision attaquée

Il se déduit de la décision attaquée que le requérant fait l'objet d'une mesure d'éloignement sur base de l'article 7, alinéa 1er, 1° et 3° de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, lequel permet à la partie adverse de délivrer un ordre de quitter le territoire lorsque l'étranger demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2 et lorsqu'il est considéré, par son comportement, comme pouvant compromettre l'ordre public.

La décision attaquée, fondée sur l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980, autorise donc la partie adverse à procéder à l'expulsion du requérant du territoire de la Belgique vers la Guinée.

ii. Des violations alléguées

Le requérant estime que la partie adverse:

- Ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible des éléments touchant au respect de l'article 3 de la CEDH dont elle avait ou devait avoir connaissance avant l'adoption de l'acte attaqué, en violation de ladite disposition en son volet procédural ;*
- A également violé l'article 3 de la CEDH en son volet matériel vu l'existence de motifs sérieux et avérés de croire que le requérant courra un risque réel de traitements contraires à cette disposition si on l'expulse vers son pays d'origine ;*
- A violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, en ce que la motivation relative au risque de violation de:*
 - l'article 3 de la CEDH est tout à fait insuffisante et ne permet aucunement de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce ;*
 - l'article 8 de la CEDH est tout à fait insuffisante et ne permet aucunement de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce.*
- A violé l'article 8 de la CEDH, à défaut pour l'autorité d'avoir procédé à un examen effectif et rigoureux au regard de sa vie privée et familiale en Belgique.*
- A violé le principe général de droit audi alteram partem, dès lors que le requérant n'a pas été en mesure de faire valoir ses observations de manière utile et effective avant l'adoption de la décision querellée:*
 - en particulier au regard des risques encourus en cas de renvoi dans son pays d'origine, et sur un nouveau risque de violation de l'article 3 CEDH;*
 - en n'interrogeant pas le requérant dans une langue qu'il maîtrise sur sa vie privée et familiale en Belgique, et sur un risque de violation de l'article 8 de la CEDH.*
- A violé son devoir de minutie, dès lors qu'elle a omis de récolter de manière effective tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause.*

iii. De la violation de l'article 3 et l'article 8 CEDH combiné avec les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, du devoir de minutie et du principe général de droit audi alteram partem

☐ *De l'obligation de motivation de l'ordre de quitter le territoire au regard des droits fondamentaux et le principe général de droit audi alteram partem*

L'ordre de quitter le territoire attaqué se devait d'être motivé au regard des droits fondamentaux de l'homme et plus particulièrement l'article 3 CEDH ainsi que l'article 8 CEDH. Il ressort en effet de la jurisprudence de Votre Conseil ce qui suit :

« Si l'administration doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que l'administration n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation. En conséquence, l'administration ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 (nous soulignons) »²³.

De la décision attaquée, il ressort que le requérant aurait été interrogé par la police le 23 janvier 2019. Lors de cet interrogatoire, le requérant aurait déclaré:

1.

« dat hij problemen heeft in Guinee omdat hij er een meisje zwanger had gemaakt en omdat ze hem verplichtte om te trouwen. Anders zouden ze (de familie van het meisje) hem vermoorden). » La décision attaquée apporte comme seule indication complémentaire que « de aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvragen van 05.11.2012 en van 18.11.2014 » afin de justifier la non-violation de l'article 3 CEDH.

2.

« Dat hij problemen in zijn hoofd heeft. » La décision attaquée apporte comme indication complémentaire que « betrokkene maakt echter niet concreet over welke problemen het gaan. Betrokkene toont evenmin deze problemen aan ».

3.

« Betrokkene verklaart dat hij geen duurzame relatie heeft. » La décision attaquée précise que « een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangetoond. »

En l'absence d'accès au dossier administratif, le conseil du requérant ne peut se baser que sur les informations obtenues difficilement auprès du requérant, puisque le requérant a pour langue maternelle le Mandinka et pour deuxième langue le français. Par ailleurs, il convient de préciser que le requérant n'a que de très pauvres connaissances de l'anglais et qu'il est incapable de s'exprimer de manière effective et utile dans cette langue.

Questionné sur ce point par son conseil, le requérant indique en français ce qui suit :

- Il précise d'abord qu'aucun interprète (ni Mandinka ni Français) était présent lors de cet interrogatoire ;

- Il indique également que l'interrogatoire a été expéditif ;

- Il indique que les policiers ne parlaient que le néerlandais et qu'ils étaient incapables de comprendre ce qu'il disait en français et encore moins en Mandinka.

- Vu ses pauvres connaissances de l'anglais et vu l'absence d'interprète, le requérant est formel sur le fait qu'il ne lui a pas été possible de s'exprimer et de développer exactement les raisons pour lesquelles il ferait l'objet de traitements inhumains et dégradants, voire serait torturé, s'il était expulsé en Guinée et qu'il n'a pas pu évoquer sa vie privée et familiale ici en Belgique puisqu'il n'a pas compris la question à ce sujet.

Le formulaire d'audition du 23.01.2019 confirme les dires du requérant. En effet, il ressort du formulaire que:

- Le requérant n'a pas été assisté d'un interprète;

- Les déclarations auraient été faites en néerlandais et en anglais. Or, il convient de préciser à nouveau que le requérant ne maîtrise absolument pas le néerlandais et qu'il a seulement de pauvres connaissances de l'anglais, ne lui permettant pas de s'exprimer de manière effective et utile sur ses problèmes en raison de son affiliation au parti politique d'opposition l'UFDG ainsi que le danger qu'il encourt en cas de retour vers son pays d'origine en raison des nouvelles menaces reçues. Il indique également ne pas avoir compris la question sur sa vie privée et familiale et précise à son conseil que s'il avait été questionné en Mandinka ou à tout le moins en français, il aurait pu indiquer avoir un frère en Belgique avec lequel il entretient de très bons rapports ainsi que sa petite amie de nationalité belge avec laquelle il entretient depuis début 2017 une relation amoureuse.

Un interprète maîtrisant le Mandinka ou le cas échéant le français aurait par conséquent été nécessaire afin que le requérant puisse s'exprimer de manière effective et utile avant l'adoption de cette décision qui l'affecte de manière considérable. En effet, le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée.

Cette position a été confirmée dans un arrêt nr. 214 701 du 4 janvier 2019 Votre Conseil a estimé qu':

« Il appartenait à la partie défenderesse de recourir à un interprète capable d'assurer une bonne communication entre le demandeur et la personne qui devait mener l'entretien individuel. (...) Il en va d'autant plus ainsi que la seule question qui a été complétée est une question ouverte qui peut éventuellement amener une réponse nuancée et détaillée, nécessitant partant une très bonne maîtrise des langues usitées. » (propre soulignage).

Dans un arrêt nr. 214 992 du 11 janvier 2019 Votre Conseil indique ce qui suit :

« In zijn arresten stelt de Raad van State heden dat het principe “audi alteram partem” dezelfde inhoud heeft als het hoorrecht als Europees beginsel van behoorlijk bestuur (RvS 28 oktober nr 236.329; RvS 30 november 2016, nr. 178 727)

(..)

De verzoekende partij vervolgt dat zij niet dienstig werd gehoord. Uit de motieven van de bestreden b, nr. beslissing blijkt dat de verzoekende partij door de politie werd gehoord. E verzoekende partij betwist dat dit een dienstig gehoor is, nu ze onvoldoende Engels spreekt en er geen tolk aanwezig was. De advocaat van de verzoekende partij geeft aan dat haar cliënt zeer moeilijk Engels verstaat en zich moeilijk in het Engels kan uitdrukken. Naar aanleiding van het verzoekschrift heeft ze met de verzoekende partij in het Arabisch gecommuniceerd. De verzoekende partij vervolgt ook dat ze geen inzage gekregen heeft in de stukken van het administratief dossier voor het indienen van huidig verzoekschrift. Indien de verzoekende partij dienstig gehoord was geweest dan had ze haar vrees ten aanzien van Eritrea kunnen uiteenzetten.

(...)

Op basis van de stukken van het administratief dossier kan niet uitgemaakt worden of de verzoekende partij al dan niet de Engelse taal goed verstaat.

(...)

Evenmin blijkt uit het administratief dossier niet dat de verwerende partij de mogelijkheid niet had om de verzoekende partij om meer duiding te vragen.

(...)

De Raad beschikt niet over enige onderzoeksbevoegdheid om dit te onderzoeken. Dit onderzoek komt toe aan de verwerende partij. Het is de verwerende partij die een onderzoek dient te voeren naar het actueel risico dat de verzoekende partij loopt om in een situatie terecht te komen die mogelijks een schending zou uitmaken van artikel 3 van het EVRM. Het dient om een effectief onderzoek tegen te gaan.» (nous soulignons).

☐ De la violation de l'article 3 CEDH

☐ De la violation de l'article 3 de la CEDH en ce que l'examen approfondi du risque de traitements inhumains et dégradants en cas de renvoi de la requérante dans son pays d'origine n'a pas été effectué préalablement à l'adoption de la mesure d'éloignement

Il est de jurisprudence constante, notamment compte tenu du fait que l'article 3 de la CEDH prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980, que l'autorité administrative est tenue de procéder à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance, avant d'adopter une mesure d'éloignement, telle la décision querellée.

C'est donc bien au moment de l'adoption de l'ordre de quitter le territoire attaqué que la partie adverse était tenue de vérifier que la mesure d'éloignement était conforme aux normes de droit international auxquelles la Belgique est liée, tel l'article 3 de la CEDH, comme cela ressort de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, lequel prévoit en effet la possibilité d'adopter un ordre de quitter le territoire “sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international”.

Cette jurisprudence ressort notamment d'un arrêt de la Cour de cassation du 31 janvier 2018 selon lequel « il appartenait au demandeur de faire préalablement les vérifications nécessaires, notamment au regard de l'article 3 de la Convention » ainsi que d'un arrêt du Conseil d'Etat qui avait déjà également sanctionné cette pratique dans un arrêt du 28 septembre 2017, lequel prévoit ce qui suit :

“Un ordre de quitter le territoire est une décision d'éloignement, visée à l'article 1er, 6°, de la loi du 15 décembre 1980, qui constate l'illégalité du séjour d'un étranger et qui lui impose une obligation de retour. L'étranger doit respecter l'obligation de retour et est donc appelé à exécuter l'ordre sans que la partie adverse ne prenne une autre décision et ne porte une nouvelle appréciation.

C'est donc, lors de la prise d'un ordre de quitter le territoire, que la partie adverse doit s'assurer que l'exécution de cette décision d'éloignement respecte les normes de droit international liant la Belgique, notamment l'article 3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Afin d'assurer une interprétation de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 qui soit conciliable avec les normes précitées de droit international, il y a lieu de considérer que cette disposition n'impose pas à la partie adverse d'adopter un ordre de quitter le territoire si son exécution est susceptible de méconnaître ces normes.

La circonstance qu'en cas d'irrespect de l'ordre de quitter le territoire, la partie adverse puisse adopter des mesures de contrainte pour procéder à l'éloignement de l'étranger au sens de l'article 1er, 7°, de la loi du 15 décembre 1980, soit à son transfert physique hors du territoire, et puisse s'assurer, à ce moment, que cet éloignement respecte l'article 3 de la Convention de sauvegarde des droits de

l'homme et des libertés fondamentales, n'implique pas qu'elle ne doit pas veiller, dès la prise de l'ordre de quitter le territoire, à ce que son exécution ne méconnaisse pas l'article 3 précité.

En effet, il ne peut pas être préjugé que l'étranger ne respectera pas l'ordre de quitter le territoire. En conséquence, la partie adverse ne peut pas s'abstenir de veiller à ce que l'exécution de cet ordre respecte l'article 3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme, sous prétexte qu'elle pourrait opérer une telle vérification lors de la prise de mesures de contrainte destinées à l'éloignement de l'étranger en cas d'inexécution de l'ordre de quitter le territoire. En décidant, en substance, que la partie adverse ne devait pas veiller au respect de l'article 3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales lors de l'adoption de l'ordre de quitter le territoire, l'arrêt attaqué a donc méconnu l'article 3 précité ainsi que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980.

Étant donné qu'il ressort de ce qui précède que la partie adverse doit s'assurer, dès la prise d'un ordre de quitter le territoire et donc avant l'adoption d'éventuelles mesures de contrainte, que son exécution respecte l'article 3 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme, il est dénué d'intérêt de déterminer si, en l'espèce, la mesure de maintien en un lieu déterminé avait disparu de l'ordonnancement juridique suite à la libération du requérant ou si seule son exécution avait été suspendue temporairement. Eu égard à ce qui précède, la première branche est fondée. (Nous soulignons)"

Cette jurisprudence a également été confirmée par Votre Conseil, notamment dans un arrêt du 22 mars 2018, duquel il ressort ce qui suit :

"Een zorgvuldig onderzoek moet uiteraard gevoerd worden voorafgaand aan de beslissing om de verzoeker met dwang terug te leiden naar zijn land van herkomst. De middelen zijn dan ook op het eerste zicht gegrond en dus ernstig voor zover de schending wordt aangevoerd van de artikelen 3 en 8 EVRM. (Nous soulignons)"

Cette jurisprudence a encore très récemment été confirmée par Votre Conseil dans plusieurs arrêts dont celui du 5 septembre 2018, ainsi que celui du 5 décembre 2018 qui souligne la nécessité de procéder à un examen rigoureux du risque de violation de l'article 3 de la CEDH avant l'adoption d'un ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement, lequel constitue un acte exécutoire.

☐ *De la violation de l'article 3 de la CEDH en l'absence d'examen approfondi du risque de traitements inhumains et dégradants en cas de renvoi dans le pays d'origine et de prise en compte des circonstances pertinentes de la cause dont la partie adverse avait ou devait pourtant nécessairement avoir connaissance*

Selon la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme, il incombe aux personnes qui allèguent que leur expulsion emporterait violation de l'article 3 de produire, dans toute la mesure du possible, des pièces et informations permettant aux autorités d'apprécier le risque allégué. Cependant, la Cour reconnaît qu'il peut s'avérer difficile, voire parfois impossible, pour la personne concernée de produire des preuves à bref délai. Il est donc important de rappeler que l'absence de preuves documentaires directes ne peut être déterminante en soi.

De plus, il est établi dans la jurisprudence de la Cour que « l'existence [du] risque doit s'apprécier principalement par référence aux circonstances dont l'État en cause avait ou devait avoir connaissance au moment de l'expulsion (nous soulignons) ». « L'État contractant a donc l'obligation de tenir compte non seulement des éléments de preuve soumis par le requérant, mais aussi de toute autre circonstance pertinente pour l'affaire examinée (nous soulignons) ».

Or, il apparaît que la partie adverse n'a pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause, telles que développées dans les paragraphes suivants, dont elle avait, devait ou aurait pourtant nécessairement dû avoir connaissance, en ce que ces éléments, s'ils avaient été pris en considération, auraient permis de conclure au risque de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH en cas de renvoi de la requérante vers son pays d'origine.

☐ *De l'application de la jurisprudence relative à l'article 3 CEDH au cas d'espèce*

En l'espèce, le requérant estime que la partie adverse n'a pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause, telles que développées dans les paragraphes suivants, dont elle avait ou devait pourtant nécessairement avoir connaissance, en ce que ces éléments, s'ils avaient été pris en considération, auraient permis de conclure au risque de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH en cas de renvoi du requérant vers son pays d'origine.

Questionné par son conseil sur ses craintes effectives en cas de retour dans son pays d'origine, le requérant donne spontanément des explications. Il indique faire partie du groupe politique d'opposition UDFG et craindre la torture voire pire la mort en raison de son affiliation à ce groupe politique. Il précise également avoir reçu de nouvelles menaces de mort depuis sa dernière demande d'asile datant de 2014. Aucune des explications susmentionnées ne figurent pourtant dans la décision attaquée, laquelle se limite de faire référence aux demandes d'asile refusées. Cette motivation lacunaire semble confirmer

la position du requérant selon laquelle il n'a pas eu la possibilité effective de faire connaître utilement son point de vue sur les risques de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH en cas d'expulsion vers la Guinée avant l'adoption de la décision attaquée.

Sous réserve d'indications contraires dans le dossier administratif, le requérant considère également que la partie adverse n'a pas vérifié sérieusement l'existence d'un risque de traitement contraire à l'article 3 de la CEDH, ni au regard de la situation générale qui prévaut en Guinée, ni au regard des circonstances propres au cas du requérant.

Le requérant estime ainsi que la partie adverse ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible des éléments touchant au respect de l'article 3 de la CEDH dont elle avait ou devait avoir connaissance avant l'adoption de l'acte attaqué, en violation de ladite disposition en son volet procédural. Le requérant considère également que la décision attaquée viole l'article 3 de la CEDH en son volet matériel en ce qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire que le requérant courra un risque réel de traitements contraires à cette disposition si on l'expulse vers son pays d'origine.

Il ressort de la décision attaquée que la partie adverse n'a pas tenu compte des éléments pertinents, propres à sa situation personnelle, le requérant n'ayant pas eu la possibilité effective de s'exprimer de manière utile sur ce point essentiel avant l'adoption de l'acte attaqué. Par ailleurs, la partie adverse n'a pas non-plus tenu compte des circonstances pertinentes de la cause dont elle avait pourtant connaissance au moment de l'adoption de la décision querellée et qui ressortent de rapports récents d'associations internationales indépendantes.

En outre, le requérant estime que la motivation contenue dans l'acte attaqué relative à l'article 3 de la CEDH est incomplète, imprécise et inadéquate en ce qu'elle ne permet aucunement de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce puisqu'il est uniquement fait référence à des demandes d'asile datant de 2012 et 2014, et que la décision ne tient pas compte de la situation générale qui prévaut en Guinée, mais également regard des circonstances propres au cas du requérant depuis ses dernières demandes d'asile.

Il ressort en effet de rapports que les membres de l'UDFG sont menacés, torturés et voire même tués par les autorités Guinéennes.

Voici quelques extraits de rapports pertinents qui ne sont bien sûr pas exhaustifs.

- Annual report on the human rights situation in 2018, published on 17 January 2019, <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/guinea>:

Although the conduct of Guinea's security forces, which have a decades-long history of human rights abuses and criminality, has improved in recent years, in 2018 the police and gendarmerie were still implicated in excessive force, corruption, and criminality.

Consistent with a 2015 law on public order, civilian institutions largely dictated the timing and location of security force deployments in response to 2018's demonstrations, providing some civilian oversight of security forces' role in policing.

Nevertheless, the security forces on numerous occasions used excessive lethal force against protesters. At least 12 people were shot dead in Conakry in 2018 by security forces during the often-violent protests that followed the disputed local elections and teachers' strikes. In several cases, deaths were a result of police or gendarmes firing deliberately at protesters, while others were killed by stray bullets, according to witness accounts. Two members of the security forces were killed by protesters. When patrolling opposition neighborhoods during the February and March protests, some police and gendarmes also vandalized homes and vehicles and stole money, mobile phones, and cash.

Then-minister for citizenship and national unity, Gassama Diaby, promised that the alleged killings by security forces in the aftermath of the 2018 local elections would be investigated. The Ministry of Justice said in July 2018 that investigations had been opened, but no member of the security forces had, at time of writing, been charged or even disciplined.

In June 2018, security forces reportedly opened fire on protesters in the northern mining town of Siguiri, injuring at least 10 and killing 2. In November 2017, border clashes over territory between artisanal gold miners from northeast Guinea and southwest Mali resulted in at least six deaths.

Guinean and international human rights groups reported credible allegations of torture to intimidate or to obtain confessions from detainees in police and gendarme custody in Conakry, including, in several cases, against minors.

- Amnesty International Report 2017/18 - The State of the World's Human Rights - Guinea, published on 22 February 2018, <https://www.ecoi.net/en/document/1425400.html>:

In February, an Anti-Crime Brigade captain in Kipé, a neighbourhood of Conakry, was arrested and charged with torturing a man in police custody in March 2016. At least 10 other gendarmerie and police officers were suspended over the incident, but were not brought to justice.

In September, a group of victims filed a lawsuit against Sékouba Konaté, who served as Minister of Defence in 2009, as well as transitional President between 2009 and 2010.¹

There was no progress in the judicial proceedings against security force members for the human rights violations committed during demonstrations in Conakry between 2011 and 2017, in Zogota in 2012 and during the occupation by the security forces of the village of Womey in 2014.

- HRW, Guinea: Ensure Security Forces Show Restraint, 29 March 2018 :

Guinea's government should ensure that its security forces act with restraint and respect to preserve human life in responding to opposition protests, Human Rights Watch and Amnesty International said today. Since local elections on February 4, 2018, at least 15 people have been killed and scores injured in deadly clashes between the security forces, opposition demonstrators, and government supporters. Opposition leaders have suspended protests for Easter weekend but said that they will resume April 5. An uptick of increasingly divisive rhetoric from all sides of the political divide, including incidents of hate speech on social media, has deepened social tension and created a risk of further violence. The authorities must take immediate action to curb the use of hate speech and political parties should condemn members who use it.

"Since early 2018, deadly political violence has been increasing, leading to a painful loss of life and property in Guinea's capital and beyond," said Corinne Dufka, West Africa director at Human Rights Watch. "As Guinea braces itself for further demonstrations, it's vital for the security forces to prove that they can act impartially and professionally to facilitate demonstrations and protect both opposition and government supporters alike."

Political violence in Guinea is fueled by deep ethnic divisions, with the ruling party, the Rally of the Guinean People's Party (Rassemblement du Peuple de Guinée, or RPG), dominated by ethnic Malinké. Supporters of the largest opposition party, the Union of Democratic Forces of Guinea (Union des Forces Démocratiques de Guinée, or UFDG) are largely drawn from the Peuhl ethnic group.

Guinea's local elections – the first since 2005 – had been postponed repeatedly since 2010 as the government and opposition failed to agree on how to organize them. The Electoral Commission announced on February 21 that the RPG had won 3,284 council seats to the UFDG's 2,156. The elected councilors, who also include hundreds of representatives of smaller parties and independent candidates, will now elect mayors in Guinea's 342 communes.

Although election day was relatively peaceful, the next day the opposition UFDG accused the ruling party of electoral fraud. The Election Commission has defended the election results, but opposition supporters have staged weekly street protests, setting up roadblocks in suburbs of Conakry, the capital. Several demonstrations corresponded with a month-long teachers' strike over pay and conditions, and student protests over school closings due to the strike. Although the government reached a deal to end the teachers' strike on March 13, opposition leaders said on March 23 that protests against the local elections results would continue.

Security forces have used teargas, and in some instances live ammunition, to disperse demonstrators and respond to violence by protesters. These clashes have led to the death of at least nine protesters or bystanders, including four people shot on March 14, and a gendarme who a police spokesperson said was killed by a rock thrown by a protester on February 19.

Guinea's security forces have a history of using unnecessary and excessive force – often resulting in the loss of life – and lacking political neutrality. The government meanwhile alleges that, in past years, rocks thrown by protesters or sharp objects from slingshots have injured and, in a few instances, killed security force members and that some protesters carry weapons.

Political tensions have also led to violence between opposition and government supporters, Human Rights Watch and Amnesty International said. An alleged arson attack on February 5 killed five people, including four children, following clashes between government and opposition supporters in Kalinko.

Opposition leaders have also called for an investigation into a March 17 fire at Conakry's Madina market, which destroyed hundreds of shops and kiosks, alleging that government supporters had threatened to target the market. The government said that the investigation into the cause of the fire is ongoing but that they suspect the fire was caused accidentally by an electrical short-circuit. Human Rights Watch and Amnesty International have, since 2010, documented the destruction of property in markets by mobs associated with the ruling party, often together with members of the security forces, and to a lesser extent, by opposition supporters. On March 12, protesters vandalized media outlets in Conakry.

Media monitors, including the Guinean Association of Bloggers, have raised concerns about an increase in social media postings containing hate speech, which refers to advocacy of national, racial, or religious hatred to incite violence, hostility, or discrimination.

"Given Guinea's long history of election-related clashes, the risk of further violence remains high," said François Patuel, Amnesty International West Africa Researcher. "The government should send a

message that human rights abuses committed in the context of demonstrations will be impartially investigated and prosecuted in fair trials. Political leaders in Guinea should also make clear and strong public statements, at the highest levels of each party, denouncing inter-communal violence and hate speech.”

En outre, eût égard aux tensions politiques en Guinée, il ressort de rapports récents que la détention arbitraire et la torture continuent d'être des problèmes majeurs en Guinée. Selon ces rapports, les opposants politiques sont fréquemment torturés ou font l'objet de mauvais traitements.

Compte tenu de ce qui précède, le début de preuve qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire à un risque réel de traitements inhumains et dégradants est ainsi apporté, dès lors que les rapports présentés par le requérant permettent d'établir qu'en cas de renvoi vers la Guinée, il risquerait de faire l'objet de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH, compte tenu d'une part, du fait que le requérant fasse partie d'un groupe d'opposition, et d'autre part, du fait qu'il a reçu de nouvelles menaces depuis sa dernière demande d'asile mettant en danger sa vie en cas d'expulsion vers la Guinée.

Pour ces raisons, le requérant estime que la partie adverse a violé :

D'abord, l'article 3 de la CEDH:

- puisque l'autorité ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible des éléments touchant au respect de cet article dont elle avait ou devait avoir connaissance avant l'adoption de l'acte attaqué, en violation de ladite disposition en son volet procédural ;
- en son volet matériel vu l'existence de motifs sérieux et avérés de croire que le requérant courra un risque réel de traitements contraires à cette disposition si on l'expulse vers son pays d'origine
- Ensuite, les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, en ce que la motivation relative au risque de violation de l'article 3 de la CEDH est tout à fait insuffisante et ne permet aucunement de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce ;
- Ensuite, son devoir de minutie, dès lors qu'elle a omis de récolter de manière effective tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause ;
- Enfin, le principe général de droit audi alteram partem, dès lors que le requérant n'a pas été en mesure de faire valoir ses observations de manière utile et effective avant l'adoption de la décision querellée (en particulier au regard des risques encourus en cas de renvoi dans son pays d'origine).

☐ De la violation de l'article 8 CEDH

☐ De la violation de l'article 8 de la CEDH en ce que l'examen approfondi en ce qui concerne la vie familiale et privée du requérant n'a pas été effectué préalablement à l'adoption de la mesure d'éloignement

A cet égard, il convient de noter que le requérant partage depuis début 2017 une relation amoureuse avec Madame Hardy Dominique (voir les pièces 2), que son frère ayant été reconnu comme réfugié aux Pays-bas vit également en Belgique. Bien que l'ensemble des éléments qui seront mentionnés dans les paragraphes suivants (relatifs aux intérêts familiaux, sociaux et économiques du requérant en Belgique) n'étaient pas connus de l'autorité au moment de l'adoption de l'ordre de quitter le territoire attaqué, il lui appartenait d'entendre le requérant de manière effective et utile, in fine dans une langue maîtrisée par le requérant, avant l'adoption de ce dernier afin de lui permettre de faire valoir son point de vue de manière utile et effective, ce qui ne semble pas avoir été le cas en l'espèce.

En n'ayant pas permis au requérant de s'exprimer en langue française ou Mankinda sur la question de sa vie privée et familiale en Belgique avant l'adoption de la décision attaquée, l'autorité n'a pas pu prendre en compte l'ensemble des éléments pertinents du cas d'espèce, n'a pas pu prendre sa décision en pleine connaissance de cause ni motiver cette dernière de manière appropriée, en violation du principe général de droit audi alteram partem, du principe de motivation formelle des actes administratifs et de l'article 8 de la CEDH.

- De l'existence d'une vie privée et familiale dans le chef du requérant et de la non prise en considération de cet élément par la partie adverse

Or, en l'espèce, force est de constater l'existence d'une vie privée et familiale en Belgique dans le chef du requérant.

Ce dernier partage une relation amoureuse avec Madame Hardy depuis début 2017, soit environ 2 ans. La compagne du requérant indique ce qui suit à son conseil dans un e-mail du 25 janvier 2019:

« Je l'ai rencontré lors d'une manifestation des sans papiers pour laquelle j'assistais.

Nous avons ensuite eu une relation suivie pendant quasiment 15 mois.

Je peux vous certifier que ce dernier s'investissait pour les sans papiers de part sa participation aux manifestations aux réunions communales etc.

Ce dernier est bien intégré.

Voici donc qq photos prises à différentes périodes de l'année. »

En outre, le requérant et sa compagne souhaitent bientôt se marier. Le requérant et sa compagne ont vécu de nombreux moments privilégiés comme en attestent de manière exemplative les photos immortalisant leur vie privée et familiale - obtenus dans de brefs délais afin d'apporter un début de preuve d'une vie privée et familiale établie en Belgique.

Selon la Cour européenne des droits de l'homme, la question de l'existence ou de l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits²⁴. La notion de « famille » au sens de l'article 8 de la Convention ne se limite ainsi pas aux seules relations fondées sur le mariage mais peut englober d'autres liens « familiaux » de facto lorsque les parties cohabitent en dehors du mariage²⁵.

Il ressort de ce qui précède que la plainte de la requérante tombe dans le champ d'application de l'article 8 CEDH, la requérante ayant développé en Belgique une vie privée et familiale.

- De l'existence d'une obligation positive dans le chef de l'Etat de permettre le maintien et le développement de la vie privée et familiale et de la violation de l'article 8 de la CEDH

En cas de séjour illégal, la Cour considère qu'il n'y a pas d'ingérence et qu'il n'y a dès lors pas lieu de procéder à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH. Néanmoins, il convient dans ce cas d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive de permettre le maintien et le développement de la vie privée ou familiale²⁶. Cet examen s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cet examen que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la Convention²⁷.

Lorsque l'affaire concerne une obligation positive, la Cour EDH examine si l'importance de l'intérêt en jeu exige l'imposition de l'obligation positive demandée par le requérant. Elle a ainsi jugé une série d'éléments pertinents pour l'appréciation du contenu des obligations positives incombant aux Etats. Certains de ces éléments concernent le requérant, par exemple l'importance de l'intérêt en jeu ou la mise en cause de « valeurs fondamentales » ou d'« aspects essentiels » de sa vie privée.

En l'espèce, les intérêts en jeux pour le requérant sont particulièrement importants et portent sur des aspects essentiels de sa vie privée. La requérant, qui a été menacé afin qu'il épouse la jeune femme guinéenne qu'il a mis enceinte, peut enfin mener une vie familiale et privée dans le respect de sa personne et de ses convictions, ce qui aurait été impossible en Guinée.

L'intérêt en jeux pour le requérant est d'autant plus important qu'un retour dans son pays d'origine la priverait nécessairement de cette vie familiale et privée, d'une part, parce qu'il serait impossible à Madame Hardy de pouvoir la rejoindre puisqu'elle partage la garde de ses enfants avec son ancien compagnon, et d'autre part, parce qu'il existe un risque sérieux que le requérant soit tué à son retour en Guinée.

Pour ces raisons, le requérant estime que la partie adverse a violé :

- A défaut pour l'autorité d'avoir procédé à un quelconque examen sérieux et rigoureux au regard de l'article 8 de la CEDH, il y a lieu de constater que la décision attaquée viole l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

- En n'interrogeant pas le requérant dans une langue qu'il maîtrise (le français/ Mankinda) sur sa vie privée et familiale en Belgique, et sur un risque de violation de l'article 8 de la CEDH, la partie adverse a violé le principe général de droit audi alteram partem;

- Ce faisant, la partie adverse a également violé son devoir de minutie, dès lors qu'elle a omis de prendre en considération l'ensemble des éléments du dossier, n'a pas raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause.

- Enfin, la décision attaquée contenant une mention éronnée relative à la vie privée et familiale du requérant, il y a lieu de constater que la décision est inadéquatement motivée, en violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991. »

2.2.1. Onder een titel [1. *Principes*] houdt verzoeker een uitgebreide rechtsgeleerde uiteenzetting met betrekking tot de aangevoerde rechtsregels. Onder [2. *Application en l'espèce*] betreft de verzoeker deze rechtsregels op de huidige zaak. Volgens een vaste rechtspraak vereist de uiteenzetting van een middel dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid dat zou zijn geschonden en de wijze waarop die rechtsregel of het rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden. Middelen die die zich beperken tot een theoretische uiteenzetting van de aangevoerde rechtsregels of rechtsbeginselen, zonder dat deze concreet worden betrokken op de bestreden beslissing of zonder dat wordt uitgelegd hoe de aangevoerde rechtsregels door de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing werden geschonden, zijn niet ontvankelijk. (zie o.m. RvS nr. 190.271 van 9 februari 2009) De Raad onderzoekt hierna het middel in het licht van de concrete uiteenzetting van verzoekers grieven ten aanzien van de bestreden beslissing, zonder dat daarbij noodzakelijk wordt ingegaan op iedere rechtstheoretische beschouwing.

Uit de lezing van het middel blijkt dat verzoeker in hoofdzaak twee grieven aanvoert. Enerzijds stelt hij dat een gedwongen terugkeer naar Guinee hem blootstelt aan een risico op schending van artikel 3 van het EVRM, daarnaast voert hij een schending van artikel 8 van het EVRM aan omdat geen rekening werd gehouden met zijn relatie met een Belgische dame. Hij zet daarbij uiteen dat omtrent die elementen onvoldoende werd gemotiveerd en dat verzoeker niet werd gehoord met de bijstand van een tolk, zodat hij niet in de mogelijkheid werd gesteld deze elementen op een doeltreffende wijze uiteen te zetten.

2.2.1. Met betrekking tot artikel 3 van het EVRM voert verzoeker aan dat hij als moedertaal het Mandinka heeft en als tweede taal het Frans. Hij heeft slechts zeer beperkte noties van het Engels en kan zich niet op een nuttige wijze uitdrukken in deze taal. Hij voert aan dat hij, indien hij in het Mandinka was gehoord, hij op een nuttige wijze elementen had kunnen aanvoeren met betrekking tot het risico op schending van artikel 3 van het EVRM in zijn land.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat *“Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.”*

Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij een reëel gevaar loopt op een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling, houdt de Raad zich aan de door het EHRM gegeven aanwijzingen. In dezen heeft het EHRM geoordeeld dat, om het bestaan van een gevaar van slechte behandelingen na te gaan, de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming dienen te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 78; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, §§ 128-129 en EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./ Verenigd Koninkrijk, § 108 in fine). Wat het onderzoek van de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij betreft, oordeelde het EHRM dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 359 in fine). Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt echter dat uitzonderlijk, in de zaken waarin een verzoekende partij aanvoert dat zij deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte behandelingen, de bescherming van artikel 3 van het EVRM optreedt wanneer de verzoekende partij aantoont dat er ernstige en bewezen motieven bestaan om het bestaan van de praktijk in kwestie aan te nemen en om aan te nemen dat zij tot de bedoelde groep behoort (zie: EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 132). In dergelijke omstandigheden eist het EHRM niet dat de verzoekende partij het bestaan aantoont van andere bijzondere kenmerken die haar persoonlijk zouden onderscheiden, indien dat de door artikel 3 van het EVRM geboden bescherming illusoir zou maken. Dit zal worden bepaald in het licht van het relaas van de verzoekende partij en van de beschikbare informatie over het land van bestemming wat de groep in kwestie betreft (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 80; EHRM 23 mei 2007, Salah Sheekh/Nederland, § 148).

Verzoeker wijst er *in concreto* op dat hij lid is van de politieke oppositiegroep UDFG. Door enkel te verwijzen naar de behandeling van de verzoeken om internationale bescherming die hij in het verleden indiende, heeft de verwerende partij hier geen rekening mee gehouden. Verzoeker verwijst naar een

rapport van Human Rights Watch waaruit blijkt dat leden van UDFG worden vervolgd in Guinee en dat er sprake is van corruptie, gebruik van geweld en misdrijven gepleegd door de politie. Hij verwijst daarnaast naar andere internationale bronnen waarin sprake is van gewelddadig politieoptreden naar aanleiding van betogingen en straatprotest.

Uit het betoog van verzoeker blijkt niet dat dit kan worden betrokken op zijn persoonlijke situatie. De passages van internationale bronnen met betrekking tot de situatie in Guinee, betreft slechts de algemene situatie en het excessief gebruik van politiegeweld bij politiek protest in verband met de verkiezingen. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt evenwel niet dat verzoeker bij dergelijke manifestaties zou betrokken zijn geweest. Hij beperkt zich tot een schets van de algemene situatie in zijn land, zonder enig verband met zijn persoonlijke situatie aannemelijk te maken.

Wat betreft zijn lidmaatschap van de groepering UDFG brengt verzoeker geen enkel stuk of concreet element naar voren waaruit kan blijken dat hij inderdaad lid is van deze oppositiepartij. Verzoeker diende twee maal een verzoek om internationale bescherming in, in 2012 en 2014, waarin hij geen enkele melding maakte van dergelijke politieke activiteiten. Zijn verzoek was gebaseerd op een vrees in het kader van een relationeel/familiaal conflict. In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen naar aanleiding van zijn eerste asielaanvraag, verklaarde hij op 8 november 2012 geen lid te zijn van een politieke partij of organisatie (vraag 3). Ook in het kader van zijn tweede asielverzoek maakte hij geen melding van een dergelijk lidmaatschap. In zijn verklaring van 18 november 2014 verklaarde verzoeker ook met betrekking tot het ontwikkelen van eventuele politieke activiteiten in België enkel dat hij lid was van een vereniging voor mensen zonder papieren en van *Cap 48* (een hulporganisatie verbonden aan RTBF). Verzoeker verklaart in het verzoekschrift ook dat hij niet is teruggekeerd naar Guinee, zodat de Raad slechts kan afleiden dat een dergelijk lidmaatschap enkel kan zijn ontstaan tijdens zijn verblijf in België. Verzoeker brengt van dit vermeende lidmaatschap geen enkel stuk bij, noch toont hij aan dat hij zou deelgenomen hebben aan politieke activiteiten van deze partij. De Raad stelt dan ook vast dat verzoeker pas voor het eerst melding maakt van dit lidmaatschap nadat de thans bestreden beslissing werd genomen. Verzoeker legt geen begin van bewijs voor en overtuigt geenszins met zijn betoog. Hij maakt dan ook niet aannemelijk dat een meer uitgebreid gehoor in het bijzijn van een tolk, wat zijn vrees als opposant betreft, een invloed had kunnen hebben op de totstandkoming van de bestreden beslissing.

2.2.4. In het administratief dossier bevindt zich een "formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling". Dit formulier vermeldt als taal "Engels/Frans". Daarnaast vermeldt dit formulier dat verzoeker niet werd bijgestaan door een tolk en dat de verklaringen werden afgelegd in het Nederlands en het Engels. Hoewel de verzoekende partij kan worden bijgetreden dat dit niet overeenstemt met verzoekers verklaringen dat hij Frans en Mandinka spreekt, blijkt anderzijds uit de opmaak van het formulier dat hij ondertekend heeft, dat hij in staat is geweest te communiceren met de "ambtenaar die het hoorrecht verricht heeft" (niet nader bepaald). Verzoeker verklaarde hierin in België te verblijven sedert 2012 en conform zijn verklaringen in het kader van zijn asielaanvraag, dat hij problemen heeft in zijn land omdat hij er een meisje zwanger gemaakt heeft en dat hij verplicht werd met haar te trouwen. Verzoeker verduidelijkt ook dat dat dit de reden vormt waarom hij niet kan terugkeren naar zijn land. Met betrekking tot zijn gezondheid antwoordde hij "ja, ik heb problemen in mijn hoofd". Met betrekking tot vraag zeven, of hij een duurzame relatie heeft of kinderen in België, antwoordde hij ontkennend.

Verder blijkt dat verzoeker ook op 24 januari 2019 werd gehoord in het gesloten centrum. Ditmaal blijkt uit het gehoorverslag dat hij in het Frans werd gehoord. Het gehoorverslag vermeldt dat verzoeker de tolk goed begrijpt en dat hij zowel Engels als Frans spreekt, maar de voorkeur geeft aan het Frans. Ook in dit gehoor verwees verzoeker naar zijn vrees omwille van zijn problemen met de familie van het meisje met wie hij een relatie had. Zijn verklaringen op 24 januari 2019 lopen gelijk met zijn verklaringen op 23 januari 2019.

Aldus blijkt dat verzoeker wel degelijk werd gehoord en dat hij geen enkele melding maakte van het lidmaatschap van een oppositiepartij, noch enig verband met zijn persoon aannemelijk maakt met betrekking tot de in de aangehaalde rapporten gerapporteerde mensenrechtenschendingen in zijn land. De bestreden beslissing verwijst dan ook terecht naar verzoekers asielaanvragen van 5 november 2012 en 18 november 2014.

In zijn arrest nr. 131 424 van 14 oktober 2014 beoordeelde de Raad verzoekers beweerde problemen met de familie van zijn vriendin eveneens als ongeloofwaardig. Daarnaast werd er ook vastgesteld dat verzoekers verwijzingen naar de algemene situatie in zijn land niet aantoonde dat hij zelf werd geconfronteerd met een situatie van willekeurig geweld en zijn en dat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij blootgesteld wordt aan een risico op

ernstige schade. In het arrest nr. 137 914 van 4 februari 2014 werd de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 december 2014 tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag eveneens bevestigd.

Verzoeker maakt, gelet op wat vooraf gaat, geen schending aannemelijk van de hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 3 van het EVRM.

2.2.5. Waar verzoeker met betrekking tot artikel 8 van het EVRM aanvoert dat hij een relatie heeft met een Belgische vrouw die hem heeft opgevangen in België, merkt de Raad op dat zoals hoger reeds aangehaald in het gehoor van 23 januari 2019 verzoeker uitdrukkelijk verklaarde geen duurzame relatie te hebben in België. Ook in het gehoor van 24 januari 2019 antwoordde verzoeker op vraag 13 dat hij in België geen familie heeft en samenwoont met enkele vrienden in Molenbeek. Ook hier is het pas voor het eerst naar aanleiding van de huidige procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dat verzoeker voorhoudt een relatie te hebben met mevrouw H.D. Hiertoe legt hij een aantal foto's voor, doch uit deze foto's kan enkel worden afgeleid dat ze elkaar kennen, doch er blijkt niet dat er sprake zou zijn van een beschermingswaardige partnerrelatie in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoekers verklaringen in het kader van de huidige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vertonen ook geen enkel aanknopingspunt met betrekking tot de stukken van het administratief dossier, niet in het minst met zijn verklaringen die hij aflegde op 23 januari en 24 januari 2019.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij met het begin van bewijs dat zij aanbrengt in gebreke blijft om het bestaan van een gezinsleven en/of van een privéleven aan te tonen waarmee rekening moest worden gehouden, zodat een schending van artikel 8 van het EVRM evenmin wordt aangetoond. Wanneer geen gezinsleven wordt aangetoond in de zin van artikel 8 van het EVRM, is de verwerende partij er dan ook niet toe gehouden over te gaan tot een belangenafweging in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoekers betoog met betrekking tot een positieve verplichting is een ook niet dienstig.

Verzoeker maakt geen schending aannemelijk van de hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 8 van het EVRM.

2.2.6. Verzoeker voert geen verdere grieven aan. Het middel is niet ernstig.

2.3. De vaststelling dat verzoeker geen ernstig middel heeft aangevoerd volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. HUENGES WAJER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. HUENGES WAJER

C. VERHAERT