

## Arrest

nr. 216 650 van 12 februari 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. KLAPWIJK  
Berckmansstraat 83  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 augustus 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 december 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat G. KLAPWIJK en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart een Guinees staatsburger te zijn van Peul origine, geboren te Conakry, waar u tot aan uw vertrek uit Guinee heeft gewoond. U bent nog minderjarig. U verklaart uit een zeer religieuze en traditionele familie afkomstig te zijn. Uw moeder overleed in 2008. Uw vader heeft nog een tweede vrouw waar hij twee kinderen mee heeft. U ging tot 2012, tot de zesde graad, naar school. Daarna mocht u niet meer naar school zodat u zich aan de religie en de traditie kon wijden. Uw vader leerde u over de islam.*

*U had een christelijke vriend, Jean-Michel, en op 24 december 2015 woonde u een kerkdienst bij om Kerstmis te vieren. U deed dit zonder veel stil te staan bij de gevolgen dat dit kon hebben. U vertelde dit eveneens aan een aantal vrienden. Toen uw stiefmoeder en uw vader te weten kwamen waar u was geweest werd u hard door hen geslagen. Sindsdien probeerde u afstand te nemen van de islam en wou u zich bekeren tot het christendom. Uw jongere zus werd in augustus 2016 gedwongen te huwen met een oudere man die reeds een vrouw en kinderen had. Toen uw zus twee weken na haar huwelijk bij haar man wegluchtte omdat hij haar mishandelde en terugkeerde naar huis werd zij door uw vader opgesloten en geslagen. Hij stuurde haar onder dwang terug naar haar echtgenoot. Toen u zich tegen deze behandeling van uw zus verzette werd u eveneens door uw vader geslagen. U sloeg terug en uw vader viel. Uw werd daarop ernstig geslagen door uw oom aan vaderszijde. Uw burens kwamen tussenbeide en u vluchtte weg. De volgende dag kwamen de ouders van de wijk samen om over dit incident te oordelen. Ze veroordeelden u volgens de islamitische wetten tot 100 slagen. Toen u hoorde over de straf die tegen u werd uitgesproken bent u gevlucht. U ging naar uw vriend Jean-Michel, en zijn moeder gaf u geld om de stad te verlaten. Zij had familie in Kankan en zij belde hen om te vragen of zij u konden opvangen. Daar vernam u dat uw vader te weten was gekomen dat u zich had bekeerd. Hij dreigde daarop u te vermoorden. Om die reden besloot u op 28 augustus 2016 ook uit Kankan te vluchten en het land te verlaten. U reisde naar Mali, waar u iemand uit Ivoorkust ontmoette die u meenam op zijn verdere reis. Jullie gingen samen door de woestijn via Algerije naar Libië. U bleef ongeveer een maand in Libië en werkte er enige tijd als slaaf voor een Arabier. Daarna ging u over de zee naar Italië, jullie boot is gezonken en uw vriend uit Ivoorkust kwam hierbij om het leven. U werd gered door een Italiaans schip. Wegens een gebrek aan goede zorgen in Italië besloot u verder te reizen en kwam u naar België. Op 21 februari 2017 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. Uw zus, B.A.D., verzocht eveneens om internationale bescherming in België en werd op 28 april 2014 erkend als vluchteling (CGVS-kenmerk X).*

*Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer: uw originele geboorteakte en de enveloppe waarin u deze ontving en drie foto's de verwondingen die u en uw zus opliepen door de slagen van uw vader.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd [en advocaat] die in de mogelijkheid verkeerde[n] om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

***Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.***

*U verklaart te vrezen voor uw leven vanwege uw vader omdat u uw religie zou zijn afgefallen. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan het strikt religieuze milieu waaruit u afkomstig bent zodat evenmin aan de feiten die de aanleiding zouden hebben gevormd voor uw vertrek uit het land enig geloof kan worden gehecht.*

***Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw religieuze en sterk traditionele achtergrond ondergraven door het feit dat u er niet in slaagt duidelijk te stellen op welke manier er werd getracht u kennis over de religie bij te brengen.***

U verklaart dat uw familie verhuisde binnen Conakry zodat u een betere opleiding zou kunnen krijgen die nauwer aansloot bij de religie (notities persoonlijk onderhoud p.6). Echter, eens verhuisd verklaart u geen enkel onderwijs meer te hebben genoten, geen regulier onderwijs maar evenmin enig religieus onderwijs. Dit terwijl u verklaart dat uw vader wel wou dat u naar de koranschool ging. Uw stiefmoeder zou u dit verhinderd hebben (notities persoonlijk onderhoud p.15). U verklaart verder dat uw vader u onder dwang de religie wou bijbrengen en u de principes van de islam wou duidelijk maken (notities persoonlijk onderhoud p.6 en p.9). Wanneer u echter wordt gevraagd op welke manier uw vader dit u concreet probeerde op te dringen slaagt u er niet in een duidelijk beeld te schetsen van uw religieuze onderricht. U verklaart dat uw vader geen tijd had om u de koran te leren maar u dit wel onderrichtte op zijn vrije momenten (notities persoonlijk onderhoud p.9 en p.24). Dit maakt het des te opmerkelijker dat hij er niet zou hebben op aangedrongen dat u naar de koranschool ging om verder over de islam onderricht te worden, temeer aangezien u dit opgeeft als één van de redenen waarom jullie besloten te verhuizen. **Het feit dat uw vader er mee zou ingestemd hebben om op vraag van zijn vrouw u geen religieus onderwijs te laten volgen doet reeds ernstige twijfel rijzen bij het belang dat uw vader hechtte aan uw religieus vorming.**

**Waar u verklaart dat uw vader u leerde bidden en de principes van de islam wou bijbrengen, slaagt u er evenmin in duidelijk te stellen welke principes voor uw vader van belang waren.** U verklaart dat hij u oplegde iedereen die geen moslim was te haten en er de nadruk op legde steeds de religie te volgen (notities persoonlijk onderhoud p.9). U werd herhaaldelijk gevraagd wat dit precies inhoudt maar kan op geen enkel moment enige concrete elementen aanduiden buiten het dagelijks gebed. U verklaart steeds vaagweg dat zijn principes waren de religie te volgen. Wanneer verdere verduidelijking wordt gevraagd wat dit voor uw vader inhoudt stelt u enkel te moeten volgen wat Allah zegt. Wanneer u om een aantal voorbeelden wordt gevraagd stelt u opnieuw algemeen Allah te kennen en hem te volgen. Wanneer u nogmaals wordt gevraagd wat hierbinnen dan belangrijk wordt geacht kan u opnieuw enkel herhalen dat men het gebed dient te respecteren (notities persoonlijk onderhoud p.9). Ook wanneer wordt gepolst naar de regels die uw vader u oplegde vanuit de religie blijft u steken in algemeenheden. U verklaart dat u alles moest doen wat Allah vroeg en laten wat Allah verbood. Wanneer u opnieuw wordt gevraagd hier enkele voorbeelden van te geven herhaalt u zichzelf, namelijk dat u Allah moest volgen en de vijf gebeden diende te doen. De vraag wordt u nog vier keer geherformuleerd waarbij u uw eerdere antwoorden herhaalt vooraleer u enige andere algemene verboden binnen de islam aanhaalt (notities persoonlijk onderhoud p.10). **Dat u er niet in slaagt ook maar enige specifieke en doorleefde elementen aan te halen van de geboden en verboden die uw vader u oplegde vanuit de religie, doet verder ernstig afbreuk aan uw verklaringen uit een dergelijk strikt islamitisch milieu afkomstig te zijn.** In dezelfde lijn haalt u evenmin enige elementen aan die wijzen op een sterke nadruk op culturele tradities binnen uw gezin. Het gegeven dat u nog jong was toen u dit milieu verliet kan hiertoe geen verschoning bieden. Ook van een tiener kan verwacht worden dat hij zich bewust is van de regels die door zijn vader worden opgelegd, zeker indien dit zo nadrukkelijk zou zijn gebeurd als u verklaart en u zich uiteindelijk tegen deze regels zou hebben gekeerd.

**Bovendien bent u niet eenduidig met betrekking tot de manier waarop uw stiefmoeder eveneens de nadruk zou hebben gelegd op dergelijke regels.** Enerzijds verklaart u zoveel mogelijk de opgelegde islamitische regels probeerde te ontwijken als uw vader afwezig was door bijvoorbeeld niet te bidden (notities persoonlijk onderhoud p.17 en p.24). Anderzijds verklaart u dat ook uw stiefmoeder u dezelfde regels oplegde als uw vader en u geen eten gaf wanneer u niet bad (notities persoonlijk onderhoud p.24). Dat u niet consequent kunt aangeven of de regels in huis in afwezigheid van uw vader al dan niet minder streng waren doet opnieuw afbreuk aan het strikt religieuze en traditionele milieu waaruit u verklaart afkomstig te zijn. Bovenstaande elementen ondergraven reeds fundamenteel de geloofwaardigheid van het religieuze milieu waaruit u verklaart afkomstig te zijn.

**Ten tweede is uw kennis van de islam zodanig ondermaats te noemen zodat ook op basis hiervan uw religieuze familieachtergrond wordt ondermijnd.** U kent weliswaar de vijf gebeden die men dient te respecteren maar wanneer u gevraagd wordt naar de vijf pijlers binnen de islam, kunt u zich deze niet onmiddellijk alle vijf noemen (notities persoonlijk onderhoud p.9). Eveneens verklaart u de koran niet te kennen. U verklaart enkel de eerste regels van de koran te kennen maar hem verder niet te kennen (notities persoonlijk onderhoud p.23-24). U verklaart niet slim genoeg te zijn geweest om de koran goed te leren (notities persoonlijk onderhoud p.14). Echter indien u elke ochtend door uw vader verplicht werd deze te leren en hardhandig werd gestraft wanneer u er niet in slaagde de koran te reciteren valt te verwachten dat u toch enige kennis van de koran zou kunnen ten toon spreiden.

Ook als u geen goede student zou zijn en u nog jong was op het moment dat u dit diende vanbuiten te leren kan verwacht worden dat dit, indien u dit jarenlang dagelijks diende te lezen, enigszins in uw geheugen blijft hangen. Ook verder blijft u steken in algemeenheden wanneer het over de islam gaat. Wanneer u wordt gevraagd wat uw vader u nog bijbracht over de religie verklaart u dat hij u vertelde over de profeet. Wanneer u wordt gevraagd naar het leven van de profeet kan u echter opnieuw enkel uiterst vaag antwoorden dat hij de islam wou opleggen en overleden is in Mekka. U werd tot tweemaal toe gevraagd hier nog meer toelichting bij te geven zonder dat u er in slaagde ook maar enige extra achtergrondinformatie mee te geven. **Dat u ook op dit vlak enkel enige grote lijnen kan schetsen en niet beter kan weergeven wat uw vader u hierover vertelde doet opnieuw afbreuk aan uw verklaring in een strikt religieus milieu te zijn opgegroeid.**

**Daarnaast is ook de manier waarop u zich tot een andere religie zou hebben gewend volstrekt ongeloofwaardig.** U verklaart de kerstviering te hebben bijgewoond samen met uw vriend Jean-Michel, die christen was. U verklaart zonder veel hier over te hebben nagedacht hem gevolgd te hebben en een christelijk feest te hebben bijgewoond (notities persoonlijk onderhoud p.11). Daar gingen uw ogen open en zag u dat deze religie helemaal niet was zoals uw vader het u had voorgehouden en besloot u zich te willen bekeren (notities persoonlijk onderhoud p.15). **Het gegeven dat u verklaart u hier geen moment over te hebben nagedacht doet opnieuw ernstig afbreuk aan het islamitische milieu waarin u verklaart te zijn opgegroeid.** Uw letterlijke verklaring 'Ik was benieuwd er te gaan, ik dacht niet aan de gevolgen. Hij had me steeds gezegd om christenen te haten.' (notities persoonlijk onderhoud p.11) houdt op zich al een dergelijke tegenstrijdigheid in dat uw geloofwaardigheid in een strikt religieus milieu te zijn opgegroeid verder wordt ondermijnd. Indien u met die gedachte zou zijn grootgebracht en uw vader u steeds hardhandig zijn visie wou opdringen is het volstrekt onaannemelijk dat u geen moment zou stil staan bij het feit dat u een kerkdienst zou gaan bijwonen. Dat u vervolgens op basis van dit bezoek aan een kerkdienst zou beslissen dat u zich wilde bekeren en dit ook aan uw vrienden zou verkondigen is weinig realistisch binnen het milieu waarin u verklaart te zijn opgegroeid.

**Bovendien bent u eveneens weinig overtuigend met betrekking tot de manier waarop u zich vervolgens van de islam zou hebben afgewend.** U verklaart dat u sindsdien een 'dubbellevens' leidde en zich verwijderde van de religieuze regels van uw vader (notities persoonlijk onderhoud p.11). U slaagt er echter niet in aan te geven wat een dergelijk dubbellevens inhield. U verklaart sindsdien de regels van de religie niet al te strikt meer te hebben gevolgd. Echter, u verklaart eveneens al voordien deze regels minder te hebben opgevolgd. Zodoende blijft u uiterst vaag in de manier waarop u zich sindsdien van de religie zou hebben verwijderd. **U verklaart weliswaar een dubbellevens te hebben geleid maar kan anderzijds niet aantonen op welke manier u dit dubbellevens dan wel leidde.** U verklaart met Kerstmis 2015 deze dienst te hebben bijgewoond, pas in augustus 2016 zou u Conakry hebben verlaten. Derhalve beslaat deze periode waarin u verklaart een dubbellevens te hebben geleid meer dan acht maanden. Zodoende kan wel degelijk verwacht worden dat u enigszins kan aangeven op welke manier u trachtte zich van uw vader en zijn religieuze regels te verwijderen. **Deze verklaringen omtrent uw contact met het christendom en de manier waarop u uw religie zou zijn afgefallen zijn opnieuw zodanig vaag dat hier moeilijk enig geloof kan aan worden gehecht.**

**Uit het bovenstaande komt dan ook duidelijk naar voren dat u allerm minst kon overtuigen uit een strikt religieus en traditioneel milieu afkomstig te zijn en u bekeerd te hebben tot het christendom. Aangezien er geen enkel geloof kan worden gehecht aan het strikt religieuze milieu waar u verklaart uit afkomstig te zijn kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten.** U verklaart louter omwille van uw verzet tegen het huwelijk van uw zus en omwille van uw vermeende bekering vervolging te vrezen, uit de verklaringen omtrent de familiale omstandigheden waarin u bent opgegroeid komt echter niet naar voren dat dit een dergelijk milieu betreft waarin deze feiten, indien deze al geloofwaardig zouden zijn, tot daadwerkelijke vervolging zouden leiden en u om deze reden beroep kan doen op internationale bescherming. **Ook dit gedwongen huwelijk van uw zus, dat de aanleiding zou hebben gevormd voor de straf die u trachtte te ontlopen, is op zich reeds weinig aannemelijk.** Opnieuw aangezien u er niet in slaagde aan te tonen uit een strikt religieus en traditioneel milieu afkomstig te zijn is een dergelijk huwelijk weinig aannemelijk. Daarenboven haalde uw zus die in België verblijft gelijkaardige feiten aan bij haar verzoek om internationale bescherming en kon het Commissariaat-generaal ook dan geen geloof hechten aan haar verklaringen dat ook zij het risico liep gedwongen te worden uitgehuwelijkt.

**Waar u bij uw interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde sympathisant te zijn van de oppositiepartij UFDG (Union des Forces Démocratiques de Guinée) en u ooit deelnam aan een manifestatie van deze partij en eveneens gearresteerd werd op verdenking een militair te hebben verwond gedurende een dergelijke manifestatie, kan ook dit geen aanleiding geven tot een erkenning tot vluchteling.** U verklaart immers voor de Dienst Vreemdelingenzaken dat dit niets te maken heeft met de reden waarom u het land heeft verlaten en dat u bovendien onschuldig werd bevonden na deze beschuldigingen (vragenlijst CGVS vraag 3 en 7). U herhaalt deze elementen evenmin voor het Commissariaat-generaal. U haalt dit niet aan wanneer u wordt gevraagd naar wat u vreesde dat u zou kunnen overkomen indien u in Guinee was gebleven (notities persoonlijk onderhoud p.17). U verklaart dat er geen andere redenen zijn waarom u het land heeft verlaten en dat u geen andere problemen kende dan degene met uw vader omwille van de religie (notities persoonlijk onderhoud p.26). Derhalve kan er van worden uitgegaan dat dit geen element vormt die een vrees voor vervolging inhoudt bij een terugkeer naar Guinee.

**Tot slot wordt er op gewezen dat de erkenning tot vluchteling van uw zus allerminst er toe leidt dat ook in uwen hoofde een vrees voor vervolging kan worden weerhouden.** Vooreerst heeft uw zus reeds in 2010 een eerste verzoek om internationale bescherming ingediend. U verliet Guinee pas zes jaar later, er kan dus bezwaarlijk worden aangenomen dat de redenen waarom uw zus het land heeft verlaten eveneens op u van toepassing zouden zijn. Nergens in het persoonlijk onderhoud met het Commissariaat-generaal haalt u bovendien aan op basis van de vrees voor vervolging waardoor uw zus Guinee heeft verlaten zelf nog enige gevolgen te kunnen kennen. Daarenboven beoordeelt het Commissariaat-generaal elk verzoek om internationale bescherming individueel. Uw zus werd pas erkend als vluchteling nadat zij een tweede keer om bescherming verzocht in 2012 en hierbij de vrees voor de besnijdenis van haar dochter inriep, een grond voor bescherming die in uwen hoofde in geen geval van toepassing is.

**De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande beoordeling niet wijzigen.** Uw geboorteakte vormt enkel een aanwijzing voor uw identiteit, op geen enkele manier kan zij enig bewijs vormen voor de gebeurtenissen die de aanleiding zouden hebben gevormd om uw land van herkomst te verlaten. De foto's waarop u en uw zus te zien zijn nadat jullie enige verwondingen opliepen bieden evenmin enig uitsluitsel over uw leefomstandigheden in Guinee. Op deze foto's is namelijk enkel te zien dat u en uw zus verwondingen in het aangezicht hebben opgelopen, op geen enkele manier kan dit de omstandigheden waarin u deze verwondingen opliep aantonen.

**Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. U beroept zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van uw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan u bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.**

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

Het Commissariaat-generaal wijst de staatssecretaris op het feit dat uw zus, B.A.D. (CGVS kenmerk X), op het Belgische grondgebied verblijft en in haar hoofde een beslissing tot toekenning van de vluchtelingenstatus werd genomen."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert de schending aan van de artikelen 48/3 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Inzake de weigering van de vluchtelingenstatus stelt verzoeker:

*“Dat uit het relaas van verzoeker wel degelijk blijkt dat hij zich verzette niet alleen tegen de islam als godsdienst en zoals opgevat en opgelegd door zijn vader, maar eveneens tegen de persoon van zijn vader in de mate dat hij zeer autoritair was en zijn gedwongen huwelijk oplegde;*

*Dat het in die context niet hoeft te verwonderen dat de kennis van de islam in hoofde van verzoeker op bepaalde punten schort omdat hij geen enkele zin had om zich deze religie eigen te maken;*

*Dat laatste is des te meer aannemelijk als men zich bedenkt dat verzoeker op het moment van het persoonlijk onderhoud op 29 mei 2018 reeds sinds meerdere jaren eerder zijn land verlaten had en dus sinds lang zijn kennis van de islam had verdrongen;*

*Dat we uiteraard ook moeten rekening houden met de zeer jonge leeftijd van verzoeker, op de dag van het persoonlijk onderhoud maar zeker ook enkele jaren geleden;*

*Dat het gelet op deze context niet hoeft te verwonderen dat verzoeker een toevlucht vond in een andere godsdienst die hem niet op autoritaire wijze werd opgelegd en waarin hij zich dus als mens en medemens kon vinden;*

*Dat de verklaringen van verzoeker, in tegenstelling tot wat verwerende partij stelt, dus wel als doorleefd en oprecht kunnen worden beschouwd en er dus wel degelijk redenen voorhanden zijn die het aannemelijk maken dat verzoeker vervolgens dreigt te moeten ondergaan om redenen zoals opgenomen in de Geneefse Vluchtelingenconventie.”*

2.2.1. Verzoeker verwijst ter weerlegging van de motiveringen in de bestreden beslissing naar zijn verklaringen.

Deze vergoelijking, onder meer middels verwijzing naar zijn jonge leeftijd, is niet dienstig ter weerlegging van de pertinente redengeving waaruit blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan het strikt religieuze milieu waaruit verzoeker beweerdelijk afkomstig is; bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die de aanleiding zouden hebben gevormd voor het vertrek uit het land. Indien verzoeker daadwerkelijk uit een streng en strikt religieus milieu afkomstig zou zijn, is het niet aannemelijk dat hij dienaangaande geen doorleefde verklaringen kan afleggen.

De bestreden beslissing stelt vast en motiveert dienaangaande omstandig dat (i) de geloofwaardigheid van zijn religieuze en sterk traditionele achtergrond ondergraven wordt door het feit dat hij er niet in slaagt duidelijk te stellen op welke manier er werd getracht hem kennis over de religie bij te brengen, onder meer omdat zijn vader er mee zou ingestemd hebben om op vraag van zijn vrouw verzoeker geen religieus onderwijs te laten volgen, hetgeen ernstige twijfel doet rijzen bij het belang dat verzoekers vader hechtte aan zijn religieuze vorming; (ii) verzoeker er niet in slaagt duidelijk te stellen welke principes voor zijn vader van belang waren omdat hij er niet in slaagt ook maar enig specifiek en doorleefd elementen aan te halen van de geboden en verboden die zijn vader hem oplegde vanuit de religie; (iii) verzoeker niet eenduidig is met betrekking tot de manier waarop zijn stiefmoeder eveneens de nadruk zou hebben gelegd op dergelijke regels; (iv) zijn kennis van de islam zodanig ondermaats is zodat ook op basis hiervan zijn vermeende religieuze familieachtergrond wordt ondermijnd; (v) de wijze waarop hij zich tot een andere religie zou hebben gewend volstrekt ongeloofwaardig is; (vi) verzoeker niet overtuigend is met betrekking tot de manier waarop hij zich vervolgens van de islam zou hebben afgewend; (vii) waar verzoeker bij zijn interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde sympathisant te zijn van de oppositiepartij UFDG (Union des Forces Démocratiques de Guinée) en ooit deelnam aan een manifestatie van deze partij en eveneens gearresteerd werd op verdenking een militair te hebben verwond gedurende een dergelijke manifestatie, ook geen aanleiding geeft geven tot een erkenning tot vluchteling omdat hij verklaarde dat dit niets te maken heeft met de reden waarom hij het land heeft verlaten en hij deze elementen evenmin aanhaalde voor het Commissariaat-generaal; (viii) de erkenning tot vluchteling van zijn zus er niet toe leidt dat ook in zijn hoofde een vrees voor vervolging aanwezig is; (ix) de voorgelegde documenten voormelde beoordeling niet wijzigen.

Het negeren en ontkennen van voormelde pertinente vaststellingen zonder hiertegen enig concreet element aan te voeren, is niet dienstig ter weerlegging van de motivering in de bestreden beslissing. Deze is pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

Dit alles klemt des te meer aangezien verzoeker, ter zitting ondervraagd overeenkomstig artikel 14 PR RVV, stelt dat hij zijn land van herkomst heeft verlaten omwille van het gedwongen huwelijk van zijn zuster.

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.2. Verzoeker voert geen schending aan van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS