



Arrest

nr. 217 264 van 22 februari 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. BRETIN
De Broquevillelaan 116/13
1200 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 11 oktober 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 1 oktober 2018 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat L. BRETIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. TASSENOY, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 oktober 2018 wordt de verzoekende partij een inreisverbod gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"INREISVERBOD

Aan de Heer:

Naam : D. (..)

voornaam : P. (..)

geboortedatum : 29.09.1970

geboorteplaats :

nationaliteit : Oekraïne

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 01/10/2018 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone van wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw op 01/10/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

x 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene beweert sinds 2010 in België te verblijven.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor valsheid in geschriften en gebruik ervan. (PV nummer : HV.21.OF.001107/2018 van de wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw.)

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene werd gehoord op 01/10/2018 door de wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw en verklaart dat hij een duurzame relatie heeft met een dame woonachtig te Sint-Pieters-Leeuw. Gedurende zijn verblijf in het Rijk heeft hij echter nooit een aanvraag gezinshereniging ingediend. Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden.

Bovendien het feit dat de partner van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden, aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden. Het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene verklaart geen minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Betrokkene is wel diabetespatiënt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Betrokkene werd gehoord op 01/10/2018 door de wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw en verklaart dat hij een duurzame relatie heeft met een dame woonachtig te Sint-Pieters-Leeuw.

Gedurende zijn verblijf in het Rijk heeft hij echter nooit een aanvraag gezinshereniging ingediend. Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden.

De schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Bovendien het feit dat de partner van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."

2. Over de rechtspleging

In haar verzoekschrift kiest de verzoekende partij het Frans als proceduretaal

Er dient evenwel op te worden gewezen dat het gebruik van de talen in de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de wet van de vreemdelingenwet.

Dit artikel luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 107*) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werking het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt. De bestuurshandelingen waarvan de vernietiging gevorderd wordt zijn immers steeds afkomstig van overheden die onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van talen in bestuurszaken (*Les Nouvelles, Droit administratif, tome VI, Brussel, Bruylant, 1975, p. 737, randnrs. 2249-2250*).

Gelet op het voorgaande en het feit dat de bestreden beslissing door het bestuur, conform de bepalingen van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, werd genomen in het Nederlands dient de Nederlandse taal als proceduretaal door de Raad te worden gehanteerd.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“ Violation :

-des articles 20 alinéas 1 à 4,40 §§ 1 à 3,45/1 § 2, alinéas 1er et 2,46 et 62 §2 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

-de l'article 21 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ;

- de l'article 45 de la Charte européenne des droits fondamentaux ;

-des articles 27 et 28 de la Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres ;

-des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

-du principe de bonne administration et du principe de proportionnalité

Qu'aux termes des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, les actes administratifs des autorités administratives doivent faire l'objet d'une motivation formelle ;

Que les travaux préparatoires spécifient l'objectif de cette motivation : « la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur de manière à éventuellement pouvoir aménager la décision » ;

Que cette obligation de motivation formelle de l'acte administratif consiste en une « formalité substantielle consistant en l'implication dans l'instrumentum d'un acte administratif des motifs de droit, c'est-à-dire les dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances de fait qui ont présidé à son adoption et qui constituent ainsi le fondement de cet acte » (P. GOFFAUX, page 387) ;

Que cette motivation formelle doit être suffisamment précise pour que, sur la base de cette seule motivation figurant dans l'acte administratif, il soit permis d'identifier avec clarté les faits sur lesquels se fonde la sanction administrative ;

Que, selon le principe général de droit de « motivation interne », tout « acte administratif propose des motifs de droit et de fait et d'actes pertinents et légalement admissibles » (P. GOFFAUX, op. cit., page 400) ;

a) Quant à l'atteinte à l'ordre public ou la sécurité nationale

EN CE QUE l'acte attaqué inflige une interdiction d'entrée pendant 3 ans au regard d'une présomption que le requérant serait coupable de faux et usage de faux ;

La partie adverse n'apporte pas la preuve d'une décision judiciaire statuant sur la culpabilité coulée en force de chose jugée ;

Qu'elle viole dès lors l'article 45/1 § 2 et l'article 46 de la loi du 15 décembre 1980 et des articles 27 et 28 de la directive 2004/38/CE ;

Que l'article 45/1 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« § 1er. Les raisons d'ordre public, de sécurité nationale et de santé publique visées aux articles 43 et 45 ne peuvent être invoquées à des fins économiques.

§ 2. Les raisons d'ordre public et de sécurité nationale visées aux articles 43 et 45 doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille.

L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles mesures.

Le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent être retenues.

Aux fins d'établir si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, le ministre ou son délégué peut, lors de la délivrance de l'attestation de la déclaration d'inscription ou lors de la délivrance de la carte de séjour et s'il le juge indispensable, demander à l'Etat membre d'origine et, éventuellement à d'autres Etats membres, des renseignements sur les antécédents judiciaires de la personne concernée. Cette consultation ne peut être systématique.

§ 3. Seuls les malades visés dans l'annexe à la loi peuvent justifier les mesures visées à l'article 43. La survenance d'une de ces maladies après une période de trois mois suivant l'arrivée du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume ne peut justifier l'éloignement du territoire.

Lorsque des indices sérieux le justifient, le ministre ou son délégué peut soumettre le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille à un examen médical gratuit, dans les trois mois suivant leur arrivée sur le territoire du Royaume, afin qu'il soit attesté qu'ils ne souffrent pas des maladies visées à l'alinéa 1er. Ces examens médicaux ne peuvent être systématiques.

§ 4. L'expiration de la carte d'identité ou du passeport qui a permis au citoyen de l'Union ou au membre de sa famille de pénétrer sur le territoire du Royaume n'est pas un motif suffisant pour l'éloigner. »

Que l'article 46 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« (§ 1er.) Les raisons d'ordre public, de sécurité ou de santé publique qui justifient une restriction aux droits d'entrée et de séjour sont portées à la connaissance de l'intéressé, à moins que des motifs intéressant la sûreté de l'Etat ne s'y opposent.

(§ 2.) (Sont notifiés à l'intéressé :

1° le refus de déclaration d'inscription visée à l'article 42, § 2, ou le refus de délivrance du titre de séjour visé à l'article 42, § 3;

2° la perte du droit de séjour sur la base des articles 42bis, 42ter, 42quater ou de l'article 42septies; 3° le refus de délivrance du document visé à l'article 42quinquies, § 5, ou le refus de délivrance de la carte de séjour visée à l'article 42quinquies, § 6;

4° la perte du droit de séjour permanent sur la base de l'article 42quinquies, § 7, ou de l'article 42septies.)

(§ 3.) La notification indique le délai dans lequel l'intéressé doit quitter le territoire.

(§ 4.) (Sauf dans des cas urgents dûment démontrés, ce délai ne peut pas être inférieur à un mois suivant la date de notification.

Que, deuxième branche, cette « menace très grave résultant pour l'ordre public du comportement de l'intéressé » alléguée par la partie adverse, ne peut être considérée existante car aucune condamnation n'est prononcée en Belgique contre le requérant (copie du casier judiciaire) ; »

Application au cas d'espèce

a) Quant à l'atteinte à l'ordre public

La partie adverse estime que le comportement du requérant peut compromettre l'ordre public ;

Que la partie adverse se fonde uniquement sur les faits reprochés au requérant, sans prendre en considération son absence de danger et sans apporter quelconque preuve réelle quant à une menace effective à l'ordre public ou à la sécurité nationale ;

Qu'à cet égard, on s'interrogera sur la gravité et l'actualité d'une menace pour l'ordre public, motivant les décisions d'expulser et d'interdiction d'entrée sur le territoire belge prises le 1er octobre 2018 à rencontre du requérant, et notifiée le 1er octobre 2018 ;

Que ceci entraîne la péremption de l'acte attaqué au regard de l'exigence d'actualité de la menace et met sérieusement en doute la réalité même de cette menace ;

Qu'en l'espèce, le requérant n'a pas été inculpé du chef de faux et usage de faux ;

Aucune décision relative à sa culpabilité n'est prise par le Tribunal jusqu'à ce jour.

Pour autant qu'il n'y ait pas de jugement définitif statuant sur la culpabilité, le requérant est présumé innocent.

Qu'il n'a pas été tenu compte de la présomption d'innocence ;

Que l'on cherchera donc en vain la réalité de la menace alléguée par la partie adverse et la prise en considération par cette dernière des éléments ;

Que la partie adverse n'a pas démontré que le requérant constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public et la sécurité intérieure de la Belgique;

Qu'il appert que la décision n'est pas fondée sur le comportement personnel du requérant tel que le prescrit la loi interne et la directive européenne, pas plus qu'aucune menace alléguée n'est grave ou actuelle ;

Que, par conséquent, Monsieur P. (..) ne constitue pas une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale justifiant une mesure d'éloignement du territoire ;

En l'espèce, aucun tribunal n'a encore statué sur la culpabilité de Monsieur P. (..) pour le chef de faux et usage de faux.

La directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres énonce en son article 27 que :

« les mesures d'ordre public ou de sécurité publique doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'individu concerné. L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles mesures.

Le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent être retenues » ;

Que l'article 28 de la même directive précise :

« 1. Avant de prendre une décision d'éloignement du territoire pour des raisons d'ordre public ou de sécurité publique, l'État membre d'accueil tient compte notamment de la durée du séjour de l'intéressé sur son territoire, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans l'État membre d'accueil et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine. »

Que dans un arrêt n° 177 002 du 27 octobre 2016, Votre Conseil a en outre estimé que :

« dès lors qu'il doit être fait égard au comportement personnel de l'intéressé, le Conseil ne peut que constater que celui-ci peut être mis en cause sur la base d'autres éléments que le prononcé d'une sanction pénale, tels que le caractère nuisible ou la dangerosité du comportement du destinataire de la mesure d'expulsion, pour peu que ces éléments soient adéquatement motivés. »

Que la directive 2004/38 et la loi du 15 décembre 1980 imposent donc l'individualisation d'une décision d'une interdiction d'entrée ;

Qu'en vertu du principe de bonne administration, l'administration doit statuer en prenant en compte l'ensemble des éléments de la demande ;

Qu'enfin, en vertu du principe de proportionnalité, l'administration doit veiller à ce que la décision soit appropriée, proportionnée et équitable ;

Que la violation de ce droit doit être motivée adéquatement et légalement ;

Que tel n'est pas le cas en l'espèce ;

Que l'acte attaqué fait preuve de défaut de motivation quant à ce ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé,

b) Quant au risque de fuite

La partie adverse estime qu'il existe un risque de fuite.

Depuis 2010, Monsieur P. (..) se trouve sur le territoire belge.

Depuis 2014, Monsieur P. (..) entretient une relation stable avec Madame I. P. (..), qui a un titre de séjour valable.

Il n'y a pas de risque de fuite vu que Monsieur P. (..) n'a pas quitté le territoire belge depuis plusieurs années.

La motivation est dès lors inadéquate.

c) Violation de l'emploi de la langue dans la procédure administrative : article 23 de la loi concernant le changement de langue

Le 1er octobre 2018, Monsieur P.(..) a été auditionné par la police de Sint-Pieters-Leeuw. Lors de son audition, il a demandé que la procédure soit en français.

Il appert que l'autorité administrative n'a pas pris en compte la demande du requérant.

Lors de sa privation de liberté, on lui a désigné un interprète parlant le roumain et le néerlandais, alors que le requérant a demandé que la langue de procédure soit le français ;

Le requérant ne parle pas le néerlandais ;

Monsieur P. 5..) ne parle pas le néerlandais et n'a pas pu opposer à la partie adverse ses arguments, car cette dernière n'a pas fait usage d'une langue connue par le requérant ;

De plus, il appert qu'un avocat néerlandophone semble lui avoir été désigné pour une concertation préalable.

Le requérant informe votre Conseil qu'il a refusé la concertation préalable proposée car il a demandé que la langue de procédure est le français et pour lui le lien de confiance n'a pas pu être établi.

Que le 5 mars 2014, la chambre du conseil du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles rendait une ordonnance en ce sens (en cause M. Gabriel Watco, ressortissant camerounais, né le 9 février 1966) :

« La décision attaquée est nulle parce qu'elle est rédigée exclusivement en néerlandais alors qu'il ressort du dossier que l'appelant a fait usage du français dans ses rapports avec l'administration et que celle-ci a correspondu avec lui dans cette langue ...»

La jurisprudence récente de la Cour de cassation (date du prononcé : 07/11/2017 A.R. : P.17.0034.N) prévoit que :

"De rechter kan niet de verplichting opleggen dat een partij moet bewijzen of geloofwaardig te maken dat hij alleen Frans (Nederlands/Duits) kent of zich gemakkelijker in die taal kan uitdrukken. De rechter mag evenmin niet wettig oordelen een partij ten onrechte aanvoert dat hij alleen Frans (Nederlands/Duits) kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt.

Op grond van artikel 23, vierde lid, Taalwet Gerechtszaken kan de rechter, indien de aanvrager alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt, wegens omstandigheden van de zaak beslissen niet in te gaan op de aanvraag. De rechter mag het verzoek afwijzen indien er objectiveerbare omstandigheden zijn eigen aan de zaak die maken dat het aangewezen is dat hijzelf de zaak beoordeelt.

De rechter oordeelt onaantastbaar in feite of er objectiveerbare omstandigheden eigen aan de zaak zijn die een goede rechtsbedeling kunnen begunstigen of bemoeilijken.

De taalkeuze in strafzaken is verbonden met de uitoefening van het recht van verdediging en een verzoek tot taalwijziging kan enkel afgewezen op grond van objectiveerbare omstandigheden die eigen zijn aan de zaak.

Het middel voert schending aan van artikel 23 Taalwet Gerechtszaken: het bestreden vonnis wijst ten onrechte eisers verzoek om verwijzing naar de dichtst-bijgelegen Franstalige rechtbank af; een beklaagde die met de verbalisanten Frans spreekt, die dus niet in het Nederlands is verhoord, die in de Franse taal door de deskundige wordt onderzocht en voor wie een tolk wordt opgeroepen voor de politierechtbank, kent alleen Frans of drukt zich gemakkelijker uit in die taal; de appelrechters constateren dat de zaak allesbehalve complex is, het misdrijf onder de telastlegging A niet wordt betwist, de eiser naliet persoonlijk te verschijnen hoewel de eerste rechter dat bij tussenvonnissen heeft bevolen en de eiser na eerst verstek te hebben laten gaan, zich voor het laten betekenen van verzet door een advocaat liet bijstaan en op de rechtszittingen op verzet en in hoger beroep liet vertegenwoordigen;

De beklaagde die alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van de rechtspleging het Nederlands is, vragen dat de rechtspleging in het Frans geschiedt;

In de gevallen bedoeld in de leden 1 tot 3, gelast de rechtbank de verwijzing naar het dichtst bijgelegen gerecht van dezelfde rang, waarvan de taal van rechtspleging de taal is die door de beklaagde is gevraagd. "

Qu'il y a une violation de l'emploi de la langue dans la procédure administrative ;

Dès lors, l'acte attaqué est nul en raison de la violation du principe de l'emploi de la langue dans la procédure administrative ;

L'absence de motivation quant à la demande du requérant ne permet pas au requérant d'apprécier la légalité de l'acte.

Dès lors, la décision est nulle de droit. "

3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Zoals uit de bestreden beslissing blijkt wordt enerzijds gemotiveerd waarom de verzoekende partij een inreisverbod wordt opgelegd, met name omdat er voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn werd toegestaan waarbij verwezen wordt naar artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de vreemdelingenwet en wordt omtrent de duur van het inreisverbod gemotiveerd dat deze drie jaar is omdat verzoekende partij niet getwijfeld heeft om op illegale wijze in België verblijven en om de openbare orde te schaden zodat in het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde een inreisverbod van drie jaar proportioneel wordt geacht. Daarbij heeft de verwerende partij rekening gehouden met de verklaringen van verzoekende partij aangaande haar gezinsleven alsook de persoonlijke omstandigheden die haar zaak kenmerken.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

3.3. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.4. Verzoekende partij vermeldt een schending van de artikelen 45 en 46 van de vreemdelingenwet en van de artikelen 27 en 28 van de richtlijn 2004/38/EG van 29 april 2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden (hierna: de Burgerschapsrichtlijn). Zij voert aan dat er geen gerechtelijke veroordeling voorligt voor valsheid in geschrifte. De bestreden beslissing steunt enkel op de feiten die verzoekende partij ten laste worden gelegd, zonder dat er een bewijs is. In dit opzicht kan men zich de vraag stellen naar de ernst en de actualiteit van de bedreiging voor de openbare orde. Verzoekende partij werd niet officieel in beschuldiging gesteld. Verzoekende partij vormt dus geen ernstig gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid en twijfelt aan het realiteitsgehalte van deze bedreiging. De bestreden beslissing verwijst niet naar het gedrag van verzoekende partij.

Waar verzoekende partij verwijst naar de artikelen 45 en 46 van de vreemdelingenwet, wordt opgemerkt dat deze artikelen betrekking hebben op burgers van de Unie en hun familieleden en op beslissingen die de binnenkomst en het verblijf van burgers van de Unie en hun familieleden weigeren en hen bevel geven om het grondgebied te verlaten, en een einde stellen aan hun verblijf. Verzoekende partij is evenwel geen burger van de Unie. Verzoekende partij is een Oekraïense staatsburger. Zij werd op 23 november 2018 ook naar Oekraïne gerepatriëerd omwille van deze vaststelling. Bijgevolg zijn deze artikelen niet op haar van toepassing en kan zij de schending ervan niet met goed gevolg aanvoeren.

Hetzelfde wordt gesteld voor de Burgerschapsrichtlijn, die van toepassing is op burgers van de Unie en hun familieleden.

De Raad wijst er daarnaast op dat het opleggen van het bestreden inreisverbod zelf niet is gesteund op de vaststelling dat verzoekende partij door haar gedrag geacht kan worden de openbare orde te kunnen schaden, maar wel op de vaststelling dat er voor het vrijwillig vertrek geen termijn is toegestaan. Conform artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de vreemdelingenwet dient de verwerende partij in dat geval een inreisverbod te treffen. Evenmin blijkt dat de verwerende partij toepassing heeft gemaakt van artikel 74/11, §1, laatste lid van de vreemdelingenwet die haar de mogelijkheid geeft om de termijn van het inreisverbod meer dan vijf jaar te doen bedragen wanneer zij oordeelt dat verzoekende partij een *“ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid”*. De verwerende partij heeft enkel de betrapting op heterdaad voor valsheid in geschriften en gebruik ervan mee in overweging

genomen bij het bepalen van de duur van drie jaar van het inreisverbod waarbij zij, naast voornoemd element, ook overwoog dat verzoekende partij illegaal op het grondgebied verblijft en dat er geen argumenten werden aangevoerd die doen blijken van een schending van artikel 8 EVRM.

De Raad acht het voorts geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij het element inzake de betrapping op heterdaad voor valsheid in geschriften en gebruik ervan mee in overweging neemt bij het bepalen van de duur van het inreisverbod en uit dit element afleidt dat deze feiten een bedrieglijk karakter hebben, hetgeen, naast de overige vaststellingen inzake de specifieke situatie van verzoekende partij, een inreisverbod voor de duur van drie jaar verantwoordt. De verzoekende partij toont overigens niet aan dat het onwettig, onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn waar de verwerende partij, op het ogenblik dat zij een afweging maakt om te bepalen welke termijn er bij het opleggen van een inreisverbod kan worden gehanteerd, rekening houdt met het feit dat zij tijdens haar illegale aanwezigheid in het Rijk de openbare orde heeft geschonden.

Waar verzoekende partij aanvoert dat er geen enkel bewijs voorligt van de feiten waardoor zij geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, wordt opgemerkt dat in de bestreden beslissing voor de *“valsheid in geschriften en gebruik ervan”* wordt verwezen naar een proces-verbaal van de wegpolitie van Sint-Pieters-Leeuw nr. HV.21.OF.001107/2018. Ook blijkt uit het *“Administratief rapport: illegaal verblijf”* van dezelfde wegpolitie van 1 oktober 2018 dat daarin wordt vastgesteld dat haar rijbewijs en het inschrijvingsbewijs van het voertuig vals zijn.

Verder wijst de Raad erop dat de verwerende partij, ook al is de verzoekende partij nog niet veroordeeld, vermag op grond van een eigen onderzoek een standpunt in te nemen met betrekking tot feiten die nog niet tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid en op basis van deze feiten een beslissing te nemen inzake de verblijfsrechtelijke situatie van een vreemdeling. Verzoekende partij maakt voorts met haar betoog ook in het geheel niet aannemelijk dat de in het proces-verbaal opgenomen feiten verkeerd zijn.

3.5. Waar de verzoekende partij nog kritiek uit op de vermelding in het inreisverbod dat er een risico op onderduiken bestaat, heeft dit eerder betrekking op het bevel om het grondgebied te verlaten van 1 oktober 2018 waarom deze verwijderingsmaatregel niet gepaard ging met een termijn voor vrijwillig vertrek. Verzoekende partij betwist niet dat haar geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan. Dit motief an sich volstaat om het opleggen van een inreisverbod te schragen.

3.6. Verzoekende partij voert ook de schending aan van artikel 23 van *“de wet betreffende de wijziging van taal”*. Verzoekende partij wijst erop dat zij door de politie van Sint-Pieters-Leeuw werd gehoord, dat zij tijdens dit verhoor vroeg om de procedure in het Frans te laten verlopen maar dat geen rekening werd gehouden met deze vraag. Bij haar vasthouding werd haar een tolk Roemeens-Nederlands toegekend, terwijl zij om de Franstalige procedure had gevraagd. Verzoekende partij spreekt geen Nederlands en heeft haar argumenten niet kenbaar kunnen maken. Er werd haar de bijstand van een Nederlandstalige advocaat aangeboden voor een voorafgaandelijk overleg maar verzoekende partij heeft dit overleg geweigerd, zij wilde dat het Frans gebruikt werd voor de procedure. Verzoekende partij verwijst naar rechtspraak van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel en van het Hof van Cassatie inzake de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken (hierna: *Taalwet Gerechtszaken*).

Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 23 van de *Taalwet Gerechtszaken*. De bestreden beslissing betreft echter een administratieve rechtshandeling, waarop de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken van toepassing zijn. De Raad is een administratief rechtscollege waarvan overeenkomstig artikel 39/1, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet de bevoegdheid beperkt is, meer bepaald is hij *“als enige bevoegd om kennis te nemen van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”*. De Raad is bijgevolg niet bevoegd om zich uit te spreken over het gebruik van talen bij een politieverhoor.

Dit onderdeel van het eerste middel is onontvankelijk.

3.7. Verzoekende partij meent dat er geen volledig onderzoek van al de elementen van het dossier heeft plaatsgevonden. De gebruikte argumenten getuigen niet van een individueel onderzoek en zijn niet pertinent. In dit verband wordt opgemerkt dat verzoekende partij niet met concrete gegevens aanduidt

met welke elementen geen rekening zou zijn gehouden. Er wordt in de bestreden beslissing melding gemaakt van haar relatie met een legaal verblijvende partner en zoals hierboven werd uiteengezet blijkt niet dat verzoekende partij aantoonde dat zij een Unieburger is.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. Verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen dat er in casu werd uitgegaan van een foutieve feitenvinding, zodat de schending van de zorgvuldigheidsplicht niet kan worden aangenomen.

De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt slechts het redelijkheidsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Met andere woorden, om het redelijkheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is, wat in casu niet het geval is. Gelet op voorgaande analyse blijkt dat verzoekende partij met haar betoog geen schending van het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel als toepassing hiervan aannemelijk maakt.

3.8. Verzoekende partij voert in de hoofding van het eerste middel de schending aan van de artikelen 20 en 40 van de vreemdelingenwet aan, alsook van de artikelen 21 van het Verdrag inzake de werking van de Europese Unie en artikel 45 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie maar laat na om deze schending met concrete gegevens uiteen te zetten. Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid *“een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen”*. Onder “middel” wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798). Te dezen zet verzoekende partij in het verzoekschrift niet uiteen op welke wijze zij deze artikelen door de bestreden beslissing geschonden acht. Het eerste middel is, wat dit betreft, niet ontvankelijk.

3.9. Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.10. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Violation :

- *du principe général de droit relatif à la sécurité juridique et du principe général du droit consacrant le respect de la confiance légitime ;*
- *de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;*
- *du principe de bonne administration,*

Et:

- *erreur manifeste d'appréciation et excès de pouvoir ;*

EN CE QUE l'acte attaqué interdit au requérant l'entrée pendant trois ans ;

Que l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme impose :

« 1. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement, mais l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice.

2. Toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.

3. Tout accusé a droit notamment à :

- a) être informé, dans le plus court délai, dans une langue qu'il comprend et d'une manière détaillée, de la nature et de la cause de l'accusation portée contre lui;*
- b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense ;*

c) se défendre lui-même ou avoir l'assistance d'un défenseur de son choix et, s'il n'a pas les moyens de rémunérer un défenseur, pouvoir être assisté gratuitement par un avocat d'office, lorsque les intérêts de la justice l'exigent;

d) interroger ou faire interroger les témoins à charge et obtenir la convocation et l'interrogation des témoins à décharge dans les mêmes conditions que les témoins à charge ;

e) se faire assister gratuitement d'un interprète, s'il ne comprend pas ou ne parle pas la langue employée à l'audience. »

Que l'article 13 de la même Convention énonce :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

Que le droit à un procès équitable contenu dans l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme implique le droit de comparaître personnellement et sa renonciation, lequel comprend le droit pour un justiciable non seulement d'assister à son procès mais encore d'entendre et de suivre les débats. Le droit du prévenu de comparaître en personne est un élément fondamental du droit à un procès équitable. S'il peut y renoncer, la décision en ce sens doit être établie d'une manière non-équivoque.

Que le 1^{er} octobre 2018, le requérant s'est vu notifié une interdiction d'entrée sur le territoire pendant trois ans ;

Que par la prise d'une telle mesure, la partie adverse a commis une violation manifeste des principes et dispositions visés au moyen ;

Que Monsieur P. (...) est présumé innocent ;

Qu'ainsi, l'exécution de la mesure entraîne une violation de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé.

Que dans un arrêt du 14 juin 1999, la Cour de Cassation a estimé que :

« Les principes généraux de bonne administration comprennent le droit à la sécurité juridique ; que cela implique notamment que le citoyen doit pouvoir faire confiance aux services publics et doit pouvoir être assuré qu'ils respectent les règles et poursuivent une politique constante qui n'est pas susceptible d'une interprétation différente par le citoyen ».

Que, de jurisprudence constante, le Conseil d'Etat rappelle que ces attentes légitimes créées dans le chef du citoyen doivent être respectées, l'administré devant pouvoir compter sur une ligne de conduite claire et bien définie de l'autorité ou sur des promesses qui lui auraient été faites par l'autorité dans un cas concret ;

Que les attentes légitimes de Monsieur P. (...) ont été bafouées ;

Que le principe de sécurité juridique découle du principe de l'État de droit ;

Qu'en vertu de ce dernier, le droit objectif doit pouvoir permettre à chaque personne de régler son comportement et d'en prévoir les conséquences juridiques dans une mesure raisonnable ;

Que, de plus, chaque personne doit pouvoir s'attendre à ce que des attentes légitimes, suscitées par le droit objectif ou par ce qui peut raisonnablement être considéré comme le droit objectif, soient honorées ;

Que le 1^{er} octobre 2018, le requérant s'est vu notifié une interdiction d'entrée sur le territoire pendant trois ans ;

Que par la prise d'une telle mesure, la partie adverse a commis une violation manifeste des principes et dispositions visés au moyen ;

Qu'ainsi, l'exécution de la mesure entraîne une violation de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;

Que ces éléments n'ont pas été pris en compte par l'autorité administrative qui interdit au requérant son droit d'accès sur le territoire ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé. ”

3.11. Verzoekende partij betoogt in essentie dat zij door het inreisverbod verhinderd wordt haar verdediging in persoon te voeren en dat zij vermoed wordt onschuldig te zijn.

3.12. Waar de verzoekende partij de schending van artikel 6 van het EVRM aanvoert omdat zij door de bestreden beslissing niet toegelaten zal worden zich persoonlijk te verdedigen voor de strafrechter, merkt de Raad het volgende op. Artikel 6, § 3 van het EVRM garandeert een beklagde doeltreffende juridische bijstand bij een strafprocedure, maar geeft hem niet het recht om zelf te beslissen hoe zijn verdediging moet worden geregeld. Het gegeven dat niet vrij kan worden gekozen uit een van de alternatieven die zijn opgenomen in dit verdragsartikel – zelf verweer voeren of zich laten verdedigen – impliceert niet automatisch dat deze verdragsbepaling wordt miskend (cf. EHRM 20 januari 2005, 63378/00, § 65, Mayzit v. Rusland).

Verder blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass. (2e k.) AR P.01.0687.N, 4 september 2001; <http://www.cass.be> (18 oktober 2001); A.J.T. 2001-02, 577, noot DE GRUYSE, B.; Arr.Cass. 2001, afl. 7, 1387; Pas. 2001, afl. 9-10, 1336; RW 2001-02, 781 en <http://www.rw.be> (2 februari 2002), noot VANDEPLAS, A.) dat een beklaagde, niettegenstaande artikel 182, §2 van het wetboek van Strafvordering, over de mogelijkheid moet beschikken om, zonder daar zelf bij aanwezig te zijn, zich te laten vertegenwoordigen door een advocaat. Er blijkt ook niet dat haar advocaat de belangen van verzoekende partij in de strafprocedure niet naar behoren zou kunnen behartigen en dat dienaangaande niet zou kunnen worden overlegd, gelet op de moderne communicatiemiddelen die heden ten dage ter beschikking staan. De Raad wijst er bovendien op dat de vreemdelingenwet in artikel 74/12 een specifiek rechtsmiddel voorziet waarbij de intrekking of de opschorting van het inreisverbod kan worden gevraagd bij de staatssecretaris of zijn gemachtigde zodat wanneer persoonlijke verschijning toch vereist zou zijn, er niets aan in de weg staat dat verzoekende partij dergelijke vraag richt tot het bestuur. Een schending van artikel 6 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

3.13. Het rechtszekerheidsbeginsel, dat de verzoekende partij ook geschonden acht, is een uit de rechtsstaat voortvloeiend beginsel dat inhoudt dat het recht voorzienbaar en toegankelijk dient te zijn zodat de rechtssubjecten in staat zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen op voorhand in te schatten, en dat die rechtssubjecten moeten kunnen vertrouwen op een zekere standvastigheid bij het bestuur (RvS 11 januari 2007, nr. 166.563; I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (eds.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Brugge, die Keure, 2006, 315-349). Gelet op de bespreking hoger maakt de verzoekende partij geen schending van het rechtszekerheidsbeginsel aannemelijk.

3.14. Het vertrouwensbeginsel is een beginsel van behoorlijk bestuur dat moet vermijden dat de rechtmatige verwachtingen welke de burger uit het bestuursoptreden put, te kort worden gedaan. Dit houdt in dat de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan (RvS 22 maart 2004, nr. 129.541). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat de door het bestuur bij een rechtsonderhorige geweekte rechtmatige verwachtingen zo mogelijk dienen te worden gehonoreerd. Verzoekende partij toont geenszins aan dat het bestuur bij haar de rechtmatige verwachting heeft gewekt dat zij op het grondgebied mocht verblijven en dat haar geen inreisverbod zou worden opgelegd.

3.15. Van machtsoverschrijding is er voorts slechts sprake wanneer de bestuursoverheid zich de bevoegdheid aanmatigt die de wet aan een ander overheidsorgaan heeft opgedragen. De beschouwingen die verzoekende partij naar voor brengt, tonen niet aan dat er sprake zou zijn van machtsoverschrijding. De verwerende partij heeft haar bevoegdheid, zoals omschreven in de vreemdelingenwet, niet overschreden.

3.16. Het tweede middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.17. In een derde middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Pris de la violation de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 qui entend transposer l'article 11 de la directive 2008/115 (dite Directive retour)

Pris seuls et en combinaison avec l'erreur manifeste d'appréciation, la violation du principe de bonne administration, du devoir de minutie, et des obligations de motivation découlant de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et le principe de proportionnalité

«Article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers expose en son paragraphe 1er :

§ 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

(...)

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2,2°, à condition qu'il ne représente pas une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée.

L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. »

Qu'aux termes des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, les actes administratifs des autorités administratives doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Que les travaux préparatoires spécifient l'objectif de cette motivation : « la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur de manière à éventuellement pouvoir aménager la décision ».

Le Conseil d'État rappelle également que « cette motivation doit non seulement permettre au destinataire de l'acte de comprendre les raisons qui ont amené l'autorité à adopter celui-ci, mais doit aussi permettre au Conseil d'État de contrôler l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs exprimés. À supposer même que la loi du 29 juillet 1991 précitée n'impose pas à l'auteur d'un acte administratif de fournir dans celui-ci les motifs de ses motifs, il n'en reste pas moins que cette législation serait vidée d'une bonne part de sa substance si, plutôt que de devoir exposer l'ensemble du raisonnement qui l'a conduit à prendre telle ou telle décision, l'autorité pouvait se borner à en énoncer uniquement certains fragments, et ainsi à ne donner aux personnes concernées par la mesure en cause qu'une idée incomplète et imprécise des raisons qui ont déterminé son adoption » (C.E., arrêt Knihnicki, n° 226.286 du 29 janvier 2013). L'exigence de motivation d'un acte administratif a donc pour but que l'administré perçoive le « pourquoi des choses ».

Dès lors, il faut en déduire qu'il est requis de transcrire tout le raisonnement de droit et de fait.

Que cette obligation de motivation formelle de l'acte administratif consiste en une « formalité substantielle consistant en l'implication dans l'instrumentum d'un acte administratif des motifs de droit, c'est-à-dire les dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances de fait qui ont présidé à son adoption et qui constituent ainsi le fondement de cet acte » (P. GOFFAUX, page 387) ;

Que cette motivation formelle doit être suffisamment précise pour que, sur la base de cette seule motivation figurant dans l'acte administratif, il soit permis d'identifier avec clarté les faits sur lesquels se fonde la sanction administrative ;

Que, selon le principe général de droit de « motivation interne », tout « acte administratif propose des motifs de droit et de fait et d'actes pertinents et légalement admissibles » (P. GOFFAUX, op. cit., page 400) ;

Les obligations de motivation (dont l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980) imposent à l'administration d'exposer les motifs sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle) (CE, 25 avril 2002, n°105.385). Le contrôle de votre Conseil, sans aller jusqu'à permettre un contrôle d'opportunité, s'étend à cette adéquation ainsi qu'à l'évaluation du caractère « manifestement déraisonnable » de la décision entreprise « erreur manifeste d'appréciation ».

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci.

En outre, le devoir de minutie impose aux autorités compétentes de procéder à un examen complet des circonstances de chaque cas d'espèce.

La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeys, n° 14.098, du 29 avril 1970) ;

La proportionnalité

Que l'administration doit apprécier correctement toute demande qui lui est soumise ;

Que le principe de proportionnalité requiert qu'une relation d'adéquation, c'est-à-dire une relation raisonnable, existe entre la décision et les faits qui la justifient compte tenu de l'objectif d'intérêt général que l'autorité administrative doit servir ;

Le principe de proportionnalité exige que les décisions des autorités soient prises en tenant compte de tous les éléments, de tous les intérêts en jeu et doivent respecter un certain équilibre entre ces différents intérêts ;

Que ce principe requiert que Monsieur le Secrétaire d'état de la politique de migration et d'asile se limite à ce qui est nécessaire pour satisfaire l'intérêt général dont il a la charge de sorte que lorsque plusieurs mesures appropriées sont envisageables, il convient de recourir à la moins contraignante ;

Que la décision a été prise sans faire état d'un examen approfondi de la demande ;

En ce que l'interdiction d'entrée sur le territoire est :

- illégale, ne respecte pas le prescrit de la loi en matière de l'emploi des langues ;

- manifestation abusive ;

- ne prend aucun élément particulier en compte et impose une interdiction d'entrée de trois ans ;

L'article 74/11, §1er de la loi du 15 décembre 1980, qui entend notamment transposer la Directive Retour rappelle l'obligation de tenir compte des circonstances particulières en son premier paragraphe ;

Que l'article 11, §2 prévoit que : « la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. »

Qu'il revient dès lors à la partie adverse de démontrer qu'il a été tenu compte des circonstances particulières lors de la prise de décision ;

APPLICATION AU CAS D'ESPECE

Le requérant se trouve détenu au centre fermé de Merksplas en vue d'un rapatriement.

Une mesure de rapatriement vers l'Ukraine sera prise prochainement à l'égard de Monsieur P. (...).

Que l'acte attaqué inflige une interdiction d'entrée de trois ans en Belgique et dans les pays de l'espace Schengen ;

Cette interdiction est contraire à l'esprit de la loi ;

Si l'interdiction d'entrée n'est pas annulée, le requérant sera dans l'impossibilité de voyager dans l'espace Schengen et en Belgique ;

Cette impossibilité de voyager l'empêchera d'entretenir des contacts réguliers avec ses parents et sa famille proche établis dans les pays de l'espace Schengen ;

Selon la partie adverse, le requérant n'a pas hésité à résider illégalement sur le territoire belge ;

Dès lors, les actes attaqués sont pris dans le seul but de faire obstacle à la présence du requérant sur le territoire en violation des articles 8 et 13 de la CEDH, des articles 41 et suivants de la loi du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administratives, de l'article 41 et suivants de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

D'ailleurs, le Conseil d'Etat (arrêt n°234 719] et le CCE (arrêt n° 151 644] ont statué quant au respect des droits fondamentaux lorsqu'ils analysent les demandes qui ont été touchées par une interdiction d'entrée.

En l'espèce, les droits fondamentaux doivent être respectés, aucune interdiction n'est opposable à l'égard du requérant.

Force est de constater que la motivation de l'acte attaqué repose sur des arguments totalement inexacts.

Dès lors, la décision attaquée doit être annulée.

L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 précise :

« Article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers expose en son paragraphe 1er :

§ 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée. »

Que le requérant n'a pas porté atteinte à l'ordre public, ni à la sécurité nationale ;

Que le requérant réside de manière ininterrompue sur le territoire belge depuis 2010 ;

Que la partie adverse se fonde uniquement sur le séjour illégal du requérant, sans prendre en considération son absence de danger ;

Que la décision attaquée viole donc clairement l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 en ce qu'il impose une interdiction d'entrée d'une durée de trois ans sans aucune justification quant à la situation particulière du requérant ;

Que l'administration doit apprécier correctement toute demande qui lui est soumise ;

Que le principe de proportionnalité requiert qu'une relation d'adéquation, c'est-à-dire une relation raisonnable, existe entre la décision et les faits qui la justifient compte tenu de l'objectif d'intérêt général que l'autorité administrative doit servir ;

Que contrairement aux allégations de la partie adverse, la décision est disproportionnée par rapport à l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 qui prévoit une interdiction maximum de 3 ans ;

Une interdiction d'entrée d'une durée de trois ans est excessive pour un séjour illégal ;

Le principe de proportionnalité exige que les décisions des autorités soient prises en tenant compte de tous les éléments, de tous les intérêts en jeu et doivent respecter un certain équilibre entre ces différents intérêts ;

Que ce principe requiert que Monsieur le Secrétaire d'état de la politique de migration et d'asile se limite à ce qui est nécessaire pour satisfaire l'intérêt général dont il a la charge de sorte que lorsque plusieurs mesures appropriées sont envisageables, il convient de recourir à la moins contraignante ;

Que la décision a été prise sans faire état d'un examen approfondi de la demande ;

Que la décision prise le 1er octobre 2018 est disproportionnée ;

Qu'une telle motivation est tout à fait illégale ;

Que la motivation de la décision attaquée est stéréotypée et illégale quant à l'interdiction d'entrée de trois ans prise à rencontre du requérant ;

Qu'en vertu du principe de bonne administration, l'administration doit statuer en prenant en compte l'ensemble des éléments de la demande ;

Qu'enfin, en vertu du principe de proportionnalité, l'administration doit veiller à ce que la décision soit appropriée, proportionnée et équitable ;

Que l'article 11 de la Directive retour prévoit « la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ;

Que le principe selon lequel il doit être dûment tenu compte de toutes les circonstances propres à chaque cas est souligné à plusieurs reprises dans le texte de la Directive ;

Qu'ainsi, le considérant 6 expose : « conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier. Lorsqu'ils utilisent les formulaires types pour les décisions liées au retour, c'est-à-dire les décisions de retour et, le cas échéant, les décisions d'interdiction d'entrée, ainsi les décisions d'éloignement, les Etats membres devraient respecter ce principe et se conformer pleinement à l'ensemble des dispositions applicables de la présente directive.»

Que le considérant 14 concerne expressément les interdictions d'entrée et qu'il souligne : « La durée de l'interdiction d'entrée devrait être fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

Qu'il convient d'interpréter la Directive à la lumière de ses considérants et de lui conférer un effet utile au travers de l'application de la législation nationale qui entend la transposer, l'article 74/11 en l'occurrence.

Que le législateur belge n'a pas manqué de le rappeler lors des travaux parlementaires, en ces termes : « de richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met « alle omstandigheden eigen aan het geval » en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert » (Parl.st.Kamer, 2011- 2012,nr. 53K1825/001,23]

Qu'au vu des faits de la cause, et de la motivation, il est manifestement illégal d'infliger une interdiction d'entrée de trois ans ;

Il ressort de ce qui précède que les décisions qui ne reposent pas sur des motifs suffisamment admissibles, compréhensibles, pertinents et exacts doivent être censurées dans la mesure où elles constituent une erreur manifeste d'appréciation, mais également dans la mesure où elles violent l'obligation formelle.

Dès lors, la décision souffre d'un défaut de motivation et de minutie, de proportionnalité et viole l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

En telle sorte que l'acte attaqué doit être annulé."

3.18. Waar de verzoekende partij opnieuw de schending van de formele motiveringsplicht aanhaalt, verwijst de Raad naar zijn bespreking dienaangaande onder het eerste middel.

3.19. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. Verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen dat er in casu werd uitgegaan van een foutieve feitenvinding, zodat de schending van de zorgvuldigheidsplicht niet kan worden aangenomen.

Zij wijst erop dat zij door het inreisverbod verhinderd wordt te reizen binnen het Schengengrondgebied en België waardoor zij geen regelmatige contacten kan onderhouden met haar familie, maar zoals blijkt uit de bestreden beslissing heeft de verwerende partij oog gehad voor het familiaal leven van verzoekende partij en heeft zij gemotiveerd waarom dit het opleggen van een inreisverbod niet verhindert (zie ook bespreking van het vierde middel). Verzoekende partij maakt met haar uitermate algemeen betoog geenszins aannemelijk dat de bestreden beslissing een hogere rechtsnorm schendt. Zij maakt evenmin op concrete wijze aannemelijk op welke wijze de bestreden beslissing de taalwetgeving schendt.

Waar zij erop wijst dat zij geen gevaar is voor de openbare orde of de nationale veiligheid verwijst de Raad naar de bespreking van het eerste middel.

Het betoog van verzoekende partij dat de verwerende partij zich enkel steunt op haar illegaal verblijf om het inreisverbod te treffen, is voorts geenszins ernstig. Zoals duidelijk blijkt heeft de verwerende partij de persoonlijke omstandigheden van verzoekende partij in ogenschouw genomen en heeft zij rekening gehouden met al deze omstandigheden bij het opleggen van het inreisverbod. Verzoekende partij brengt ook geen enkel concreet gegeven naar voren waaruit moet blijken dat de verwerende partij bepaalde pertinente gegevens die van invloed hadden kunnen zijn op de bestreden beslissing uit het oog heeft verloren.

De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt slechts het redelijkheidsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Met andere woorden, om het redelijkheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is, wat in casu niet het geval is. Gelet op voorgaande analyse blijkt dat verzoekende partij met haar betoog geen schending van het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel als toepassing hiervan aannemelijk maakt.

3.20. Verzoekende partij maakt geen schending van de door haar aangehaalde bepalingen en beginselen aannemelijk. Het derde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.21. In een vierde middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“Violation :

- *de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales ;*
- *des articles 22 et 22bis de la Constitution ;*
- *des articles 2 et 3 de la Loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;*
- *du principe de bonne administration qui impose à l'autorité de statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier*

Et:

- *motivation inadéquate et insuffisante ;*
- *illégalité de l'acte quant aux motifs et de la violation*

Que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

Que l'article 22 de la Constitution ne prescrit pas autre chose lorsqu'il énonce que chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme a affirmé que le droit au respect de la vie familiale implique l'obligation positive pour les Etats de faciliter la réunion de la famille, ce qui peut impliquer l'octroi d'un titre de séjour ;

Que les seules restrictions qui peuvent être apportées au droit garanti par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales sont celles qui sont « nécessaires dans une société démocratique », ce qui suppose, selon la doctrine et la jurisprudence

majoritaires, « que les restrictions aux droits ne peuvent, en aucun cas, porter atteinte à la substance de ces droits : elles doivent se limiter à régler la modalité de leur exercice. La restriction à un droit doit aussi se justifier par un "besoin social impérieux" et par des motifs "pertinents et suffisants". En particulier, la règle de la proportionnalité postule l'exclusivité du moyen : non seulement la limitation de la liberté doit apparaître comme le seul apte à atteindre le but autorisé, mais encore, parmi plusieurs mesures qui peuvent s'offrir à elle, l'autorité doit opter pour la moins restrictive. L'autorité doit également chercher à réaliser un équilibre raisonnable entre le but légitime poursuivi et les inconvénients liés à la restriction de la liberté »;

Qu'il ressort de la jurisprudence constante du Conseil d'Etat en la matière que :

« lorsque l'étranger dispose de liens familiaux, personnels et sociaux dans son pays d'établissement et qu'il n'est pas établi que l'intéressé dispose de pareils liens dans un autre pays, la partie adverse doit, pour que la motivation de l'arrêté d'expulsion puisse être considérée comme adéquate, énoncer de manière circonstanciée comment elle établit la balance des intérêts, compte tenu du besoin social impérieux qu'il lui revient d'établir entre le droit au respect de la vie privée et familiale et les objectifs légitimes du paragraphe 2 de l'article 8 précité ; que tel doit être spécialement le cas lorsque le dossier révèle qu'il existe des éléments pouvant augurer d'une réinsertion de l'intéressé dans la société au sein de son pays d'établissement »;

Que le Conseil d'Etat a également jugé :

en vertu du principe général de droit, déduit notamment de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et, d'office, de l'article 22 de la Constitution, l'autorité ne peut prendre de mesure portant atteinte au droit au respect de la vie familiale que si elle est prévue par la loi ou toute autre norme applicable de manière générale et qu'elle poursuit de manière proportionnée des objectifs admissibles, spécialement au titre de la sécurité nationale, de la sûreté publique, du bien-être économique du pays, de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales, de la protection de la santé ou de la morale, ou de la protection des droits et libertés d'autrui.

Que lorsqu'elle statue sur la recevabilité d'une demande d'autorisation de séjour pour circonstances exceptionnelles fondée sur l'article 9, alinéa 3. de la loi du 15 décembre 1980, elle est tenue d'avoir égard aux effets de cette décision sur la vie familiale des intéressés ; que, certes, cette obligation ne lui interdit pas de manière absolue de prendre une décision d'irrecevabilité ayant pour effet de séparer de manière limitée deux personnes cohabitantes en raison de la nécessité pour le demandeur de quitter le Royaume pour solliciter l'autorisation de séjour auprès d'un poste diplomatique ou consulaire belge situé à l'étranger.

Qu'il lui appartient toutefois d'examiner concrètement ces incidences dans les circonstances de la cause;

Que la Cour constitutionnelle a eu l'occasion de rappeler, dans un arrêt précité, que :

B.6. Il convient tout d'abord de constater que la loi du 15 septembre 2006 prévoit, dans un souci de sécurité juridique, des procédures spécifiques qui permettent aux étrangers d'obtenir un statut de séjour adapté, compte tenu de leur situation spécifique et après l'intervention d'une instance indépendante, à savoir le statut de séjour médical (article 9ter de la loi relative aux étrangers), le statut de protection subsidiaire (articles 48/4 et suivants) et le statut de victimes de la traite des êtres humains (sic) ou du trafic des êtres humains (articles 61/2 à 61/5).

Il est exact que la disposition attaquée, pour tous les autres cas, ne définit pas les "circonstances exceptionnelles" sur la base desquelles une demande de permis de séjour peut être introduite. Il s'ensuit que le ministre ou son délégué continuent de disposer d'un pouvoir d'appréciation discrétionnaire en ce qui concerne l'examen du contenu d'un grand nombre de demandes de permis de séjour, introduites par des étrangers se trouvant sur le territoire de la Belgique.

Ce pouvoir discrétionnaire ne peut toutefois être interprété en ce sens que sans référence expresse au nécessaire respect des droits fondamentaux conventionnels, il autoriserait le ministre ou son délégué à violer les articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, de sorte qu'une catégorie d'étrangers serait privée du bénéfice des droits qui sont garantis par ces dispositions conventionnelles. En ce qu'elle exige un examen méticuleux de chaque demande, la disposition attaquée offre la possibilité d'examiner individuellement chaque demande, sur la base d'éléments concrets, à la lumière notamment de ces dispositions conventionnelles;

Qu'il est de jurisprudence constante que lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le Conseil examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué;

Que le Votre Conseil a jugé que

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka lBelgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n°210.029),

d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Que la partie adverse devait, dès lors, établir une balance des intérêts en présence et expliquer concrètement en quoi la vie privée et familiale de la partie requérante en particulier ne se devait pas de recevoir la protection prévue par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;

Qu'en effet, comme l'enseigne la Cour Européenne des Droits de l'Homme à travers sa jurisprudence relative au droit au respect à la vie privée et familiale tel que consacré par son article 8 :

Dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. (...)

Les facteurs à prendre en considération dans ce contexte sont la mesure dans laquelle il y a effectivement entrave à la vie familiale, l'étendue des liens que les personnes concernées ont avec l'Etat contractant en cause, la question de savoir s'il existe ou non des obstacles insurmontables à ce que la famille vive dans le pays d'origine d'une ou plusieurs des personnes concernées et celle de savoir s'il existe des éléments touchant au contrôle de l'immigration (par exemple, des précédents d'infractions aux lois sur l'immigration) ou des considérations d'ordre public pesant en faveur d'une exclusion (Solomon c. Pays-Bas (déc.), no 44328/98, 5 septembre 2000). Un autre point important est celui de savoir si la vie familiale en cause s'est développée à une époque où les personnes concernées savaient que la situation au regard des règles d'immigration de l'une d'elles était telle qu'il était clair immédiatement que le maintien de cette vie familiale au sein de l'Etat hôte revêtirait d'emblée un caractère précaire.;

Qu'il découle de cette jurisprudence que, nonobstant la différence entre l'obligation qui incombe à l'Etat de ne pas s'ingérer dans la vie privée et familiale d'un individu (avec les exceptions prévues au paragraphe 2 de l'article 8) et l'obligation positive qui impose à l'Etat d'agir pour assurer le respect au droit à la vie privée et familiale, une analyse de la proportionnalité de la décision doit être conduite, dans les deux cas, au regard du droit à la vie privée et familiale des requérants ;

Que la notion de vie privée reçoit une acception très large : « cette notion devant au moins être comprise comme le droit pour tout individu de développer et d'entretenir des relations sentimentales, mais également amicales et professionnelles »;

Que dans l'affaire Omojudi c. Royaume-Uni, la Cour EDH a rappelé que « l'article 8 de la CEDH protégeait également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il pouvait aussi englober des aspects de l'identité sociale d'un individu, de sorte qu'il fallait accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les migrants établis dans le pays et la communauté dans laquelle ils vivaient faisaient partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8, indépendamment de l'existence d'une « vie familiale »;

Que pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle;

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que, « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce ».

Qu'une règle « impose à l'administration d'avoir une connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision ».

Que par conséquent, un enfant né de parents ayant contracté un mariage légal et non fictif s'insère de plein droit dans cette relation, du seul fait de sa naissance (CEDH Berrehab c/ Pays- Bas 21 juin 1988) ;

Que les frères et soeurs s'intègrent aussi dans la notion de vie familiale (Boughanemi c/ France, 24 avril 1996) ainsi que les oncles et tantes (Boyle c/ Royaume-Uni, rapport de la Commission, 9 février 1993) ;

Que, par ailleurs, dans l'affaire Niemietz c/ Allemagne, la Cour admit que certaines relations personnelles nouées dans le cadre professionnel pouvaient relever de la notion de vie privée.

Qu'un ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'un éloignement, assorti d'une interdiction d'entrée de huit ans, constitue une ingérence aux termes du paragraphe 2 de l'article 8;

Que, pour apprécier la proportionnalité de l'ingérence, il convient de prendre en compte plusieurs éléments notamment la durée du séjour et la connaissance de la langue et de la culture de l'un ou l'autre Etat, l'existence de liens familiaux et d'un cercle social dans l'un ou l'autre Etat et l'incidence de la déportation sur leurs relations avec les membres de la famille restés sur place ;

Que dans l'affaire *Berrehab c/ Pays-Bas*, la Cour a reconnu une importance particulière à l'effet potentiel de la déportation du requérant sur ses relations avec son enfant;

Application au cas d'espèce

EN CE QUE l'acte attaqué ordonne que le requérant quitte le territoire en vue de son rapatriement imminent en Ukraine ;

Que l'acte attaqué est assorti d'une interdiction d'entrée de 3 ans sur le territoire belge et dans l'espace Schengen ;

Que l'acte attaqué est pris afin de garantir :

- a) l'éloignement ;
- b) l'interdiction d'entrée sur le territoire ;

Monsieur P. (...) est de nationalité ukrainienne.

Depuis 2010, Monsieur P. (...) se trouve sur le territoire belge.

Depuis 2014, Monsieur P. (...) entretient une relation stable avec Madame I. P. (...), qui a un titre de séjour valable.

Son frère, Monsieur I. P. (...) est de nationalité roumaine et réside en Belgique ;

Que le requérant vit en Belgique depuis 8 ans et y a le centre de sa vie privée et familiale ;

Qu'il est très bien intégré ;

En outre, au fil du temps passé en Belgique, le requérant a tissé une série de relations sociales et humaines qui rentrent dans le champ d'application de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme par lequel la Belgique s'est obligée de protéger la vie privée et familiale des personnes se trouvant sous sa juridiction.

Que les arguments avancés par la partie adverse sont inadaptés à la situation du requérant ;

Il va de soi que la vie privée englobe aussi, de la part de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, les relations sociales qu'une personne a nouées.

In fine, il est opportun de rappeler que des personnes qui vivent depuis plusieurs années dans un pays y développent des liens sociaux et affectifs durables, et qu'il faut également prendre en compte, outre la dimension sociale de la vie privée, la sphère purement personnelle, constituée notamment du sentiment d'appartenance aux lieux fréquentés pendant plusieurs années et la volonté de s'intégrer dans l'état d'accueil.

Eu égard de ces éléments, il est admis que le requérant est totalement intégré en Belgique et y a construit son réseau social.

Que, de plus, il ne s'agit pas en l'espèce d'une expulsion simple permettant au requérant un retour prochain sur le territoire ;

Que le requérant se voit également interdire l'entrée sur le territoire belge pendant huit ans ;

Que le requérant a l'essentiel de ses centres d'intérêt en Belgique. Il s'est intégré dans la société dès son arrivée et a sa vie familiale sur le territoire ;

Cependant, dans l'exercice de ces prérogatives, les États sont susceptibles de porter atteinte à un droit protégé par l'article 8 de la C.E.D.H. Dans ce cas, les décisions prises doivent être conformes à la loi et nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire justifiée par un besoin social impérieux et proportionnée au but légitime poursuivi.

Par conséquent, dans certaines circonstances que le test de proportionnalité permet d'établir, les Etats ont l'obligation négative de ne pas éloigner un étranger, qu'il soit en séjour régulier ou non. Les autorités nationales doivent mettre en balance les différents intérêts en présence et effectuer un test de proportionnalité.

Dans un arrêt du 13.12.2016 (arrêt *Paposhvili c. Belgique*), la CEDH a conclu que le grief tiré d'une violation de l'article 8 peut ainsi s'analyser sous l'angle de l'obligation positive dans son volet procédural à charge de l'état d'assurer l'effectivité du droit au respect de la vie privée et familiale en procédant à une évaluation de l'impact et de l'éloignement sur la vie privée et familiale du requérant.

La Cour rappelle que l'état doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble.

En vertu des obligations positives incombant aux autorités belges, l'état belge doit évaluer l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de l'intéressé en vue de ménager un juste équilibre entre les intérêts privés et publics concurrents.

Dans cet arrêt la Belgique a été condamnée pour la violation de l'article 8 de la CEDH étant donné elle avait fait abstraction de intérêts protégés par l'article 8 de la CEDH en ce qu'elle avait décidé à l'expulsion du requérant.

Dès lors la situation est identique en l'espèce, Monsieur P. (...) :

- n'est pas dépendant financièrement de l'Etat belge ;
- ne présente plus aucun lien avec son pays d'origine ;
- a tous ses centres d'intérêt en Belgique ;

Tous ses éléments de vie privée n'ont pas été pris en compte par l'Etat belge.

*Que les arguments avancés par la partie adverse sont inadaptés à la situation du requérant ;
Que, dès lors, l'ingérence dans la vie privée et familiale que constitue l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement, assorti d'une interdiction d'entrée de 3 ans est totalement injustifiée et disproportionnée dans la vie privée et familiale du requérant ;
Que ce faisant, l'acte attaqué viole les dispositions et principes visés au moyen ;
EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé."*

3.22. Artikel 8 van het EVRM luidt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met de loutere goede wil of met praktische regelingen (EHRM 5 februari 2002, Conka/België, § 83), en anderzijds dat dit artikel primeert op de bepalingen van de vreemdelingenwet (RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen van de zaak en dit op grond van de omstandigheden waarvan hij kennis heeft of zou moeten hebben.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "fair balance" moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken.

De Raad oefent slechts een wettigheidscontrole uit op de bestreden beslissing. Bijgevolg gaat de Raad na of de verwerende partij alle relevante feiten en omstandigheden in haar belangenafweging heeft betrokken en, indien dit het geval is, of de verwerende partij zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat die afweging heeft geresulteerd in een "fair balance" tussen enerzijds het belang van een vreemdeling bij de uitoefening van het familie- en gezins/privé-leven hier te lande, en anderzijds het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde.

Deze maatstaf impliceert dat de Raad niet de bevoegdheid bezit om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Bijgevolg kan de Raad niet zelf de belangenafweging doorvoeren (RvS 26 januari 2016, nr. 233.637; RvS 26 juni 2014, nr. 227.900).

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven, dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM.

Dit privé- en/of familie- en gezinsleven dient te bestaan op het moment van de bestreden beslissing.

De Raad kijkt in eerste instantie na of de verzoekende partij een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing.

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie- en gezinsleven', noch het begrip 'privéleven'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

Verzoekende partij voert aan dat zij sinds 2014 een duurzame relatie heeft met een vrouw die op legale wijze in België verblijft, zij wijst erop dat haar broer in België woont en zij verwijst naar haar opgebouwd privéleven, sociale relaties en integratie in België.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat het bestaan van een privé/gezinsleven dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM, niet wordt betwist.

Bijgevolg dient de Raad te onderzoeken is of er sprake is van een schending van het recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven.

Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en privéleven is niet absoluut. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 43). De verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100). De staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen.

Niettemin, in bepaalde gevallen kunnen binnenkomst-, verblijfs- en verwijderingsmaatregelen aanleiding geven tot een schending van het recht op eerbiediging van het gezinsleven, zoals gewaarborgd onder artikel 8 van het EVRM.

Of daarvan daadwerkelijk sprake is, moet onderzocht worden in het licht van de vraag of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf heeft verzocht, dan wel of het gaat om een weigering van een voortgezet verblijf.

In casu betreft het een situatie eerste toelating.

Hierbij oordeelt het EHRM dat er geen toetsing geschiedt aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, maar moet eerder onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied toe te laten of te laten verblijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van de het individu, enerzijds, en de samenleving, anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge.

De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 106-107). In het kader van een redelijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de verdragsluitende staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde.

Een ander belangrijke overweging is of het gezinsleven zich heeft ontwikkeld in een periode waarin de betrokken personen zich ervan bewust dienden te zijn dat de verblijfsstatus van een van hen er toe leidt dat het voortbestaan van het gezins- en privéleven in het gastland vanaf het begin precair zou zijn. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 108; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142).

Hoewel artikel 8 van het EVRM geen uitdrukkelijk procedurele waarborgen bevat, stelt het EHRM dat de besluitvormingsprocedure, die leidt tot maatregelen die een inmenging uitmaken op het privé- en gezinsleven, billijk moet verlopen en op passende wijze rekening moet houden met de belangen die door artikel 8 van het EVRM worden gevrijwaard. Deze procedurele vuistregel is volgens het EHRM tevens van toepassing op situaties waar sprake is van een eerste toelating tot verblijf (EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 46; EHRM 10 juli 2014, Tanda-Muzinga/Frankrijk, § 68). Staten gaan hun beoordelingsmarge te buiten en schenden artikel 8 van het EVRM wanneer zij falen op zorgvuldige wijze een redelijke belangenafweging te maken (EHRM 28 juni 2011, Nuñez/Noorwegen, § 84; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 62).

In de bestreden beslissing wordt het volgende overwogen:

“Betrokkene werd gehoord op 01/10/2018 door de wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw en verklaart dat hij een duurzame relatie heeft met een dame woonachtig te Sint-Pieters-Leeuw. Gedurende zijn verblijf in het Rijk heeft hij echter nooit een aanvraag gezinshereniging ingediend. Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden.

Bovendien het feit dat de partner van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden, aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden. Het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene verklaart geen minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Betrokkene is wel diabetespatiënt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Betrokkene werd gehoord op 01/10/2018 door de wegpolitie Sint-Pieters-Leeuw en verklaart dat hij een duurzame relatie heeft met een dame woonachtig te Sint-Pieters-Leeuw.

en verklaart dat hij een duurzame relatie heeft met een dame woonachtig te Sint-Pieters-Leeuw. Gedurende zijn verblijf in het Rijk heeft hij echter nooit een aanvraag gezinshereniging ingediend.

Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden.

De schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Bovendien het feit dat de partner van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.”

Hieruit blijkt dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met de duurzame relatie die verzoekende partij verklaarde te hebben in België. De verwerende partij wijst erop dat in het kader van deze duurzame relatie verzoekende partij een aanvraag gezinshereniging kon indienen maar dit nooit heeft gedaan. In het kader van het nagaan of er een positieve verplichting op de staat rust om het gezinsleven van verzoekende partij te handhaven, komt het inderdaad niet kennelijk onredelijk voor om rekening te houden met het feit of verzoekende partij zelf reeds de wettelijke bescherming heeft opgezocht die desgevallend bestaat voor haar gezinsleven. Gelet op de wettelijke procedure die openstaat voor verzoekende partij en waarvan zij gebruik kan maken, kan bezwaarlijk worden gesteld dat er in hoofde van de staat een positieve verplichting bestaat om verzoekers recht op gezinsleven te handhaven. Verzoekende partij dient eerst zelf gebruik te maken van de wettelijke mogelijkheden die voor haar openstaan, vooraleer de staat ertoe verplicht kan worden om verzoekers recht op een gezinsleven te beschermen.

Vervolgens merkt de verwerende partij ook op dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is en dat verzoekende partij inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde schaden. Bij de bespreking van het eerste middel werd reeds gesteld dat er ten laste van verzoekende partij een proces-verbaal werd opgesteld door de wegpolitie van Sint-Pieters-Leeuw inzake valsheid in geschriften.

Wat verzoekers broer betreft, wordt opgemerkt dat waar de gezinsband tussen partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld, het anders ligt in de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM, Onur v. het Verenigd Koninkrijk, 2009; EHRM, Slivenko v. Letland, 2003; Mole N., Asylum and the

European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97) kan slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. Bij de beoordeling of er al dan niet een familie- en gezinsleven bestaat, moet rekening worden gehouden met alle indicaties die de verzoekende partij dienaangaande aanbrengt, zoals onder andere het samenwonen, de (financiële) afhankelijkheid en de reële banden tussen ouder en kind en tussen verwanten. In casu geeft verzoekende partij geen enkele informatie over een afhankelijkheidsband met haar broer. Evenmin blijkt uit de stukken van het administratief dossier het bestaan van beweerde afhankelijkheid. Er is bijgevolg geen sprake van een familie- en gezinsleven met verzoekers broer dat moet worden beschermd.

Betreffende verzoekers privéleven, de sociale relaties en de integratie – waarvan hij overigens geen enkel bewijs voorlegt en geen enkele concrete uitleg geeft – kan hij niet ontkennen dat dit zich ontwikkeld heeft in een tijd waarin verzoeker wist dat de situatie ten aanzien van de immigratieregels zo was dat het onmiddellijk duidelijk was dat het behoud van dit privéleven binnen het gastland meteen al een precair karakter zou hebben. Het EHRM heeft al eerder geoordeeld dat wanneer dat het geval is, enkel in bijzonder uitzonderlijke omstandigheden de terugzending van het familielid dat niet de nationaliteit van het gastland heeft, een schending van artikel 8 van het EVRM betekent (Mitchell v. Verenigd Koninkrijk (dec.), nr. 40447/98, 24 november 1998, en Ajayi en andere v. Verenigd Koninkrijk (dec.), nr. 27663/95, 22 juni 1999; EHRM, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer v. Nederland, 31 januari 2006, § 39). Uit alle voorliggende gegevens blijkt ontegensprekelijk dat verzoekende partij wist dat haar (illegale) verblijfssituatie tot gevolg had dat het voortbestaan van haar privéleven en haar sociale relaties in België van bij het begin precair was.

Een schending van artikel 8 van het EVRM, van motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht in dit verband kan niet worden aangenomen.

3.23. Verzoekende partij voert ook de schending aan van de artikelen 22 en 22bis van de Grondwet, maar laat na om deze schending met concrete gegevens uiteen te zetten. Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid “*een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen*”. Onder “middel” wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798). Te dezen zet verzoekende partij in het verzoekschrift niet uiteen op welke wijze zij deze artikelen door de bestreden beslissing geschonden acht. Het vierde middel is, wat dit betreft, niet-ontvankelijk.

3.24. Het vierde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig februari tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,
mevr. K. VERHEYDEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER