

## Arrest

nr. 217 478 van 26 februari 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. VAN DER SCHUEREN  
Broederminstraat 38  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 12 november 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 oktober 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 november 2018 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 januari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. VAN DER SCHUEREN en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“Feitenrelaas***

*U verklaarde de Kameroense nationaliteit te hebben. U bent geboren in Shisong (departement Bui, provincie Noord-West). Later woonde u met uw familie in Kumbo. U ging naar school in Jakiri. U keerde hierna terug naar Kumbo. Later verbleef u in een slaapzaal in het dorp Nkar.*

*U maakte uw secundaire studies af in 2008. Van 2009 tot 2010 werkte u in de kleinhandel en verkocht landbouwproducten. U woonde een jaar met uw ouders in Tobin. Dit was uw laatste woonplaats in Kameroen.*

*In 2010 vertrok u naar Cyprus om er te studeren. U zette uw studies vanaf 2012 verder in Antwerpen. U behaalde uw bachelor.*

*In 2014 moest u uw verblijfsvergunning vernieuwen. Deze was geldig tot oktober 2014. Doordat u pas later een afspraak kreeg op de gemeente van Antwerpen, kon u uiteindelijk uw verblijfsvergunning niet meer verlengen. U kreeg een bevel om het grondgebied te verlaten op 5 februari 2015. Dit bevel werd ingetrokken op 19 maart 2015. Voordien had u een studentervisum en verschillende werkvergunningen tot oktober 2014. U diende een aanvraag tot humanitaire regularisatie in op 22 september 2016. Omdat werd vastgesteld dat u niet op uw vermeld adres verbleef, werd deze aanvraag niet in overweging genomen. U kon uw master niet behalen door financiële problemen en de zorgen die u had omwille van de crisis in Kameroen. U stopte uw studies in november 2017. U diende een verzoek tot internationale bescherming in op 23 februari 2018.*

*Bij terugkeer naar Kameroen vreest u vervolging omwille van uw politieke activiteiten. U was van 2003 tot 2015 lid van de politieke partij Social Democratic Front (hierna SDF). In april 2017 richtte u vanuit België Ambazonia Liberation Movement (hierna ALIM) op samen met uw vader en Dr Christian, die zich op dat moment beiden in Kameroen bevonden. Uzelf bent de leider en coördinator van ALIM. In augustus 2017 werden jullie activiteiten gelect. In deze maand kwamen Kameroense autoriteiten naar uw burens. Ze waren op zoek naar uw vader, omwille van jullie organisatie. Ze vertelden dat u niet moest terugkomen naar Kameroen. U belde met Dr Christian om hem te waarschuwen dat hij weg van Jakiri moest gaan. Op 10 november 2017 vertelde uw vader u dat Dr Christian was gearresteerd op de dag dat u Dr Christian had gewaarschuwd. Een paar dagen later vertelde uw vader u dat Dr Christian was overleden.*

*In juli 2018 stond u de leden van ALIM toe om een militaire checkpoint in Mbiame aan te vallen. Leden van ALIM doodden 6 militairen aan de checkpoint. In Kumbo verbrandden leden van ALIM enkele motors van regeringssoldaten. U stortte ook 100 euro voor Kameroense vluchtelingen in Nigeria via Barrister N. David en 200 euro voor het maken van lokale wapens in Kumbo.*

*U legde uw vorig en huidig Kameroens paspoort neer, een kopie van uw Kameroense identiteitskaart, een aanvraag voor humanitaire regularisatie, een communicatie die u schreef, een foto, een schema, twee mails en een overschrijvingsbewijs.*

#### **A. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

***Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.***

*U verklaart bij terugkeer naar Kameroen vervolging te vrezen omdat u voor de onafhankelijkheid van Zuid- Kameroen strijdt.(CGVS 1, p13-14 en CGVS 2, p9, p14) U was van 2003 tot 2015 lid van SDF. In april 2017 richtte u met uw vader en Dr Christian ALIM op. Dr Christian werd opgesloten en overleed nadat hij gefolterd werd. Ook uw vader werd gezocht. U vreest dat de Kameroense autoriteiten op zoek zijn naar u, aangezien uw kompaan Dr Christian werd gefolterd tot de dood en ze al hebben gezocht naar uw vader. U verklaarde dat de autoriteiten bij een arrestatie van een lid van ALIM zouden kunnen weten dat ze voor u werken.(CGVS 2, p9)*

***Eerst en vooral dient te worden vastgesteld dat u zeer laattijdig een verzoek tot internationale bescherming indiende te België.***

*U kwam aan in België in 6 februari 2012 in het kader van uw studies.(CGVS, p7) U richtte ALIM op in april 2017. (CGVS 1, p6) In augustus 2017 werd uw vader gezocht en werd Dr Christian opgesloten en gefolterd.(CGVS 2, p13)*

*U diende een verzoek tot internationale bescherming in op 23 februari 2018.(CGVS 1, p13) Gevraagd waarom u niet eerder een verzoek tot internationale bescherming indiende, antwoordde u eerst ontwijkend dat u niet eerder "in de situatie in Kameroen [was]". U vervolgde dat u zelf betrokken geraakte toen u de informatie kreeg en u zag wat mensen deden, zoals de president van de interim overheid van Zuid-Kameroen die gearresteerd werd, u besloot om geen bescherming te zoeken. Vervolgens stelde u dat u niet naar de Kameroense ambassade kon. U verklaarde dat u in augustus 2017 bij heel veel dingen betrokken was, dat u dingen moest regelen en dat u gefrustreerd was. Dit is geen afdoende verklaring voor de laattijdigheid van uw verzoek. Indien u werkelijk vervolging zou vrezen omwille van de Kameroense autoriteiten die op zoek waren naar u en waardoor uw vader op de vlucht zou zijn en u kompaan Dr Christian zou zijn gedood, zou men immers verwachten dat u meteen na het ontvangen van deze informatie via uw vader een verzoek tot internationale bescherming indiende. **Dat u vanaf augustus 2017 gedurende vijf maanden naliet om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen, tast in eerste instantie de ernst van uw vrees voor vervolging omwille van uw rol in het ALIM ernstig aan.***

*Over het lidmaatschap bij SDF dient het volgende te worden vastgesteld:*

*Eerst en vooral bent u sinds 2015 geen lid meer. Er bestaat hierdoor geen actuele vrees omwille van uw lidmaatschap bij SDF.*

*Ten tweede, heeft u nooit problemen gekend omwille van uw activiteiten; noch in België, noch in Kameroen. U werd nooit gearresteerd.(CGVS 1, p5) Bovendien, identificeerde u zichzelf als "low member" bij de SDF.(CGVS, p5)*

*Tenslotte dient te worden vastgesteld dat u Kameroen legaal kon verlaten. U vroeg in 2009 bij de Kameroense autoriteiten in Bamenda een paspoort aan. U vroeg een nieuw paspoort aan bij de Kameroense autoriteiten in België die u werd afgeleverd op 25 juni 2014. U was op dat moment nog lid van SDF. Het feit dat u bij de Kameroense autoriteiten een nieuw Kameroens paspoort aanvroeg én verkreeg, toont aan dat er geen 'vrees voor vervolging' ten aanzien van de autoriteiten kan zijn omwille van uw lidmaatschap bij SDF.*

*U kon ook studeren aan de overheidsoverheid in Kameroen.(CGVS 1, p3 en certificaten in administratief dossier) In 2012 vroeg u vanuit Kameroen een visum aan om in het buitenland te studeren. Uit uw visumaanvraag blijkt dat u in augustus, september, oktober, november, december 2011 voor de autoriteiten, werkte voor de lokale overheid van de regio Fundong.(CGVS 1, p3 en zie administratief dossier). U reisde zonder problemen het land uit. Ook uw vader werkte tot 2014-2015 voor de overheid.(CGVS 1, p17), terwijl ook hij toen lid was van SDF.*

*Bovendien verliet u Kameroen pas in 2012, na jaren lid te zijn van SDF en diende u in België pas een verzoek tot internationale bescherming op 23 februari 2018. U ontving in 2015 een bevel om het grondgebied te verlaten. U ging hiertegen in beroep.(zie administratief dossier) Door de vaststelling dat u al die tijd in België verbleef zonder een verzoek tot internationale bescherming indiende, kan men aannemen dat u vóór de oprichting van ALIM – in april 2017 - u geen vrees voor vervolging had omwille van uw lidmaatschap van SDF.*

***Gezien u geen lid meer bent en gezien u nooit eerder problemen heeft gekend omwille van uw SDFlidmaatschap, u en uw vader zelfs nauwe contacten hadden met de autoriteiten (via het werk en uw identiteitsdocumenten) en u naliet om eerder een verzoek tot internationale bescherming in te dienen, is het niet aannemelijk dat u vervolging vreesde (en vreest) van de Kameroense autoriteiten omwille van uw lidmaatschap bij SDF. Over uw beweerde politieke activiteiten in België met ALIM dient vastgesteld te worden dat u niet aannemelijk maakte dat u daadwerkelijk betrokken bent bij ALIM, laat staan dat u de oprichter van ALIM bent. Bijgevolg maakte u een vrees voor vervolging bij terugkeer naar Kameroen omwille van uw band met ALIM niet aannemelijk.***

***Ten eerste, maakte u niet aannemelijk werkelijk ALIM te hebben opgericht. U was immers vaag over de oprichting en uw persoonlijke motivatie.***

Gevraagd hoe u ALIM oprichtte, legde u enkel vage en oppervlakkige verklaringen af. Zo verwees u vooral naar de algemene politieke situatie in Kameroen. Daarnaast vertelde u enkel waarom activiteiten tegen de overheid nodig zijn en dat u andere mensen instructies gaf.(CGVS 1, p6) Hierop werd verder ingegaan tijdens het tweede persoonlijk onderhoud.

Gevraagd hoe de samenwerking tussen u, uw vader en Dr Christian begon, vertelde u dat u in contact kwam met Dr Christian toen u voetbal speelde in Kameroen en hij spelers verzorgde met magische zalven en dat u hem sindsdien vaak bezocht. Gevraagd hoe u ALIM samen oprichtte, verklaarde u dat u meteen dacht aan de oprichting van een beweging toen u zag de situatie uit de hand liep. Verder verklaarde u dat u Christian sprak en overtuigde omwille van zijn magische krachten en de mensen die hij kende. "En hij zei: Ok. Hij was klaar. Hij vond ook dat we onafhankelijk moesten worden." Jullie begonnen met een paar mensen die dan elk op hun beurt mensen overtuigden om ook de beweging te vervoegen.(CGVS 2, p6)

Gevraagd wat u nodig heeft om een organisatie op te richten, antwoordde u met uit te leggen wat je niet nodig hebt: toestemming. Wanneer de vraag hersteld wordt, verklaarde u dat men voorzichtig moet zijn met wie men rekruteert, dat de leden moeten weten dat men zich zal moeten opofferen, dat men moet samenwerken, dat er een coördinator nodig is en dat men geld nodig heeft.(CGVS 2, p7)

Gevraagd waarom het zo belangrijk was om ALIM op te richten, gaf u een overzicht van de geschiedenis van Engelstalig Kameroen. U verklaarde verder dat u in dialoog wou onderhandelen nadat u foto's en films zag over dorpen die afbranden. Gevraagd waarom u zelf een beweging wou oprichten, verklaarde u dat een "grassroot"- organisatie mensen moest sensibiliseren.(CGVS 1, p10-11) Nogmaals gevraagd wat u precies motiveerde om ALIM op te richten, antwoordde u weer naast de kwestie en gaf u enkele activiteiten die u uitvoerde (geld inzamelen en telefoneren), verklaarde u dat u de regio goed kende en verklaarde u dat er een verschil is met andere organisaties in de manier waarop jullie strijden. U verklaarde dat elke groepering zijn eigen ideologie heeft, maar dat jullie allemaal hetzelfde doel hebben. Gevraagd wat er verschillend is aan uw ideologie, nadat u verschillende keren door de dossierbehandelaar en uw advocaat werd aangemaand om concreter en persoonlijker te vertellen, antwoordde u weer vaag door te stellen dat u niet gewoon kon toekijken, u veel mensen in de regio kent, en dat er nog geen gelijkaardige beweging was in de regio van Kumbo. **Hieruit blijkt dat u moeilijk uw persoonlijke motivatie kon uitleggen. Als vermeende oprichter van ALIM, die verklaarde vervolging te vrezen omwille van zijn rol in de beweging, kan men verwachten dat hij persoonlijk en concreet over de oprichting kan vertellen. Dat u daar niet toe in staat bent, ondermijnt op ernstige wijze uw vrees voor vervolging die gebaseerd is op uw functie, als coördinator en oprichter, bij ALIM.**

**Ten tweede, was u vaag over hoe u uw rol als coördinator opneemt en gaf u slechts oppervlakkige verklaringen over uw vermeende taken.**

U verklaarde dat u ALIM coördineert op afstand en dat de leden niets kunnen doen zonder uw toestemming. (CGVS 2, p3, p7 en p12)

Gevraagd hoe u op afstand ALIM coördineert, antwoordde u dat u tweemaal per dag een lid opbelt. Daarna vervolgde u weer met algemene stellingen over de algemene situatie in uw regio.(CGVS 2, p7) Gevraagd hoe u op afstand mensen in Kameroen kan helpen, verklaarde u dat u geld had gestort en dat u meedeed aan marsen. Daarna verklaarde u dat de internationale gemeenschap jullie moet horen. U verklaarde dat men dingen moeten opsturen om het gevecht verder te kunnen zetten.(CGVS 2, p7)

Bij meetings in Kumbo belde u iedereen op zodat iedereen aanwezig was.(CGVS 2, p8) U bepaalde wat er in de meetings werd besproken. Gevraagd wat uw rol bij meetings inhoudt, bleef u eerder vaag door te stellen dat men ervoor moet zorgen dat iedereen samenwerkt: "Als ze discussiëren, dan kan je daar over discussiëren. En wat je erover denkt en wat je er aan kan doen. Dat is wat je het beste kan doen. Dat moeten we doen. Als ze niet samenwerken. Het is alsof een schip de ene kant gaat en de andere de andere richting. We moeten samenblijven. Je bent dan krachtiger. Je moet als een groep opereren. Onder dezelfde koepel. Samen ben je sterker."(CGVS 2, p8) **Weer dient te worden opgemerkt hoe u verschillende keren vaag, onpersoonlijk en algemeen blijft over uw verschillende taken en het nut ervan. Nochtans werd u aan het begin van het tweede persoonlijk onderhoud gewezen op het belang om verklaringen af te leggen over de persoonlijke aspecten van uw asielrelaas.(CGVS 2, p2)**

**Door bovenstaande vage, oppervlakkige, ontwijkende en onpersoonlijke verklaringen gaf u geen zicht op uw werkelijke positie in ALIM. Van een oprichter en coördinator van een organisatie zoals ALIM kan men verwachten dat hij diepgaandere en persoonlijke verklaringen kan afleggen over de oprichting van zijn eigen beweging, over wat hem precies motiveerde en wat zijn eigen rol en taken in de organisatie inhoudt. Uit bovenstaande blijkt dat u dit echter niet kon. Het CGVS kan dan ook niet besluiten dat u werkelijk een prominente rol in ALIM te hebben. Dit ondermijnt in eerste instantie uw vrees bij terugkeer. Ten derde, stelt het CGVS vast dat uw verklaringen over het ALIM niet overeenkomen met de beschikbare informatie over de beweging.**

De organisatie ALIM werd op verschillende websites teruggevonden. (zie blauwe map in administratief dossier) Er werden twee pagina's op Facebook gevonden met een verwijzing naar de naam ALIM, met respectievelijk vier en een twintigtal leden. (zie blauwe map in administratief dossier) Daarnaast werden verschillende online communicaties van de beweging teruggevonden. **Uw naam werd nergens teruggevonden.** (zie blauwe map in administratief dossier)

De beschikbare informatie verwijst naar Ambazonia Liberation Movement/ALIM als beweging die werd opgericht in 2013, terwijl u verklaarde de organisatie zelf te hebben opgericht in 2017. (CGVS 1, p6) Volgens de beschikbare informatie blijkt dat ALIM sinds de oprichting al die jaren actief is (zie o.a. communicaties en websites in 2015 en 2016). **Het is dus niet aannemelijk dat u als beweerde oprichter niet op de hoogte zou zijn dat ALIM vier jaar eerder werd opgericht dan u verklaarde.** U verwees evenmin naar een beweging die dezelfde naam zou hebben als de beweging die u zelf zou hebben opgericht.

Uit de beschikbare informatie blijkt verder dat ALIM ook een tak heeft in de Verenigde Staten, terwijl u verklaarde dat ALIM enkel actief is in België en Kameroen. (CGVS 2, p8)

Bovendien verklaarde u dat de organisatie anoniem werkt en nooit communicaties verspreid in naam van de organisatie. U verklaarde dat ALIM volledig anoniem opereert. (CGVS 1, p8, p11 en CGVS 2, p4, p8, p9, p12, p14) U verklaarde dat ALIM niet actief is op de sociale media. Als er communicaties worden verspreid, zou dit anoniem gebeuren zonder vermelding van de naam van jullie organisatie. (CGVS 1, p11) Jullie nota's zouden 's nachts verspreid worden. Wanneer u instructies zou geven aan de leden van ALIM, zou u benadrukken dat de leden "low profile" moeten handelen en dat ze niet publiek en herkenbaar mogen zijn. (CGVS 2, p9) Dit zou een bewuste keuze zijn omdat u anders zou vervolgd kunnen worden. (CGVS 1, p7, p8) U verklaarde dat u door de anonieme manier van werken voorkomt dat sommige mensen hun levens verliezen en dat de overheid verward zou zijn van waar de communicaties komen. (CGVS 2, p14) Uw vader en Dr Christian wilden de anonimiteit eerst aanpassen en wilden de naam van ALIM publiek maken en vermelden op jullie communicaties. U zou dit hen echter hebben afgeraden. (CGVS 2, p8) De leden van ALIM zouden zelfs moeten zweren dat ze ermee moeten "dealen" als ze worden opgesloten. (CGVS 2, p7) **Uw verklaringen over de anonimiteit van ALIM komen niet overeen met de verschillende websites, google-opzoeking en facebookpagina's die werden teruggevonden. Van een oprichter en coördinator zou men mogen verwachten dat hij op de hoogte is van de openbaarheid van zijn beweging en de oprichtingsdatum en het internationaal netwerk ervan. Deze vaststellingen ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid dat u een rol zou hebben bij ALIM.**

Toen u verder gevraagd werd naar het aantal leden van ALIM, verklaarde u dat u dat niet wist, omdat iedereen zich bij de strijd voegt. U verklaarde eerst dat in de regio 100 000 "leden" wonen, en dat u dacht dat er misschien 2000 daarvan lid zijn van ALIM. (CGVS 1, p10) Het is erg merkwaardig dat een vermeende oprichter van een beweging niet meteen een idee kan geven van het aantal leden van zijn beweging. U verklaarde immers dat uw leden niets kunnen doen zonder uw toestemming. (CGVS 2, p3 en p12)

Verder gaf u aan dat u een mail stuurde naar de Zuid-Kameroense interimoverheid. (zie groene map in administratief dossier) U kreeg echter geen antwoord tot juli 2018, sinds u de mail verstuurde in maart 2018. (CGVS 1, p11) U kreeg evenmin antwoord van een andere geheime organisatie waarmee u contact probeerde te leggen, Bansa Resistance Army. (CGVS 2, p13) Dat iemand die verklaarde de oprichter te zijn van een organisatie die 2000 leden telt op zulke manier contact moet leggen met gelijkgestemde organisaties én hij bovendien geen antwoord krijgt is erg opmerkelijk. (CGVS 1, p10 en CGVS 2, p9) **Bovenstaande vaststellingen ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid van uw rol in en band met de organisatie ALIM.**

Hiernaast verklaarde u dat Dr Christian werd gearresteerd en tot de dood gefolterd omwille van zijn rol in het ALIM. Uw vader zou sindsdien worden gezocht en gevlicht zijn met hele familie richting de Nigeriaanse grens. (CGVS 1, p7) U verklaarde dat als iemand zou worden opgepakt de autoriteiten te weten zouden kunnen komen dat ze voor u werken. (CGVS 2, p9) U verklaarde dat u "een terrorist [bent] volgens de overheid. Met alle info die [u] krijg[t] en van Chris[tian] en mijn vader." (CGVS 2, p14)

De moord op een zekere Dr Christian werd weliswaar in de beschikbare informatie teruggevonden; Dr Christian wordt echter nergens in verband gebracht met ALIM. (zie blauwe map in administratief dossier) Aangezien ook uw betrokkenheid bij ALIM niet geloofwaardig is (supra), houdt de moord op Dr Christian geen verband met uw beweerde persoonlijke vrees. Evenmin werpt bovenstaande een ander licht op de bevinding dat u niet (samen met Dr Christian en uw vader) de organisatie ALIM oprichtte. **Het CGVS kan dan ook niet besluiten dat u een vrees voor vervolging heeft door het loutere feit dat een zekere Dr Christian zou zijn gedood.**

U gaf verder aan dat u ook deelnam aan marsen in België, zoals "iedereen van Zuid-Kameroen". (CGVS 1, p12-13; CGVS2, p7) U haalde geen persoonlijke vrees aan omwille van uw deelname aan de marsen (CGVS 1, p.16-17).

U legde volgende documenten neer: uw vorig en huidig Kameroens paspoort, een kopie van uw Kameroense identiteitskaart, een aanvraag voor humanitaire regularisatie, een communicatie die u schreef, een foto, een schema, twee mails en een overschrijvingsbewijs. (zie groene map in administratief dossier) De identiteitsdocumenten bevestigen enkel uw nationaliteit en herkomst die niet worden betwijfeld. De foto en het schema die u voorlegde zijn enkel een duiding bij de algemene situatie in Kameroen en hebben geen directe link met een persoonlijke vrees voor vervolging. (CGVS 2, p13) Met de mails probeerde u zich te informeren over de mogelijkheid om geld over te maken aan de Zuid-Kameroense overheid. De mails en de overschrijving zelf hebben geen verdere invloed op de beoordeling van uw vrees voor vervolging en werden hierboven al besproken en beoordeeld. De communicatie is anoniem. Er werd echter vastgesteld dat volgens de beschikbare informatie ALIM niet anoniem is. (zie hierboven) De communicatie werd niet teruggevonden in de beschikbare informatie. Hoewel andere communicaties van ALIM wel werden teruggevonden onder de naam van de beweging. (zie blauwe map in administratief dossier) Hierdoor kan de communicatie de beoordeelde ongeloofwaardigheid van uw rol bij ALIM niet herstellen. De communicatie, samen met de mails en de overschrijvingsbewijzen zijn de enige stukken die verband houden met uw beweerde lidmaatschap bij ALIM die u voorlegde. U verklaarde dat u meer informatie had op uw computer, maar dat deze stuk ging. (CGVS 1, p11 en CGVS 2, p13) **De documenten die u neerlegde kunnen de ongeloofwaardigheid van uw rol bij ALIM en bijgevolg die van uw vrees niet wijzigen.**

**Rekening houdend met al de elementen in uw dossier is het CGVS van oordeel dat u geen bijzonder profiel kan worden voorgehouden waardoor u in het oog zou lopen van de Kameroense autoriteiten. Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.**

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Voor wat de veiligheidssituatie in uw land van oorsprong betreft, dient het volgende te worden vastgesteld:

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus Cameroun. La crise Anglophone. dd. 23 april 2018) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". De protestbeweging van de Engelstalige bevolking van Kameroen transformeert zich in de loop van een aantal maanden in een gewapende opstand met acties van een aantal radicale afscheidingsbewegingen.

De situatie verergert in januari 2017, wanneer de onderhandelingen tussen de stakers en de overheid mislukken, en de boegbeelden van de protestbeweging worden gearresteerd. Tot september 2017 manifesteert de crisis zich in "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs. Vanaf maart 2017 neemt het aantal secessionistische splintergroepen die openbare gebouwen, handelszaken en scholen in brand steken omwille van het niet-opvolgen van de "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs, toe.

Op 1 oktober 2017 betogen tienduizenden Engelstaligen op verschillende plaatsen in de regio's South West en North West om op symbolische wijze de onafhankelijkheid van de republiek Ambazonië uit te roepen. Deze vreedzame betogingen worden echter met geweld onderdrukt door de ordetroepen, waarbij er doden en gewonden vallen onder de betogers. Vanaf november 2017 komen er bovendien meer en meer gewelddadige acties van radicale afscheidingsbewegingen, in hoofdzaak gericht tegen officiële doelwitten, zoals de verdedigingstroepen. De overheid reageert hierop met geweld, door het ontplooiën van militaire troepen. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's wordt tussen november 2017 en maart 2018 gekenmerkt door gerichte aanslagen op hoofdzakelijk gendarmes en militairen die de dood van meer dan dertig gendarmes en soldaten veroorzaken. Een aantal radicale groeperingen maken zich ook schuldig aan ontvoeringen en het in brand steken van instellingen die zich niet aan de boycot houden. Vanaf december 2017 vinden er voorts confrontaties plaats tussen het leger en de secessionistische militanten. Deze militaire operaties die de secessionistische groeperingen viseren en waarbij er sprake zou zijn van burgerslachtoffers, vinden voornamelijk plaats in het departement Manyu, langs de grens met Nigeria, en in Kwa-Kwa in het departement Ndian, beiden in de regio South-West. Algemeen kan er gesteld worden dat de veiligheidsincidenten zich beperken tot de Engelstalige regio's van Kameroen, namelijk South West en North West, en dan nog vooral tot het departement Manyu in de regio South West, langs de grens met Nigeria. Naast de mislukte bomaanslag in Douala in september 2017 werden er sinds het begin van de crisis geen andere incidenten waarbij Engelstaligen zijn betrokken opgemerkt buiten de regio's South West en North West. Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgelijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio's.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Kumbo actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Kumbo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet

U diende opmerkingen in over de notities van het eerste persoonlijk onderhoud. (zie administratief dossier) Deze werden in rekening gebracht en wijzigen niets aan voorgaande.

## **B. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### Stukken van verzoeker

2.1.1. In een eerste middel worden navolgende schendingen aangevoerd: "Schending van artikel 48/3 en 48/7 van de Vreemdelingenwet; schending art. 4.1 Richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming; schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, Schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van het materiële motiveringsbeginsel, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel."

Verzoeker verwijst naar de beginselen inzake de bewijslast bij de beoordeling van de vluchtelingenstatus.

Ten aanzien van de motivering in de bestreden beslissing voert hij aan:

*“Betreffende de laattijdigheid van het verzoek tot internationale bescherming*

*Verweerder stelt dat verzoeker de aanvraag tot internationale bescherming laattijdig heeft ingediend.*

*Dit zou, naar mening van verweerder, de ernst van verzoekers aanvraag tot internationale bescherming aantasten.*

*Verzoeker heeft de aanvraag tot internationale bescherming ingediend nadat zijn goede vriend Dr. Christian gefolterd en gedood werd. De vader van verzoeker lichtte hem in omtrent het overlijden van Dr. Christian op 10.11.2017. Spoedig na het vernemen van dit nieuws is verzoeker overgegaan tot het indienen van een verzoek tot internationale bescherming.*

*Na deze gebeurtenis beseftte verzoeker dat de mogelijkheid bestaat dat Dr. Christian tijdens de foltering relevante informatie heeft vrijgegeven aan zijn folteraars. O.a. de identiteit van verzoeker en diens vader.*

*Ook hebben de President en Minister van Communicatie van het herkomstland van verzoeker meerdere speeches gegeven waaruit blijkt dat er actief opgetreden zou worden tegen opposanten van de huidige regering, specifiek doelend op onafhankelijkheidsstrijders. Een verwijzing door de lokale krant van Kameroen naar deze speeches wordt neergelegd als stuk.*

*Uit deze speeches blijkt ook dat strijders en groeperingen, die de afscheiding van Zuid-Kameroen nastreven, bestempeld worden als terroristen.*

*In deze speeches wordt o.a. het volgende gesteld betreffende de separisten: "We are faced with a proper terrorist organization No stone should be left unturned in the process of getting rid of them"*

*Dergelijke uitspraken bevestigen de gegronde vrees voor het leven van verzoeker indien hij gedwongen wordt terug te keren naar diens herkomstland.*

*Verzoeker benadrukt hier ook dat de initiële protesten voor een onafhankelijk Zuid-Kameroen vreedzaam verliepen. De zogenaamde "Engelstalige crisis" verliep aanvankelijk rustig en vreedzaam. Pas na geruime tijd werd er geweld gebruikt tegen de actievoerders voor een onafhankelijk Zuid-Kameroen.*

*Pas na geruime tijd vonden er arrestaties en zogenaamde "targeted killings" van actievoerders plaats.*

*Verder benadrukt verzoeker dat hij ervan overtuigd was dat de internationale gemeenschap, waaronder de VN zou ingrijpen in de "Engelstalige crisis". Dit gevoel werd voor verzoeker versterkt na het bezoek van de VN Secretaris Generaal op 27.10.2017. Verzoeker had de hoop dat de internationale gemeenschap voor een dialoog tussen de Kameroense overheid en de onafhankelijkheidsstrijders zou zorgen en dat er op deze manier een einde zou komen aan de Engelstalige crisis te Kameroen. Helaas heeft dit bezoek niets veranderd aan de positie van de onafhankelijkheidsstrijders te Kameroen en is de situatie voor hen er enkel op achteruit gegaan.*

*Ook werden enkele leiders van de Kameroense onafhankelijkheidsstrijders, de zogenaamde "47", gearresteerd in Nigeria en gerepatrieerd naar Kameroen door de Nigeriaanse autoriteiten. Dit vond plaats op 5.1.2018.*

*Om al deze redenen besliste verzoeker alsnog een aanvraag tot internationale bescherming in te dienen.*

*Betreffende de oprichting en coördinatie door verzoeker van ALIM*

*Verzoeker herhaalt en bevestigt dat hij weldegelijk de oprichter van ALIM is.*

*Verzoeker stelt dat hij ALIM heeft opgericht specifiek voor Bui Kombo, Jakiri en de nabijgelegen dorpen.*

*Deze gebieden voeren een hevige strijd voor de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen.*

*Verzoeker benadrukt dat hij ALIM opgericht met het oog op protest tegen de onderdrukking en marginalisering van de Engelstalige Kameroenezen. Daarnaast benadrukt hij dat ALIM opgericht is om te strijden voor de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen.*

*Verzoeker stelt dat hij vanuit België coördineert, instructies geeft aan strijders in Kumbo en Jakiri, alle belangrijke sleutelbeslissingen neemt en zijn toestemming verleent voor belangrijke operaties.*

*Verder moedigt hij zijn strijders aan om de groepering te vergroten en zoekt hij dagelijks naar sponsors om zo de lokale strijders te kunnen ondersteunen.*

*Verder communiceert hij met andere onafhankelijkheidsstrijders voor Zuid-Kameroen hier in België.*

*Verzoeker heeft zo verscheidene militaire acties goedgekeurd vanuit België. Deze acties vonden onder andere plaats in Jakiri, Tadu Kumbo en Kumbo. Verzoeker verwijst hiervoor naar de neergelegde krantenartikels.*

*De voornaamste manier van communiceren van verzoeker en de overige leden van ALIM vindt plaats via Whatsapp.*



*Verzoekers vaste medewerkers in Kumbo, Jakiri en Bui zijn o.a. Basil, Eugene, Lesimo en Bermo.*

*Betreffende de zogenaamde oprichting van ALIM in 2013*

*Verweerder stelt dat verzoeker als oprichter van ALIM zou moeten weten dat ALIM reeds in 2013 opgericht zou zijn. Verzoeker stelt hierover dat hij niet de enige is die voor de vrijheid van Zuid Kameroen opkomt.*

*Er zijn landgenoten die verzoekers ideeën volledig delen en ook zelf initiatief nemen om te strijden voor de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen.*

*Dit wordt bevestigd door Human Rights Watch in het rapport dat neergelegd is als stuk (eigen onderlijning): (...)*

*Het is dus perfect mogelijk dat er reeds in 2013 een politieke groepering genaamd ALIM opgericht werd zonder dat verzoeker hiervan op de hoogte was/is.*

*Verzoeker benadrukt verder dat de afkorting voor zijn politieke groepering "ALIM" is. Eén van de politieke partijen waarnaar verwezen wordt door verweerder, gebruikt de afkorting "ALM". Dit strookt niet met de benaming die verzoeker aan zijn politieke groepering heeft gegeven.*

*Verzoeker benadrukt géén facebookgroep opgericht te hebben voor zijn politieke groepering. De facebookgroepen waarnaar verweerder verwijst zijn aldus niet in handen van verzoeker. Verzoeker benadrukt hierbij nogmaals dat er in Kameroen vele onafhankelijkheidsstrijders politiek actief zijn. Dit wordt ook bevestigd door Human Rights Watch zoals hoger reeds aangegeven.*

*Betreffende het overlijden van Dr. Christian*

*Verzoeker stelt dat hij het nieuws omtrent het overlijden van Dr. Christian vernam van diens vader op 10.11.2017.*

*Dr. Christian is gearresteerd, gefolterd en gedood op een militaire basis.*

*Verzoeker verwijst hiervoor naar stuk 5. Dit stuk bevestigt de foltering en het overlijden van Dr. Christian."*

*In een tweede middel worden navolgende schendingen aangevoerd: "Schending van artikel 48/4, 48/5 en artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet, schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald van het beginsel luidens welk elke administratieve beslissing gesteund moet zijn op in feite en in rechte juiste en pertinente motieven, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Schending van artikel 3 EVRM."*

*Verzoeker laat gelden:*

*"Betreffende de algemene situatie in Kameroen*

*Het CGVS heeft in bestreden beslissing nagelaten op een zorgvuldige manier te onderzoeken of er effectief dient te worden over gegaan tot de toekenning van de status van subsidiaire bescherming.*

*Evenwel komt hij tot de conclusie dat verzoeker niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.*

*Nochtans schrijft art. 49/3 Vw. voor dat er naast een onderzoek naar de vluchtelingenstatus een onderzoek naar de mogelijke subsidiaire bescherming moet plaatsvinden.*

*Gezien verzoeker heeft verklaard dat hij een risico loopt op de dood, dient het CGVS op zijn minst een daadwerkelijk onderzoek te ondernemen of om te kunnen beoordelen of er effectief een dergelijk risico bestaat in zijn regio.*

*Bovendien werd er onvoldoende nagegaan of er gronden bestaan om aan te nemen dat er een reëel risico bestaat op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c, namelijk een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*

*Dit onderzoek zou immers hebben aangetoond dat er wel degelijke gronden zijn om de subsidiaire bescherming aan verzoeker toe te kennen.*

*Hier dient ook verwezen te worden naar de beschikbare informatie van de UNHCR d.d. 19 juli 2018.*

*Hieruit blijkt het volgende: (...)*

*Voorts stelt verweerder dat er geen elementen voorhanden zijn die er op wijzen dat verzoeker een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Verzoeker brengt echter elementen aan die net het tegenovergestelde bewijzen. Zo blijkt uit bijgevoegde stukken dat: (...)"*

2.1.2. Bij aangetekende zending van 18 februari 2019 brengt verzoeker een aanvullende nota bij overeenkomstig artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet.

Deze nota bevat:

- geldstortingen van het ALIM fonds;

- samenvattingen van ALIM-meetingen op 16 december 2018 en 20 januari 2019;
- whatsappcommunicatie;
- foto's van vermoorde soldaten;
- foto's;
- nieuwsberichten (inzake Kumbo);
- nota van verzoeker.

#### Beoordeling

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikelen 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Omwille van hun onderlinge verwevenheid worden de aangevoerde middelen samen behandeld.

Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, “*Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*”, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, “*Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*”, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, “*Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*”, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.2.4. Inzake het tijdstip van verzoekers verzoek tot internationale bescherming stelt de bestreden beslissing: “*U kwam aan in België in 6 februari 2012 in het kader van uw studies.(CGVS, p7) U richtte ALIM op in april 2017. (CGVS 1, p6) In augustus 2017 werd uw vader gezocht en werd Dr Christian opgesloten en gefolterd.(CGVS 2, p13)*

*U diende een verzoek tot internationale bescherming in op 23 februari 2018.(CGVS 1, p13) Gevraagd waarom u niet eerder een verzoek tot internationale bescherming indiende, antwoordde u eerst ontwijkend dat u niet eerder "in de situatie in Kameroen [was]". U vervolgde dat u zelf betrokken geraakte toen u de informatie kreeg en u zag wat mensen deden, zoals de president van de interim overheid van Zuid-Kameroen die gearresteerd werd, u besloot om geen bescherming te zoeken. Vervolgens stelde u dat u niet naar de Kameroense ambassade kan.*

*U verklaarde dat u in augustus 2017 bij heel veel dingen betrokken was, dat u dingen moest regelen en dat u gefrustreerd was. Dit is geen afdoende verklaring voor de laattijdigheid van uw verzoek. Indien u werkelijk vervolging zou vrezen omwille van de Kameroense autoriteiten die op zoek waren naar u en waardoor uw vader op de vlucht zou zijn en u kompaan Dr Christian zou zijn gedood, zou men immers verwachten dat u meteen na het ontvangen van deze informatie via uw vader een verzoek tot internationale bescherming indiende. **Dat u vanaf augustus 2017 gedurende vijf maanden naliet om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen, tast in eerste instantie de ernst van uw vrees voor vervolging omwille van uw rol in het ALIM ernstig aan.***

In het verzoekschrift koppelt verzoeker zijn verzoek tot internationale bescherming aan het moment dat hij werd ingelicht door zijn vader over de dood van Dr. Christian. Verzoeker stelt dat hij werd ingelicht op 10 november 2017. Verzoeker heeft echter nog gewacht tot 23 februari 2018 voor het indienen van zijn aanvraag, aldus meer dan drie maanden nadat hij ingelicht werd over het lot van Dr. Christian.

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, van wanneer hij daartoe de kans heeft een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliet dit te doen en gedurende meer dan drie maande talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid. Dit klemt des te meer aangezien verzoeker sinds 2012 in België verblijft en hij reeds verschillende procedures inzake een verblijfstatus aanvatte. Verzoekers verwijzing naar algemene landeninformatie kan aan voorgaande vaststellingen geen afbreuk doen.

De bestreden motivering inzake verzoekers laattijdige aanvraag is terecht en pertinent en wordt door de Raad overgenomen.

De motivering waaruit blijkt dat verzoeker omwille van zijn SDF-lidmaatschap geen vrees voor vervolging heeft wordt niet weerlegd; deze motivering blijft onverminderd overeind.

Verzoeker stelt dat hij in 2013 ALIM oprichtte en verwijst naar andere landgenoten en organisaties die ook strijden voor de onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen. Verzoeker zou ook geen Facebook-groep hebben opgericht voor zijn politieke beweging. Verzoekers verweer bestaat in wezen uit een verwijzing naar zijn verklaringen en kan niet aangenomen worden ter weerlegging van de motivering die terecht vaststelt dat (i) verzoeker vage verklaringen aflegde over de oprichting en persoonlijke motivatie om ALIM op te richten; (ii) verzoeker slechts vaag kan uitleggen hoe hij de rol als coördinator opneemt en slechts oppervlakkige verklaringen aflegde over zijn vermeende taken; (iii) verzoekers verklaringen over het ALIM niet overeenkomen met de beschikbare informatie over de beweging, onder meer verzoekers naam werd niet teruggevonden; (iv) verzoeker, als vermeende oprichter van een beweging, niet meteen een idee kan geven van het aantal leden van zijn beweging, wat des te meer klemt omdat hij verklaarde dat de leden niets kunnen doen zonder zijn toestemming; (v) verzoeker, als oprichter van een organisatie met 2000 leden, via mail contact moet leggen met gelijkgestemde organisaties waarop hij bovendien geen antwoord krijgt.

Verzoekers verwijzing naar landeninformatie omtrent de dood van Dr. Christian is niet nuttig ter weerlegging van de motivering die luidt: *"Hiernaast verklaarde u dat Dr Christian werd gearresteerd en tot de dood gefolterd omwille van zijn rol in het ALIM. Uw vader zou sindsdien worden gezocht en gevlucht zijn met hele familie richting de Nigeriaanse grens. (CGVS 1, p7) U verklaarde dat als iemand zou worden opgepakt de autoriteiten te weten zouden kunnen komen dat ze voor u werken.(CGVS 2, p9) U verklaarde dat u "een terrorist [bent] volgens de overheid. Met alle info die [u] krijg[t] en van Chris[tian] en mijn vader."*(CGVS 2, p14)

*De moord op een zekere Dr Christian werd weliswaar in de beschikbare informatie teruggevonden; Dr Christian wordt echter nergens in verband gebracht met ALIM.(zie blauwe map in administratief dossier) Aangezien ook uw betrokkenheid bij ALIM niet geloofwaardig is (supra), houdt de moord op Dr Christian geen verband met uw beweerde persoonlijke vrees. Evenmin werpt bovenstaande een ander licht op de bevinding dat u niet (samen met Dr Christian en uw vader) de organisatie ALIM oprichtte. **Het CGVS kan dan ook niet besluiten dat u een vrees voor vervolging heeft door het loutere feit dat een zekere Dr Christian zou zijn gedood.***

Mede gelet op de verzoekers laattijdig verzoek tot internationale bescherming, namelijk meer dan drie maanden nadat hij door zijn vader zou zijn ingelicht, toont verzoeker niet aan dat hij door de dood van Dr. Christian een vrees voor vervolging zou hebben.

Voorgaande vaststellingen leiden tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas. De verwijzing naar algemene landeninformatie is niet dienstig aangezien deze geen betrekking heeft op verzoeker. De Whatsapp-uitreksels die worden bijgebracht hebben evenmin betrekking op de persoon van verzoeker.

De documenten die worden bijgebracht in de aanvullende nota van 18 februari 2019 kunnen verzoekers teloorgegangene geloofwaardigheid niet herstellen. De Raad stelt vast dat:

- de documenten van de geldtransacties (stuk 1) allemaal dateren van na de betekening van de bestreden beslissing op 9 oktober 2018; bijgevolg zijn het stukken die door verzoeker worden opgemaakt en aangevoerd ter ondersteuning van zijn beroep teneinde zichzelf een bewijs te bezorgen en kan er niet uit worden afgeleid dat verzoeker actief was voor ALIM voor de betekening van de bestreden beslissing. Daarenboven blijkt dat de 'cash receipt's de melding 'confidential' hebben en door de ontvanger ondertekend werden met de voornaam én telkens dezelfde handtekening (volgens verzoeker ter zitting wegens het gebruik van een elektronische handtekening); dergelijke stukken kunnen bezwaarlijk aangenomen worden als authentiek aangezien ze door verzoeker zelf zijn aangemaakt en de vermelding 'confidential' niet te verzoenen is met een ontvangstbewijs van betaling;
- hetzelfde geldt voor de samenvatting van de ALIM-meetingen (stukken 2 en 3); wederom betreffen het stukken die dateren van na de bestreden beslissing die verzoeker ten behoeve van de ondersteuning van zijn vermeend profiel aanvoert;
- de whatsapp-communicatie (stukken 4 en 5) is communicatie die verzoeker met eender wie kan hebben opgesteld teneinde zichzelf een bewijs te bezorgen;
- de foto's van verzoeker met andere personen (stuk 6) zijn evenmin een aanduiding van verzoekers activiteiten aangezien hieruit het doel van de bijeenkomst van verschillen personen niet kan worden afgeleid noch de voorgehouden functie van verzoeker;
- de foto's van dode soldaten (zie ook stuk 5) en de nieuwsberichten inzake Kumbo hebben geen betrekking op verzoeker.
- de persoonlijke "*nota van verzoeker*" betreft verzoekers persoonlijke kijk op de evenementen in Kameroen en doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.5. Uit het hoger vastgestelde blijkt dat verzoeker zijn profiel en relaas niet geloofwaardig maakt en derhalve om deze reden geen nood aan bescherming heeft in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b).

Evenmin toont hij aan dat de situatie in Kameroen beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c). Hoewel uit de motivering en landeninformatie blijkt dat er een crisissituatie heerst in het Engelstalig deel van Kameroen kan hieruit niet worden afgeleid dat de loutere aanwezigheid van verzoeker in het Engelstalig deel van Kameroen een reëel risico op ernstige schade inhoudt in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker slaagt er niet in de omstandige motivering hieromtrent in de bestreden beslissing concreet te weerleggen. De landeninformatie gevoegd bij en geciteerd in het verzoekschrift geeft aan dat er een crisissituatie heerst maar er kan niet uit afgeleid worden dat deze situatie beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Hetzelfde geldt voor de algemene informatie omtrent Kumbo die wordt aangevoerd in de aanvullende nota van 18 februari 2019: uit deze informatie kan afgeleid worden dat er een crisis heerst; de informatie kan echter niet doen besluiten dat verzoeker louter door aanwezig te zijn in Kumbo een reëel risico op ernstige schade loopt ingevalgeen een situatie zoals omschreven in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS