

Arrest

nr. 217 481 van 26 februari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. NDJEKA OTSHITSHI
Place Coronmeuse 14
4040 HERSTAL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 30 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juni 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 januari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat C. NDJEKA OTSHITSHI en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn geboren te Benin (City), waar u tot aan uw vertrek uit het land ook heeft verbleven. U woonde er samen met uw ouders en uw drie broers en uw zus. U ging tot midden 2016 naar school, u was op dat moment in het voorbereidingsjaar om universitaire studies aan te vangen. Sinds uw twaalfde dwong uw vader u drie tot vier keer in de week om met mannen te slapen om het gezin van een inkomen te voorzien. Wanneer u dertien was verklaarde hij dat u zou moeten trouwen met een vriend van hem. Sindsdien gaf deze vriend uw familie geld en geschenken.

U nam dit aanstaande huwelijk echter nooit serieus. Toen u op een dag rond maart 2016 terug kwam van school vertelde uw vader u opnieuw dat hij wou dat u trouwde met deze vriend van hem. Wanneer u weigerde sloot hij u op in huis, gaf u geen eten meer en sloeg u. Hij dreigde er mee u te zullen vermoorden indien u niet met deze man trouwde. U bleef een paar weken op deze manier opgesloten. De nacht voor het huwelijk zou plaatsvinden, eind april 2016, slaagde u er in te ontsnappen. U vluchtte naar het huis van uw beste vriendin. Zij kende mensen die Nigeria zouden verlaten en gaf u haar zakgeld zodat u zich bij hen kon aansluiten. U ging met hen met een bus tot Libië. Onderweg bleef u gedurende een maand in een voor u onbekend klein dorp in een onbekend land. In Libië slaagde u er in zich op te dringen op een boot die naar Italië vertrok. Op zee werden jullie gered door de Italiaanse kustwacht. U bleef twee tot drie maanden in een Italiaans vluchtelingenkamp. U herinnerde zich dat uw vader een zus had in België en besloot te proberen naar België verder te reizen. U slaagde er in om samen met een familie die door zou België reizen naar België mee te komen. Op 16 december 2016 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer: een kopie van uw geboorteakte en foto's van de littekens die u heeft ten gevolge van de slagen van uw vader.

A. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd [en advocaat] die in de mogelijkheid verkeerde[n] om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen. **Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.***

U verklaart door uw vader gedwongen te zijn geweest om zich te prostitueren en om tegen uw wil te huwen. Verschillende van uw verklaringen omtrent uw familiale context zorgen er echter voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door u voorgehouden situatie waarin u zich zou bevonden hebben voor uw vertrek uit Nigeria.

In de eerste plaats slaagt u er niet in een geloofwaardige context te schetsen waarin u zowel zou blootgesteld zijn aan een gedwongen huwelijk als aan gedwongen prostitutie.

***Zo ondermijnen uw verklaringen omtrent uw studies de door u geschetste situatie waarin u zou zijn opgegroeid.** U verklaart tot enkele maanden voor uw vertrek uit Nigeria ononderbroken naar school te zijn gegaan (notities persoonlijk onderhoud p.11). U verklaart uw ingangsexamen voor het hoger onderwijs voorbereid te hebben en hoopte voor verpleegster te kunnen studeren. U verklaart naar de universiteit te willen gaan en dat uw ouders hier initieel akkoord mee waren (notities persoonlijk onderhoud p.10). Dergelijke verklaringen ondermijnen echter fundamenteel het milieu waarin u verklaart te zijn opgegroeid. **Het is namelijk weinig aannemelijk dat u er nog steeds zou van uit gaan dat u uw studies zou kunnen verder zetten terwijl uw vader u al voor uw dertiende drie tot vier keer per week liet prostitueren wanneer er onvoldoende inkomen was en er sinds uw dertiende sprake was van een huwelijk** (notities persoonlijk onderhoud p.26).*

Niet alleen is het feit dat uw vader u de mogelijkheid bood verder te studeren en dit dan ook bekostigde in deze context uiterst opmerkelijk, evenmin bent u in staat consequent aan te geven wanneer uw vader dan wel van idee veranderde en besloot dat u toch niet zou kunnen studeren. Waar u enerzijds verklaart tot het moment dat u van school werd gehaald geloofd te hebben dat u verder zou studeren en u zich aan het voorbereiden was op uw examen (notities persoonlijk onderhoud p.11), verklaart u anderzijds dat hij dit besluit reeds had genomen toen hij het plan opvatte om u met die man te trouwen en hij van hem geschenken ontving (notities persoonlijk onderhoud p.24), dit situerend op uw dertiende (notities persoonlijk onderhoud p.20). Gezien het belang dat u aan uw studies hecht, u verklaart namelijk ook op school niets over uw problemen te hebben verteld uit schrik dat uw vader u niet meer naar school zou laten gaan en u heel graag wou studeren (notities persoonlijk onderhoud p.29), is het uiterst opmerkelijk dat u niet duidelijk zou kunnen aangeven sinds wanneer uw verdere studies ter discussie stonden. **Deze verklaringen omtrent uw schoolloopbaan en uw studie-aspiraties ondermijnen reeds de geloofwaardigheid van de omstandigheden waarin u zou zijn opgegroeid.**

Verder is ook de rol die u uw moeder toebedeelt weinig geloofwaardig. U verklaart dat uw moeder nooit een eigen mening had en steeds deed wat uw vader haar opdroeg (notities persoonlijk onderhoud p.19, p.25 en p.30). U verklaart nooit met uw moeder te hebben gesproken over de manier waarop u behandeld werd door uw vader of over het huwelijk dat u zou moeten aangaan. U verklaart dat u daar de mogelijkheid niet toe had en uw moeder daar nooit ook maar iets over heeft gezegd (notities persoonlijk onderhoud p.17 en p.19). U kan niet met zekerheid zeggen of uw moeder akkoord was met het huwelijk dat uw vader voor u had geregeld en u kan enkel vermoeden dat zij op de hoogte was van de prostitutie waar uw vader u toe dwong aangezien ze zich wel vragen zou stellen bij waar dat geld vandaan kwam (notities persoonlijk onderhoud p.19 en p.27-28). Zelfs wanneer u werd opgesloten werkte zij hier aan mee en gaf u evenmin iets te eten. U heeft uw moeder dan ook niet aangesproken om haar hulp te vragen aangezien u er van uit ging dat zij nooit enig ander idee had dan uw vader en steeds zijn mening volgde (notities persoonlijk onderhoud p.25). Een dergelijke houding lijkt echter uiterst opmerkelijk. Het valt moeilijk aan te nemen dat u zich op geen enkel moment zou richten op de persoon die het dichtste bij u stond, zeker indien u niet met zekerheid kan zeggen of zij al dan niet uw vaders beslissing steunt maar dat zij enkel onmondig was om zich hier tegen te verzetten. Het valt op zijn minst te verwachten dat u er tracht achter te komen of uw moeder al dan niet uw vader steunde en of u enige hulp van haar zou kunnen verwachten. Dat u er haar hier zelfs niet over zou hebben aangesproken draagt bij tot de ongeloofwaardigheid van uw relaas. De door u aangehaalde verschoning dat er 'geen tijd' was om met uw moeder hierover te spreken (notities persoonlijk onderhoud p.17) raakt kant noch wal. Het valt niet ernstig te nemen dat u vanaf uw twaalfde, wanneer u verklaart dat uw vader u tot deze prostitutie aanzette, tot uw vertrek op uw zestiende nooit enig moment zou hebben kunnen vinden om uw moeder hierover aan te spreken. Dit geldt des te meer aangezien u verklaart dat uw vader soms ging werken en niet altijd thuis was om u of uw moeder in de gaten te houden (notities persoonlijk onderhoud p.6 en p.20). **Niet alleen de lakse houding van uw moeder, maar voornamelijk het feit dat u geen enkele inspanning leverde om een duidelijk zicht te hebben op het standpunt van uw moeder met betrekking tot uw problemen zorgt er voor dat er maar moeilijk geloof kan worden gehecht aan de situatie waarin u zich voor uw vertrek uit Nigeria bevond.**

Verder heeft u niet alleen geen steun gezocht bij uw moeder, evenmin deed u beroep op uw ruimere omgeving. U verklaart dat zowel mensen in de buurt als op school mogelijks enig idee hadden van de behandeling die u onderging van uw vader. Toch heeft u naast uw vriendin niemand hierover aangesproken (notities persoonlijk onderhoud p.28-29). Rekening houdend met uw jonge leeftijd op het moment van de door u ingeroepen feiten, waarbij het Commissariaat-generaal erkent dat het voor een tiener allerm minst evident is om tegen uw vader in te gaan en op eigen initiatief stappen te ondernemen om uw situatie het hoofd te bieden, blijft het opmerkelijk dat u op geen enkele manier enige hulp zou zoeken maar anderzijds wel voldoende daadkrachtig bent om het initiatief te nemen uw land te ontvluchten en een lange reis naar Europa te ondernemen. Dit geldt des te meer aangezien u verklaart nooit eerder enige stappen te hebben ondernomen om de bevelen van uw vader te ontlopen of te trachten van bij u thuis weg te lopen (notities persoonlijk onderhoud p.30).

Voorts is het opmerkelijk dat uw vader een dergelijk belang hecht aan het huwelijk dat u zou aangaan maar u tegelijkertijd, zonder het medeweten van de man die uw echtgenoot zou worden, zou dwingen zich te prostitueren. U verklaart niet te denken dat deze man op de hoogte was dat u met andere mannen diende te slapen (notities persoonlijk onderhoud p.23). Indien uw vader koste wat het kost wou dat u dit huwelijk aanging lijkt het bijzonder merkwaardig dat hij dit huwelijk mogelijks in het gedrang zou brengen door u, zonder het medeweten van uw toekomstige man, met andere mannen te

doen slapen. Dit eerder inconsequente gedrag van uw vader brengt dan ook opnieuw de geloofwaardigheid van de situatie waarin u zich zou hebben bevonden verdere schade toe.

Bovenstaande opmerkingen ondermijnen dan ook uw geloofwaardigheid dat u zich in een situatie bevond waarin u zowel gedwongen zou worden een huwelijk aan te gaan als verplicht zou zijn geweest zich te prostitueren.

Wat de geloofwaardigheid van het gedwongen huwelijk dat u zou dienen aan te gaan betreft kunnen ook op dat vlak de nodige opmerkingen worden geformuleerd. Het schaaft vooreerst de geloofwaardigheid van dit huwelijk dat u verklaart lange tijd geen belang te hebben gehecht aan de aankondiging van dit huwelijk door uw vader. U verklaart lange tijd deze aankondiging van een huwelijk niet ernstig te hebben genomen en het zelfs als een grap te hebben beschouwd (notities persoonlijk onderhoud p.20, p.22, p.24 en p.26). Gezien uw verklaringen omtrent de aard van uw vader en de manier waarop hij u behandelde is het bijzonder opmerkelijk te noemen dat u zijn aankondiging voor een huwelijk niet ernstig zou hebben genomen. Daarenboven verklaart u sinds uw dertiende wel degelijk op de hoogte te zijn geweest dat deze man uw familie geregeld geschenken gaf (notities persoonlijk onderhoud p.20-22), zodoende valt niet aan te nemen dat u nooit enig geloof zou hebben gehecht aan de uitspraken van uw vader dat u met deze man zou dienen te trouwen. **Verder bent u evenmin eenduidig met betrekking tot het moment wanneer u op de hoogte zou zijn geweest dat u met deze man zou moeten huwen.** Waar u enerzijds verklaart dat uw vader al geschenken ontving en er over sprak dat u met deze man zou moeten trouwen sinds uw dertiende (notities persoonlijk onderhoud p.20 en p.26) en hij bovendien altijd alleen maar over dit huwelijk praatte (notities persoonlijk onderhoud p.30), geeft u, daarmee in strijd, eveneens aan dat uw vader al wist over dit huwelijk sinds uw dertiende maar hij hier nog niets over had gezegd en hij het pas begon te zeggen toen u zestien jaar oud was. U voegt hier daarenboven eveneens aan toe dat hij van idee veranderde met betrekking tot uw schoolloopbaan toen die man geschenken begon te geven (notities persoonlijk onderhoud p.24). U verklaart daaromtrent echter eveneens dat het pas sinds kort voor uw vertrek was dat u dacht niet meer naar school te zullen kunnen gaan, dit terwijl u reeds sinds uw dertiende geschenken van deze man ontving. **Deze duidelijk inconsistente verklaringen over de kern van uw relaas, namelijk het feit sinds wanneer u op de hoogte was dat u een huwelijk zou moeten aangaan, ondermijnt de geloofwaardigheid van dit huwelijk. Daarnaast is ook de kennis van de man die uw echtgenoot zou worden ondermaats, wat verder de geloofwaardigheid van dit huwelijk ondergraaft.** Het is hierbij voornamelijk uiterst verbazingwekkend dat u verklaart de naam van de man waar u zou moeten mee trouwen niet te kennen. U zou nooit naar zijn naam gevraagd hebben en deze nooit hebben gehoord wanneer hij bij jullie op bezoek kwam (notities persoonlijk onderhoud p.21). Dat u, indien reeds drie jaar lang over dit huwelijk sprake was, niet eens de naam van deze man zou hebben opgevangen zorgt er voor dat het uiterst ongeloofwaardig is dat daadwerkelijk over een huwelijk werd gesproken. Temeer aangezien u verklaart dat deze man zeer geregeld bij jullie langskwam, u verklaart hem zo goed als wekelijks te hebben bij jullie thuis gezien (notities persoonlijk onderhoud p.22). Ook al zou u geen interesse hebben voor deze man lijkt het bijzonder moeilijk om zelfs zijn naam niet te weten te komen, zeker als dit huwelijk het enige is waar uw vader u over aanspreekt, zoals u eerder reeds heeft aangehaald. U weet verder amper iets meer te vertellen over deze man. U weet niet hoe uw vader hem precies kent, u weet niet hoeveel vrouwen of kinderen hij heeft en u weet niet waar hij woont (notities persoonlijk onderhoud p.20-22). U verklaart enkel te vermoeden dat hij voor de overheid werkt en politiek geëngageerd zou zijn (notities persoonlijk onderhoud p.21). Dat u net dit zou bijblijven, een gegeven dat eerder ver van uw persoonlijke leefwereld als tiener staat, maar u verder niets van deze man zou afweten nadat drie jaar lang over hem als uw toekomstige echtgenoot werd gepraat, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van het huwelijk dat u zou moeten aangaan. Al deze elementen zorgen ervoor dat u het niet aannemelijk wist te maken gedwongen te worden tot een huwelijk.

Wat betreft het gegeven dat u in de prostitutie zou zijn gedwongen door uw vader, ook op dit vlak wijzen verschillende elementen binnen uw verklaringen er op dat ook hier geen geloof aan kan worden gehecht. U brengt dit vooreerst niet spontaan aan als één van de redenen die tot uw vertrek uit Nigeria hebben geleid of als een probleem die u in uw land van herkomst zou hebben gekend. Wanneer u, nadat u uw vrees voor uw vader omwille van een gedwongen huwelijk heeft uiteengezet, wordt gevraagd of u nog enige andere problemen kende herhaalt u dat uw vader u geslagen en opgesloten heeft. Wanneer u expliciet wordt gevraagd of u buiten het feit dat uw vader wou dat u zou gaan trouwen nog andere problemen had, antwoordt u ontkennend (notities persoonlijk onderhoud p.12).

Dat u het feit dat uw vader u eveneens dwong met andere mannen te slapen tegen betaling niet spontaan aanhaalt als één van de redenen waarom u het land zou verlaten, doet twijfel rijzen bij uw verklaringen zich in een dergelijke situatie te hebben bevonden. Ook wanneer u wordt gevraagd naar uw buitenschoolse activiteiten en of u nog andere dingen deed als werk of om geld mee te verdienen in Nigeria vermeldt u dit niet (notities persoonlijk onderhoud p.11). Evenmin vermeldt u dit terwijl naar het inkomen van uw familie wordt gevraagd, u vermeldt enkel dat uw moeder als kapster heeft gewerkt en uw vader nu en dan in de bouw actief was (notities persoonlijk onderhoud p.6-7). Nergens vermeldt u hierbij dat u instond voor een belangrijke bron van inkomsten voor uw familie, dit terwijl uit uw verklaringen blijkt dat uw vader u hier duidelijk toe verplichtte uit financiële overwegingen. U geeft zelfs aan dat u dit enkel diende te doen wanneer er onvoldoende inkomen voor de familie was (notities persoonlijk onderhoud p.26). op dit moment er niet aan zou denken om aan te geven dat u werd gedwongen op deze manier het gezin van een inkomen te voorzien, doet opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten. Dat u deze behandeling bij verschillende gelegenheden onvermeld laat zorgt er voor dat ook aan deze gedwongen prostitutie geen geloof kan worden gehecht.

Uit het bovenstaande blijkt dat zowel op basis van de familiale en sociale context die u schetst als op basis van uw verklaringen specifiek omtrent het huwelijk en de prostitutie waar u toe zou gedwongen zijn niet kan aangenomen worden dat de vervolgingsfeiten die u aanhaalt waarachtig zijn. Zodoende kunnen deze door u aangehaalde feiten niet leiden tot een statuut als vluchteling.

Waar u eveneens aanhaalt dat u een besnijdenis onderging kan dit evenmin enige aanleiding vormen voor een erkenning tot vluchteling. U verklaart besneden te zijn geweest toen u vijf jaar oud was (notities persoonlijk onderhoud p.20). Het loutere feit dat u deze traditionele praktijk reeds verklaart te hebben ondergaan kan geen aanleiding vormen tot een vluchtelingenstatus. U haalt verder geen enkele vrees aan met betrekking tot deze besnijdenis. Wanneer u wordt gevraagd of u verwacht problemen te ondervinden omwille van uw besnijdenis bij een terugkeer naar Nigeria verklaart u enkel dat u reeds besneden bent en ze het niet beter kunnen maken (notities persoonlijk onderhoud p.31). U haalt derhalve zelf geen enkele concrete vrees aan omtrent uw besnijdenis bij een terugkeer naar Nigeria. Waar zou kunnen aangehaald worden dat er een vrees voor herbesnijdenis zou kunnen bestaan dient er op gewezen te worden dat u dit nergens in uw persoonlijk onderhoud zelf aangeeft of enige elementen aanhaalt die op dit risico zouden kunnen wijzen. Bovendien blijkt uit objectieve informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier (CGVS – COI Focus, Nigeria: les mutilations génitales féminines – 12.10.2015) dat herbesnijdenis allesbehalve een courante praktijk is in Nigeria. Zo stelt het merendeel van de bronnen uitdrukkelijk dat er in Nigeria geen sprake is van herbesnijdenis. Eén bron stelt dat het in zeldzame gevallen kan gebeuren. Nog een andere bron stelt dat VGV meestal slechts één keer gebeurt, en dat het slechts een tweede keer gebeurt wanneer men het gevoel heeft dat de eerste keer niet goed was uitgevoerd. Tot slot stelt één bron dat de stam Emai (die de meerderheid zouden vormen in de LGA Owan in Edo State) twee besnijdenissen uitvoeren. Sommige meisjes van die stam zouden besneden worden bij geboorte en opnieuw als huwelijksritueel. Op basis van deze informatie kan allermist worden besloten dat u een objectief risico op herbesnijdenis zou lopen. Op basis van deze informatie en uw verklaringen omtrent uw besnijdenis kan derhalve evenmin geconcludeerd worden dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Tot slot kunnen ook met betrekking tot uw reis naar België enige opmerkingen worden geformuleerd, wat verder de omstandigheden waarin u in Nigeria zou hebben verbleven ondermijnt. U slaagt er niet in een eenduidig beeld te verschaffen hoe u op de hoogte werd gebracht dat uw tante in België verbleef zodat u besloot naar België te reizen om er bescherming te zoeken. U legt namelijk drie uiteenlopende verklaringen af over de manier waarop u te weten kwam dat uw tante zich in België bevond. In eerste instantie verklaart u dat u pas toen u in was Brussel te horen kreeg van uw vader dat u hier een tante had (notities persoonlijk onderhoud p.8). Later verklaart u echter dat u dit reeds vernam toen u nog in Italië was. U belde uw vader en hoorde hem zeggen aan uw moeder dat hij zijn zus in België zou bellen (notities persoonlijk onderhoud p.10). Nog later in het persoonlijk onderhoud verklaart u dan weer dat u zich herinnerde dat u een tante in België had wanneer anderen in Italië het over hun familie in Europa hadden. Dit deed u er aan denken dat u uw vader reeds in Nigeria had horen bellen met zijn zus die in België verbleef (notities persoonlijk onderhoud p.17). **Dat u niet duidelijk weet aan te geven wanneer u een duidelijk doel voor uw reis voor ogen zou hebben gehad, namelijk uw tante vervoegen in België, doet afbreuk aan uw verklaringen als jong meisje zonder enige voorbereiding en op eigen initiatief uw land van herkomst zou hebben verlaten.**

Het valt namelijk te verwachten dat het een ingrijpend moment betreft wanneer u beseft dat u een plaats heeft waar u terecht kan. Dat u niet weet aan te geven wanneer u dit plan dat enige zekerheid bood heeft opgevat doet twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de manier waarop u zou zijn gereisd.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande beoordeling niet wijzigen. Uw geboorteakte vormt enkel een aanwijzing voor uw identiteit, op geen enkele manier kan zij enig bewijs vormen voor de gebeurtenissen die de aanleiding zouden hebben gevormd om uw land van herkomst te verlaten. De foto's waarop de littekens te zien zijn die u zou hebben opgelopen ten gevolge van de slagen van uw vader bieden evenmin enig uitsluitend over uw leefomstandigheden in Nigeria. Op deze foto's is namelijk enkel te zien dat u geslagen werd, op geen enkele manier kan dit de omstandigheden waarin u deze verwondingen opliep aantonen.

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.

Wat betreft een **verzoek om subsidiaire bescherming** kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (CGVS – COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram – 28.03.2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

B. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikel 3 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden (EVRM); artikelen 48/3, 48/4, 48/7, 57/5^{quater} en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de Vreemdelingenwet (verder: "Vreemdelingenwet"); artikelen 26 en 27 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen; de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht, van het non refoulement beginsel, van het recht van verdediging.

In het eerste onderdeel van het middel wordt inzake de communicatie van de notities van het persoonlijk onderhoud aangevoerd wat volgt:

"Doordat de bestreden beslissing werd betekend tegelijkertijd met de notities van het persoonlijk onderhoud;

Dat artikel 57/5 quater van de Vreemdelingenwet stelt:

"De ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen neemt tijdens het persoonlijk onderhoud, bedoeld in artikel 51 /5ter, schriftelijk nota van de verklaringen afgelegd door de verzoeker om internationale bescherming. De notities van het persoonlijk onderhoud vormen een getrouwe weergave van de vragen die aan de verzoeker werden gesteld en van zijn antwoorden en bevatten minstens de bij koninklijk besluit bepaalde gegevens.

§ 2. De verzoeker om internationale bescherming of zijn advocaat kan schriftelijk een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aanvragen.

Wanneer deze aanvraag de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen binnen twee werkdagen na het persoonlijk onderhoud bereikt, betekent de Commissaris-generaal de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming te nemen.

De kopie van de notities wordt door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen betekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/2.

§ 3. De verzoeker om internationale bescherming of zijn advocaat kan aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen opmerkingen bezorgen over de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Deze opmerkingen worden schriftelijk in de proceduretaal aan de Commissaris-generaal meegedeeld.

De Commissaris-generaal onderzoekt deze opmerkingen alvorens een beslissing te nemen in verband met het verzoek om internationale bescherming, voor zover :

1° de aanvraag van een kopie bedoeld in paragraaf 2 de Commissaris-generaal bereikt binnen twee werkdagen na het persoonlijk onderhoud, en

2° de opmerkingen de Commissaris-generaal bereiken binnen acht werkdagen na de betekening van de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat.

Als de cumulatieve voorwaarden bedoeld in het derde lid niet vervuld zijn, onderzoekt de Commissaris-generaal de meegedeelde opmerkingen op voorwaarde dat deze hem ten laatste de werkdag voor het nemen van de beslissing betreffende het verzoek om internationale bescherming bereiken.

De verzoeker om internationale bescherming, wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud wanneer op de werkdag voor het nemen van de beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming, geen enkele opmerking de Commissaris-generaal heeft bereikt. Als de opmerkingen die de Commissaris-generaal in voorkomend geval hebben bereikt, slechts betrekking hebben op een deel van de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud, wordt de verzoeker om internationale bescherming geacht in te stemmen met de rest van de inhoud van de notities.

§ 4. Wanneer de artikelen 57/6, § 2, 57/6, § 3, 57/6/1, § 1 of 57/6/4 worden toegepast, kan een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud worden betekend op hetzelfde ogenblik als de betekening van de beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming."

(eigen vetzetting)

Dat deze bepaling in casu werd geschonden door de bestreden beslissing.

Artikel 51 /5quater van de Vreemdelingenwet stelt inderdaad dat, behoudens de gevallen voorzien in § 4 van deze bepaling, de notities van het persoonlijk onderhoud geleid op het CGVS die aangevraagd werden binnen de twee werkdagen na het persoonlijk onderhoud moeten worden overgemaakt aan de verzoeker om internationale bescherming of aan diens raadsman of —vrouw alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming wordt genomen.

Dit is in casu niet geschied, daar de notities van het persoonlijk onderhoud, aangevraagd conform de vermelde bepaling, aan verzoekster werden overgemaakt op 27.06.2018, oftewel de dag waarop de bestreden beslissing werd genomen en overgemaakt aan verzoekster.

Verzoekster bevindt zich verder in geen van de gevallen geviseerd in § 4 van artikel 57/5 quater van de Vreemdelingenwet, die een uitzondering vormen op de plicht van het CGVS om de notities van het persoonlijk onderhoud voor het nemen van de bestreden beslissing over te maken aan de verzoeker om internationale bescherming of diens raadsman of —vrouw. Zodoende heeft de bestreden beslissing artikel 51 /5quater, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet geschonden.

Ze dient dus vernietigd."

2.2. Artikel 57/7quater, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“De verzoeker om internationale bescherming of zijn advocaat kan schriftelijk een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aanvragen.

Wanneer deze aanvraag de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen binnen twee werkdagen na het persoonlijk onderhoud bereikt, betekent de Commissaris-generaal de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming te nemen.

De kopie van de notities wordt door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen betekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/2.”

De verzoekende partij had op 18 mei 2018 een persoonlijk onderhoud met verwerende partij. De verzoekende partij werd tijdens het persoonlijk onderhoud vergezeld door haar voogd en advocaat.

In het administratief dossier bevindt zich het document *“Aanvraag: kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet”*. De Raad vond dit ongenummerd document geklasseerd in het administratief dossier in het bundel dat stuk 12 uitmaakt. Dit document werd gedateerd op 18 mei 2018 en ingevuld door de advocaat van de verzoekende partij. Het document stelt onder meer: *“Ondergetekende (X) (...) Advocaat die handelt in naam en voor rekening van: (A.I.J.) Wenst een kopie te verkrijgen van de notities van het persoonlijk onderhoud van 18.05.2018”*. De aanvraag tot kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud gebeurde aldus op de dag van het onderhoud van de verzoekende partij met de verwerende partij en werd op dezelfde dag aan de verwerende partij overgemaakt.

Op 27 juni 2018 werd de bestreden beslissing naar de verzoekende partij verstuurd. Bij de bestreden beslissing was de kopie van het persoonlijk onderhoud van 18 mei 2018 gevoegd.

De aanzet van de bestreden beslissing stelt: *“Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, § 2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen”*. Uit het administratief dossier blijkt echter niet dat verzoekende partij zich bevond in een situatie zoals omschreven in artikel 57/5quater, § 4 van de Vreemdelingenwet, met name in de situatie zoals omschreven in voormeld artikel 57/6, § 2. De verwerende partij verwijst ter zitting naar een brief van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie waaruit blijkt dat de Staatssecretaris aan verwerende partij in 2018 heeft gevraagd om een aantal dossiers prioritair te behandelen. Deze brief met algemene inhoud bevindt zich echter niet in het administratief dossier, hetgeen wordt bevestigd door verwerende partij ter zitting, en kan aldus niet aan verzoekende partij tegengeworpen worden. Uit het dossier blijkt aldus niet dat verzoekster zich bevond in een situatie *“waarvoor artikel 57/6, § 2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen”*.

Aangezien verzoekende partij zich niet bevond in één van de situaties zoals bepaald in artikel 57/5 quater, § 4, diende de verwerende partij overeenkomstig artikel 57/5quater, § 2 *“(…) de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat [te betekenen] alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming te nemen”*.

In casu werd de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud betekend samen met de bestreden beslissing. Bijgevolg werd de verzoekende partij in de onmogelijkheid gesteld om haar eventuele opmerkingen (overeenkomstig artikel 57/5quater, § 3 van de Vreemdelingenwet) te laten kennen aan de verwerende partij.

Uit het voorgaande blijkt dat artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd geschonden door de verwerende partij. Dit betreft een substantiële onregelmatigheid.

Overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet wordt de bestreden beslissing vernietigd omdat er een substantiële onregelmatigheid aan kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 27 juni 2018 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS