



Arrest

nr. 218 017 van 8 maart 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS
Kolenmarkt 83
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 4 oktober 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 26 september 2018 tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 26 september 2018 wordt verzoekster in het bezit gesteld van een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“de heer/mevrouw:

naam [P.P.] voornaam [R.]

geboren op [...] te [...] geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Ghana

houder van het document nationaal paspoort van Ghana nummer [...]

afgegeven te Brussel op : 30.12.2013

houder van de verblijfstitel nr. B [...] van het type B afgegeven door Sint-Jans-Molenbeek
geldig van 18.12.2013 tot 18.12.2018

afkomstig uit Istanbul met TK1937 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

(...)

* (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

U komt naar België terug op basis van

(...)

x Een Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister van onbeperkte duur/B-kaart met nummer B [...] geldig van 18.12.2013 tot 18.12.2018.

(....)

Uit de uitreisstempel dd. 07.06.2015 in uw nationaal paspoort blijkt dat u

x Het Belgisch grondgebied verlaten heeft sinds meer dan

0 1 jaar

x 2 jaar

0 3 jaar

x Grondgebied van de Europese Unie verlaten heeft sinds meer dan

x 12 maanden.

Artikel 19, § 1, lid 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen geeft de vreemdeling die houder is van een Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en die het land verlaat, gedurende één jaar het recht op terugkeer in het Koninkrijk.

Overeenkomstig artikel 19, §1, lid 2 van de wet van 15/12/1980 verliest de vreemdeling, die op grond van artikel 15bis de status van langdurig ingezetene bezit, zijn recht op terugkeer wanneer hij gedurende 12 opeenvolgende maanden het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verlaat of wanneer hij het Rijk sinds ten minste zes jaar verlaten heeft.

Overeenkomstig artikel 42 quinquies, §7 van de wet van 15/12/1980 verliest de EU-burger of het familielid van een Eu-burger die een duurzaam recht op verblijf verkregen heeft zijn recht op terugkeer in het Rijk door een afwezigheid van meer dan twee opeenvolgende jaren.

Artikel 35 van het KB van 08.10.1981 stelt dat het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, al dan niet met de vermelding tijdelijk verblijf, de Identiteitskaart voor vreemdelingen, de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie zijn geldigheid verliest zodra de houder ervan langer dan twaalf opeenvolgende maanden buiten het Rijk verblijft, tenzij hij heeft voldaan aan de verplichtingen voorzien in artikel 39 van het KB van 08.10.19\$ 1

Overeenkomstig artikel 35 van het KB van 08.10.1981 verliest het document ter staving van duurzaam verblijf, de duurzame verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie zijn geldigheid zodra de houder ervan langer dan vierentwintig opeenvolgende maanden buiten het Rijk verblijft.

Artikel 35 van het KB van 08.10.1981 bepaalt verder dat de EG-verblijfsvergunning van langdurig ingezetene haar geldigheid verliest zodra de houder ervan langer dan twaalf achtereenvolgende maanden buiten het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie of langer dan zes jaar buiten het Rijk verblijft, tenzij hij heeft voldaan aan de verplichtingen voorgeschreven door het koninklijk besluit van 22 juli 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Artikel 39, §3,10 van KB van 08.10.1981 stelt dat de vreemdeling die houder is van een geldige verblijfs- of vestigingsvergunning het recht op terugkeer kan uitoefenen na een afwezigheid van méér dan 1 jaar op voorwaarde dat deze "vóór zijn vertrek bewezen heeft dat hij zijn hoofdbelangen in België behoudt en het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis heeft gegeven van zijn voornemen om het land te verlaten en er terug te keren." Overeenkomstig §8 van dit zelfde artikel wordt hij op dat ogenblik door het gemeentebestuur in het bezit gesteld van een bijlage 18,

Gezien u hieraan niet voldaan heeft, en uw verblijfsdocument bijgevolg niet meer geldig is, wordt de hierboven vermelde verblijfskaart ingetrokken.

Betrokkene heeft verblijfsrecht verkregen op basis van haar echtgenoot, de genaamde [B.I.D.] welke sinds 09.03.2009 de Belgische nationaliteit heeft. Betrokkene verklaart zelf dat haar echtgenoot in Ghana verblijft. Afgaande op deze gegevens blijkt dat er hier geen schending is van artikel 8 "Recht op eerbiediging van privéfamilie- en gezinsleven" van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, Verder vervoegt betrokkene haar Belgische echtgenoot niet en deze begeleidt haar evenmin. Zodoende is betrokkene geen begunstigde van richtlijn 2004/38 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden

[...]"

1.2. Verzoekster dient op 1 oktober 2018 hiertegen een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 210 475 van 3 oktober 2018 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen.

1.3. Op 4 oktober 2018 wordt verzoekster vrijgesteld en wordt zij toegelaten tot het Rijk. Er wordt haar aan de grens een visum type C geldig voor 15 dagen afgeleverd.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verwerende partij om de kosten van het geding te hare laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De verwerende partij werpt in haar nota met opmerkingen een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang. Zij wijst erop dat verzoekster geen belang meer heeft bij de bestreden beslissing aangezien deze beslissing is komen te vervallen toen zij op het grondgebied werd toegelaten.

3.2. In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

3.3. De bijlagen die de verwerende partij bij haar nota voegt, bevatten een stuk waarin staat vermeld "NIEUWE BESLISSING: deze beslissing vervangt de beslissing tot terugdrijving en vasthouding dd. 26.09.2018 (...)". Vervolgens wordt vermeld dat op 4 oktober 2018 een beslissing wordt genomen omtrent de binnenkomst, met name de afgifte van een visum type C voor 15 dagen aan de grens.

Verzoekster betwist niet dat zij op 4 oktober 2018 werd vrijgesteld en toegelaten tot het Belgische grondgebied in het bezit van een visum type C voor 15 dagen.

Ter zitting gevraagd naar het actueel belang bij haar beroep stelt de raadsvrouw van verzoekende partij zich in hoofddeorde naar de wijsheid te gedragen en vraagt zij ondergeschikt om de bestreden beslissing te vernietigen *“omwille van de juridische zekerheid”*.

Uit het feit dat de verwerende partij de bestreden beslissing tot terugnrijving op 4 oktober 2018 uitdrukkelijk heeft vervangen door voornelde beslissing tot visumafgifte en verzoekster tot het grondgebied heeft toegelaten, dringt de vaststelling zich op dat de verwerende partij daarmee impliciet de bestreden beslissing tot terugnrijving heeft ingetrokken. De afgifte van een visum en de toelating tot het grondgebied zijn immers niet verenigbaar met een beslissing tot terugnrijving. Verwerende partij stelt in haar nota zelf dat het bestreden bevel is komen te *“vervallen”* en dus is teloorgegaan.

De raadsvrouw van verzoekster brengt met haar betoog geen concrete elementen aan die deze vaststelling in de weg zouden staan en die nog zouden getuigen van een belang bij het thans voorliggende beroep.

Het beroep is zonder voorwerp geworden en derhalve onontvankelijk wegens gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend negentien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES