

Arrest

nr. 218 146 van 12 maart 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DELMOTTE
Mont Saint-Martin 79
4000 LIÈGE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 17 september 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 18 juli 2018 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 december 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die loco advocaat C. DELMOTTE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient bij schrijven van 16 juni 2016 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 24 november 2016 een beslissing waarbij voornoemde verblijfsaanvraag onontvankelijk wordt verklaard. Bij arrest nr. 200 350 van 26 februari 2018 verwerpt de Raad het annulatieberoep.

1.3. Verzoeker dient op 18 mei 2018 een tweede aanvraag om machtiging tot verblijf in, op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

1.4. Op 18 juli 2018 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de voornoemde verblijfsaanvraag onontvankelijk.

Dit is de eerste bestreden beslissing:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 18.05.2018 bij onze diensten werd ingediend door:

O., E. M. (...) (R.R.: (...))

Geboren te Dar El Kebdani op 05.07.1973

Nationaliteit: Marokko

Adres: (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

Artikel 9ter - § 3 5° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.

Op 16.06.2016 werd een aanvraag om machtiging tot verblijf conform art. 9ter ingediend. De elementen ingeroepen in de huidige aanvraag conform art. 9ter d.d. 18.05.2018 en in de bijgevoegde medische attesten (zie bevestiging arts d.d. 17.07.2018 in bijgevoegde gesloten omslag), werden eveneens ingeroepen in de andere aanvraag om machtiging tot verblijf.

Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 - 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012).

Echter het voorgelegde medische getuigschrift (en bijlagen) bevat eveneens medische elementen die niet eerder werden aangehaald door betrokkene :

Artikel 9ter §3 - 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet), zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde heeft in een advies vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.

Uit het medisch advies van de arts-adviseur d.d. 17.07.2018 blijkt kennelijk niet dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een reëel risico inhouden op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen behandeling is in het land van herkomst of het land waar hij verblijft.”

1.5. Op 18 juli 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit is de tweede bestreden beslissing:

”BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

De heer, die verklaart te heten.

naam: O. (...)

voornaam: E. M. (...)

geboortedatum : 05.07.1973

geboorteplaats: Dar El Kebdani

Nationaliteit: Marokko

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen (onmiddellijk) na de kennisgeving

REDE VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

o 4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten d.d. 24.11.2016, hem betekend op 19.12.2016."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. In een eerste middel, met betrekking tot de onontvankelijkheidsbeslissing 9ter, voert verzoeker de schending aan van de artikelen 9ter en 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Verzoeker betoogt dat uit de bestreden beslissing niet blijkt dat wel degelijk reeds eerder een aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd ingediend.

2.1.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing in casu is voorzien van een feitelijke en juridische motivering. Zo wordt, onder verwijzing naar artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, gesteld dat verzoekers verblijfsaanvraag onontvankelijk wordt verklaard. Hierbij wordt verwezen naar een medisch advies van een arts-adviseur waarin een beoordeling werd gemaakt van verzoekers medische problematiek. Verzoeker toont niet aan dat de motivering van de bestreden beslissing niet zou voldoen aan de vereisten van de formele motiveringsplicht. Een schending hiervan wordt dan ook niet aangetoond. In de mate dat verzoeker inhoudelijke kritiek uit op de motieven van de bestreden beslissing, wordt dit bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Artikel 9ter, §1 en §3, 5° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

(...)

§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :

1° (...);

2° (...);

3° (...)

4° (...)

5° *in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*"

Uit de voormelde bepaling blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris een aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet onontvankelijk dient te verklaren, indien de ingeroepen elementen reeds bij een vorige aanvraag tot verblijfsmachtiging werden ingeroepen. De bedoeling van de wetgever is redelijkerwijze te verhinderen dat aanvragen om machtiging tot verblijf om medische redenen ad infinitum worden ingediend.

Verzoeker betoogt dat uit de bestreden beslissing niet blijkt dat hij reeds een eerdere aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet indiende.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat door de gemachtigde van de staatssecretaris uitdrukkelijk verwezen wordt naar het verleende advies van de arts-adviseur van 17 juli 2018, dat integraal geacht moet worden deel uit te maken van de motieven van de bestreden beslissing. Terwijl in voormeld advies van 17 juli 2018 op omstandige wijze wordt uiteengezet welke aandoeningen reeds werden aangehaald naar aanleiding van een aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet van 16 juni 2016. Bijgevolg kan verzoeker niet worden gevolgd dat onvoldoende duidelijk zou zijn welke "andere aanvraag" zou worden bedoeld. Verzoeker betwist bovendien niet dat hij bij zijn laatste aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet in belangrijke mate dezelfde medische elementen heeft aangehaald als in de aanvraag van 16 juni 2016. Het feit dat verzoeker door middel van andere standaard medische getuigschriften de medische toestand heeft geactualiseerd, betekent niet dat hij het bewijs levert van andere medische gegevens. Bijgevolg kan slechts worden vastgesteld dat de gemachtigde niet op kennelijk onredelijke wijze heeft besloten tot de onontvankelijkheid van de aanvraag op grond van artikel 9ter §3, 5° van de Vreemdelingenwet.

In een tweede onderdeel bekritiseert verzoeker het feit dat door de arts-adviseur is vastgesteld dat de nieuw aangehaalde medische gegevens, zelfs zonder behandeling in het land van herkomst, geen reëel risico impliceren voor het leven of de fysieke integriteit, dan wel op een onmenselijke of vernederende behandeling.

Artikel 9ter, §1 en §3, 4° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoont overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

(...)

§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :

1° (...);

2° (...);

3° (...)

4° indien de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde in een advies vaststelt dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk;

5° (...)"

Het medisch advies van de arts-adviseur van 17 juli 2018 luidt:

"Art 9ter §3,4° én §3,5°

Ik kom terug op uw vraag om evaluatie van het standaard medische getuigschrift voorgelegd door voornoemde persoon In het kader van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, bij onze diensten ingediend op 18.05.2018.

Vooreerst vraagt u me de medische documenten voor de 9ter aanvraag 18.01.2018 en 16.06.2016 te vergelijken.

Betrokkene legt in zijn aanvraag d.d. 18/05/2018 een SMG voor, opgesteld door Dr. Luc Vandendael (huisarts) op 04/05/2012 (2018?)

En na vraag om actualisatie en specialistische verslagen met vermelding van een recent medisch beleid en een overzicht van de apotheekaankopen van december 2016 tot en met mei 2018 per aangetekend schrijven d.d. 07/06/2018, legt betrokkene volgende (medische) stukken voor:

- 2011
 - Operatieverslag d.d. 09/06/2011 van Dr. Damien Dresse (chirurg)
 - Hospitalisatieverslag d.d. 12/07/2011 van Dr. D. Dresse van de opname van 09/06-20/06/2011
- 2013:
 - Afspraakbevestiging d.d. 12/11/2013 voor een ingreep op 12/12/2013
 - Hospitalisatieverslag d.d. 13/12/2013 van Dr. D. Dresse van de opname van 26/11-29/11/2013
 - Medische brief d.d. 18/12/2013 van Prof. Dr. O. Jacquemin (plastische chirurg) aan Dr. El Hassan Mahal
 - Consultatieverslag d.d. 23/12/2013 van Dr. D. Dresse van de raadpleging op 16/12/2013
- 2014:
 - Consultatieverslag d.d. 24/01/2014 van Dr. D. Dresse van de raadpleging op 16/01/2014
 - verslag spoedconsult d.d.19/02/2014 van Dr. Corinne Lhoest (assistent?) onder supervisie van Prof. Vincent D'Orio (internist)
 - Consultatieverslag d.d. 20/02/2014 van Dr. D. Dresse van de raadpleging op 13/02/2014
 - Consultatieverslag d.d. 26/02/2014 van Dr. Carla Coimbra Marques (chirurg) van de raadpleging op 20/02/2014
 - Verslag MRI-bekken d.d. 18/03/2014 van Dr. P Lamorelle gevalideerd door Dr. R. Gillard (radioloog)
 - Consultatieverslag d.d. 28/03/2014 van Dr. C. Coimbra Marques
 - Operatieverslag d.d. 16/04/2014 van Dr. C. Coimbra
 - Consultatieverslag d.d. 18/04/2014 van Dr. Selak (neuroloog)
 - Overzicht met afspraken in het CHU tussen 28/04/2014 en 23/07/2014
 - Consultatieverslag d.d. 22/04/2014 van Prof. Dr. D. Jacquemin van de raadpleging op 09/04/2014
 - Verslag van spoedopname van 1 nacht d.d. 24/04/2014 van Dr. Jennifer Stulko onder supervisie van Prof. V.. D'Orio
 - Hospitalisatieverslag d.d. 06/05/2014 van Dr. F. Jehaes (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra van de opname van 16-17/04/2014
 - Consultatieverslag dd. 28/05/2014 van Dr. A. Haumann (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra
 - Consultatieverslag d.d. 28/07/2014 van Dr. C. Coimbra Marques van de raadpleging op 27/07/2014
 - Consultatieverslag d.d. 22/09/2014 van Dr. C. Coimbra Marques van de raadpleging op 18/09/2014
 - Medisch attest d.d. 10/10/2014 van Dr. Jilali Laaouej
 - Attest van het Centre Public d'Action Social van Luik d.d. 21/10/2014
 - Hospitalisatieverslag d.d. 03/11/2014 van Dr. Alain Nogue Kamdje gesuperviseerd door Prof. V. D'Orio van de opname van 31/10-03/11/2014 via de spoedgevallendienst
 - Consultatieverslag d.d. 04/11/2014 van Dr. M. Schleck (assistent) onder supervisie van Dr. C. Coimbra Marques van de raadpleging en opname op 03/11/2014
 - Operatieverslag d.d. 04/11/2014 van Dr. C Coimbra
 - Hospitalisatieverslag d.d. 14/11/2014 van Dr. M. Schleck van de opname van 03-04/11/2014
 - Consultatieverslag d.d. 04/12/2014 van Prof. D. Jacquemin van de raadpleging op 12/11/2014
 - Consultatieverslag d.d. 08/12/2014 van Dr. V. Verdin (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra van de raadpleging op 04/12/2014
- 2015;
 - Consultatieverslag d.d. 26/05/2015 van Dr. C. Coimbra van de raadpleging op 21/05/2015
 - Operatieverslag d.d. 26/05/2015 van Dr. C. Coimbra
 - Daghospitalisatieverslag d.d. 02/07/2015 van Dr. M. Vandermeulen (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra van de daghospitalisatie op 26/06/2015
 - Consultatieverslag d.d. 22/07/2015 van Dr. V. Verdin (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra
 - Verslag MRI-bekken d.d. 23/09/2015 van Dr. R. Gillard die Dr. JP. Ruboneka superviseert
 - Inschrijvingsattest voor het schooljaar 2015-2016 voor lessen Frans
 - Afspraakbevestiging d.d. 10/12/2015 voor een ingreep op 24/12/2015
- 2016:

- 2017;
 - Consultatieverslag d.d. 25/01/2016 van Dr. M. Schleck
 - Onvolledig spoedopnameverslag d.d. 23/02/2018 van Dr. <onbekend>
 - Consultatieverslag d.d. 29/02/2018 van Dr. C. Coimbra van de raadpleging op 26/02/2016
 - Operatieverslag d.d. 02/03/2016 van Dr. C. Coimbra
 - Hospitalisatieverslag d.d. 14/03/2016 van Dr. A. Haumann (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra van de opname van 02-03/03/2016
 - Consultatieverslag d.d. 04/04/2016 van Dr. C. Coimbra van de raadpleging op 31/03/2016
 - Medisch attest d.d. 04/05/2016 van Dr. Lauranne Goffioul (assistent) van de hospitalisatie van 03-04-05/2016:
 - Operatieverslag d.d. 04/05/2016 van Dr. C. Coimbra
 - Onvolledig hospitalisatieverslag van Dr. L. Goffioul
 - Rapport van psychologische expertise d.d. 13/05/2016 van Mr. Laurent Devoitille (psycholoog)
 - Onvolledig hospitalisatieverslag d.d. 09/06/2018 van Dr. <onbekend> van de opname van 03-04-05/2016
 - Consultatieverslag d.d. 10/06/2016 van Dr. A. Haumann van de raadpleging op 09/08/2016
 - Geneesmiddelenvoorschrift d.d. 29/06/2016 van Dr. L. Vandendael
 - Consultatieverslag d.d. 16/09/2016 van Dr. C. Coimbra
 - Afspraakbevestiging d.d. 18/09/2016 voor een ingreep d.d. 18/10/2018
 - Daghospitalisatieverslag d.d. 09/11/2016 van Dr. S. Hanoset (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra van de opname van 18-19/10/2016
 - Consultatieverslag d.d. 22/11/2018 van Dr. J. Goreux (assistent) gesuperviseerd door Dr. C. Coimbra
 - Attest van deelname d.d. 27/12/2016 aan de bijeenkomsten van de Orde van Malta van 09/01/2009-2013
- 2017;
 - Onvolledig SMG d.d. 30/12/2017 van Dr. L. Vandendael
 - Urologisch consult bij Dr. A. Bekhti d.d. 16/11/2017
- 2018:
 - Overzicht van de apotheekaankopen tussen 01/01/2018 en 29/06/2018
 - Onvolledig SMG d.d. 27/06/2018 van Dr. L. Vandendael
 - Onvolledige en/of on-/moeilijk leesbare attesten:
 - Van Dr. Shayan Moradi onder supervisie van Prof. V D'orio
 - Aanvraag voor een MRI-bekken van Dr. C. Coimbra

Uit deze medische getuigschriften en verslagen blijkt dat de volgende diagnose en hun respectievelijke behandeling van Mr. O. (...) ongewijzigd zijn t.a.v. de medische getuigschriften gevoegd bij de 9ter aanvraag d.d. 16/06/2018.

Op het SMG d.d. 04/05/2012 (2018?) en de bijlagen/aanvullingen wordt namelijk vermeld dat Mr. O. (...) geleden heeft aan hardnekkige anale fistels waarvoor verscheidene chirurgische ingrepen noodzakelijk waren en waarbij in het consultatieverslag van 16/09/2016 opgelucht gerapporteerd wordt dat bij betrokkene voor het eerst sinds jaren gedurende ongeveer 1 maand geen vochtverlies meer is opgetreden uit de fistels, zodat er op 18/10/2016 een muceuze flap ter sluiting van de fistelopeningen kon uitgevoerd worden. Het consultatieverslag d.d. 22/11/2018 vermeldt dat betrokkene goed hersteld is en enkel nog ter voorzorg een kompres in zijn onderbroek legt en waarbij een volledige sluiting van het litteken van de muceuze flap ter sluiting van de fistel bij de volgende raadpleging, 2 maanden later, voorzien wordt, datum die momenteel reeds ruimschoots overschreden is. Van deze raadpleging wordt geen verslag meer voorgelegd. Er worden geen hospitalisatieverslagen meer voorgelegd na 2016, zodat ik kan besluiten dat de anale fistels curatief behandeld werden.

De diagnose van chronische anale fistels volgens het SMG d.d. 04/05/2018 wordt niet meer ondersteund noch geobjectiveerd door recente specialistische verslagen, specifiek opgevraagd per aangetekend schrijven d.d. 07/08/2018. Ik kan dus besluiten dat de problematiek van chronische anale fistels curatief behandeld werd en dus geen reëel risico meer inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling indien er geen behandeling zou zijn in Marokko. Het voorgelegde SMG en bijlagen bevestigen dus tot zover de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene.

De bijlagen/aanvullingen bevatten eveneens elementen die niet eerder werden ingeroepen nl:

- Consultatieverslag d.d. 18/04/2014 van Dr. Selak (neuroloog): beven naargelang de positie van de ledematen {trernblernent positionnel} gerelateerd aan een hypernervositeit behandeld met propranolol (Inderal), een bèta-blokker die het hartritme vertraagt en de bloeddruk verlaagt en die soms helpt tegen

beven. Gezien in het apotheekoverzicht van 2016-2018 betrokkene geen Inderal heeft aangekocht en er geen recente neurologische verslagen aangeleverd werden, kan men besluiten dat dit geen actieve pathologie meer is. Bovendien houdt positioneel/intentioneel beven geen reëel risico in voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling indien er geen behandeling beschikbaar zou zijn in Marokko:

- Consultatieverslag d.d. 18/12/2013, 22/04/2014 en 04/12/2014 van Prof. Dr. D. Jacquemin (plastisch chirurg); geïnfecteerde sebumcyste (talpklier in de huid, te vergelijken met een acné-pukkel) ter hoogte van de rechter onderkaak (mandibula) met fistelvorming en/of een ingroeïend baardhaar waarvoor een curatieve chirurgische behandeling werd uitgevoerd. Een geïnfecteerde sebumcyste of ingroeïend baardhaar vormt geen reëel risico voor het leven of de fysieke integriteit, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling indien er geen behandeling beschikbaar zou zijn in Marokko.

- Urologische problematiek van onvolledige mictie met urineweginfectie in november 2017 waarvoor curatief een éénmalige toediening van fosfomycine (Monuril), een urinair antibioticum, werd voorgeschreven (apothekaankoop op 13/02/2017) en die verder niet als actuele pathologie vermeld wordt

Bijgevolg stel ik vast dat er kennelijk geen sprake is van een ziekte die een risico inhoudt voor het leven of de fysieke Integriteit of die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is Ir» zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft (een ziekte zoals voorzien §1, eerste lid van Artikel 9ter van de wet van 15 december 1980) en die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van genoemd Artikel (Artikel 9ter §3 – 4°).”

De gemachtigde heeft de medische stukken van verzoeker overgemaakt aan de arts-adviseur, opdat deze conform artikel 9ter §3, 4° van de Vreemdelingenwet een medisch advies kan geven. De arts-adviseur heeft het medisch getuigschrift dat verzoeker heeft voorgelegd bij de aanvraag geëvalueerd, doch vastgesteld dat de nieuw ingeroepen medische elementen niet beantwoorden aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk. In tegenstelling tot wat verzoeker betoogt werd door de arts-adviseur in het advies van 17 juli 2018 onderzocht en uitgelegd om welke redenen de aangevoerde medische elementen niet kunnen worden aanvaard in het licht van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Specifiek over de door verzoeker in het inleidend verzoekschrift aangehaalde anale fistels, wordt door de arts-adviseur overwogen dat uit de voorgelegde documenten blijkt dat verscheidene chirurgische ingrepen noodzakelijk waren, die evenwel werden uitgevoerd en waarvoor de termijn voor verdere opvolging inmiddels ruimschoots overschreden is. Gelet op de ontstentenis van bijkomende verslagen, wordt door de arts-adviseur niet op kennelijk onredelijke wijze besloten dat de aandoening curatief behandeld werd. De arts-adviseur is niet op onzorgvuldige wijze omgegaan met de door verzoeker voorgelegde medische documenten.

De arts-adviseur is belast met een specifieke wettelijke opdracht in het kader van artikel 9ter, §3, 4° van de Vreemdelingenwet. Zijn taak is om na te gaan of de betrokken vreemdeling lijdt aan een ziekte die kennelijk beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in artikel 9ter § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk. Dus heeft de arts-adviseur in het licht van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet een specifieke controletaak, die uiteraard volledig losstaat van de genezende taak van de behandelende arts van de betrokken vreemdeling. In het kader van deze controlebevoegdheid is het niet vereist dat de arts-adviseur blijk zou geven van eenzelfde mate van specialisatie als de behandelende arts(en) van de verzoekende partij. Ook de kritiek dat verzoeker moest onderworpen zijn aan een medisch onderzoek is manifest ongegrond.

De bestreden beslissing steunt zich voor deze conclusie op het medisch advies van de ambtenaar-geneesheer, die zoals blijkt uit het administratief dossier zich heeft gesteund op door verzoeker bijgebrachte medische stukken. Artikel 9ter, §1, tweede alinea voorziet dat er een advies wordt verschaft door een ambtenaar-geneesheer die zo nodig de vreemdeling kan onderzoeken en bijkomend advies kan inwinnen van deskundigen. Het is aan de ambtenaar-geneesheer aldus toegestaan om zich voor zijn advies louter te baseren op de neergelegde medische attesten zonder de vreemdeling zelf te onderzoeken indien hij de mening is toegedaan dat hij ook zonder een eigen onderzoek een onderbouwd advies kan geven.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. In een tweede middel voert verzoeker, met betrekking tot het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), de schending aan van het recht van verdediging, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van artikel 3 EVRM. Verzoeker betoogt dat zijn recht van verdediging ernstig is geschonden. Ingevolge de verwijdering naar Marokko zou immers elk contact met de advocaat onmogelijk gemaakt worden. Tevens meent verzoeker dat hij in het land van herkomst dreigt blootgesteld te worden aan een schending van artikel 3 EVRM, wegens het gebrek aan adequate medische behandeling.

2.2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing in casu is voorzien van een feitelijke en juridische motivering. Zo wordt, onder verwijzing naar artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, gesteld dat verzoekers verblijfsaanvraag onontvankelijk wordt verklaard. Hierbij wordt verwezen naar een medisch advies van een arts-adviseur waarin een beoordeling werd gemaakt van verzoekers medische problematiek. Verzoeker toont niet aan dat de motivering van de bestreden beslissing niet zou voldoen aan de vereisten van de formele motiveringsplicht. Een schending hiervan wordt dan ook niet aangetoond. In de mate dat verzoeker inhoudelijke kritiek uit op de motieven van de bestreden beslissing, wordt dit bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

In zoverre verzoeker aanvoert dat hij ingevolge de verwijdering naar het land van herkomst geen contact meer zou kunnen onderhouden met zijn advocaat, stelt de Raad vast dat dergelijke bewering niet aannemelijk wordt gemaakt. Verzoeker moet wel degelijk mogelijk worden geacht om, gelet op de talrijke moderne communicatiekanalen, contact te blijven onderhouden met zijn advocaat, ten einde zijn belangen verder te blijven behartigen. Verzoeker toont niet aan dat hij zich niet door zijn raadsman kan laten vertegenwoordigen noch dat zijn beroep niet zal worden behandeld op grond van het loutere feit dat hij zich door een raadsman laat vertegenwoordigen.

Aangaande de opgeworpen schending van artikel 3 EVRM merkt de Raad op dat verzoeker niet aangeeft wat de uitzonderlijke humanitaire omstandigheden zijn die pleiten tegen de tweede bestreden beslissing, niet in het minst nu verzoeker ter zake vaag blijft en geen concrete gegevens naar voor brengt of bewijskrachtige stukken voorlegt. Door in het verzoekschrift enkel te verwijzen naar artikel 3 EVRM en te stellen dat "*artikel 3 EVRM dreigt te worden geschonden*" maakt verzoeker geen schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris zich heeft gebaseerd op het verslag van de arts-adviseur en dat deze laatste rekening heeft gehouden met alle door verzoeker bijgebrachte medische verslagen. De gemachtigde van de staatssecretaris oordeelde dat er aan verzoeker geen verblijfsmachtiging op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kan worden toegestaan, gelet op het feit dat verzoeker zich bij de aanvraag heeft beroepen op elementen dewelke reeds bij een eerdere aanvraag werden aangehaald. Terwijl uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat deze eerdere aanvraag op 24 november 2016 onontvankelijk werd verklaard.

De bevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht, bestaat eruit om na te gaan of de overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen. Het komt aldus niet aan de Raad toe om een opportuiniteitsonderzoek te doen over de door de verzoekende partij aangebrachte medische attesten. De gemachtigde van de staatssecretaris heeft zich bij het nemen van de bestreden beslissing

gebaseerd op het verslag van de arts-adviseur die zoals hiervoor reeds werd uiteengezet rekening heeft gehouden met alle door de verzoekende partij bijgebrachte stukken.

Verzoeker toont niet aan dat het kennelijk onredelijk is van verweerder om zich bij het nemen van de bestreden beslissing te baseren op het verslag van de arts-adviseur die daarenboven rekening hield met alle door de verzoekende partij bijgebrachte stukken.

Een schending van artikel 3 van het EVRM wordt niet aangetoond.

Het volstaat te stellen dat de rechten van verdediging op het administratiefrechtelijk vlak alleen in tuchtzaken bestaan. Derhalve zijn de rechten van verdediging niet van toepassing op administratieve beslissingen die worden genomen in het raam van de Vreemdelingenwet

Het tweede middel is ongegrond

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend negentien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC