



Arrest

nr. 218 184 van 13 maart 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Avenue des Gloires Nationales 40
1083 BRUXELLES

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 11 maart 2019 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 4 maart 2019.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ACHAOUI, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 4 maart 2019 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering gegeven. Dit is de bestreden beslissing, ter kennis gebracht op 4 maart 2019.

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

2.2.1. Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."

2.2.2. De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen:

"Uit het administratief dossier blijkt dat de beslissing tot vasthouden in een welbepaalde plaats werd genomen om de verantwoordelijke lidstaat te bepalen op grond van artikel 24, lid 1 en artikel 28, lid 2 van de Dublin III Verordening.

Ook blijkt uit het administratief dossier dat d.d. 6 maart 2019 een overnameverzoek gericht werd aan de Griekse autoriteiten op grond van artikel 18.1.b van de Dublin III Verordening.

De thans bestreden beslissing sorteert geen rechtsgevolgen (...) omdat de nieuwe beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats werd genomen waaruit blijkt dat thans de Dublin III Verordening van toepassing is en niet de terugkeerrichtlijn.

De toepassing van de Dublin III Verordening sluit de toepassing van de Terugkeerrichtlijn uit.

Nu de thans bestreden beslissing geen rechtsgevolgen meer sorteert, is niet voldaan aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid."

2.2.3. Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij dat het niet uitgesloten is dat zij op basis van de bestreden beslissing toch nog naar Eritrea verwijderd wordt.

2.2.4. De verzoekende partij kan niet gevolgd worden in haar standpunt. De bestreden beslissing moet worden beschouwd als een terugkeerbesluit en een verwijderingsbesluit in de zin van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn). Het gegeven dat de verwerende partij op 7 maart 2019 een beslissing tot vasthouding met het oog het bepalen van de verantwoordelijke lidstaat treft, wil echter zeggen dat zij een concreet aanknopingspunt heeft dat de verzoekende partij een beschermingsverzoek heeft ingediend in een lidstaat dat ofwel in behandeling, ofwel ingetrokken dan wel afgesloten is, waardoor de vreemdeling op grond van de Dublin III-verordening aan een andere lidstaat van de Europese Unie zou kunnen worden overgedragen. In deze situatie prevaleert de Dublin III-verordening als *lex specialis* boven de Terugkeerrichtlijn. In het Terugkeerhandboek wordt dit als volgt uitgelegd: *"In dit geval is de Dublinverordening van toepassing op basis van het onderliggende beginsel dat iedere onderdaan van een derde land die een asiolverzoek indient in een van de lidstaten, zijn of haar behoefte aan internationale bescherming volledig door één lidstaat moet laten beoordelen. Een lidstaat kan deze onderdaan van een derde land niet naar een*

derde land terugsturen; in plaats daarvan kan hij deze onderdaan alleen naar de op grond van de Dublinverordening verantwoordelijke lidstaat sturen, die zijn of haar verzoek moet beoordelen.” (p. 28). De toepassing van de Dublin III-verordening sluit bijgevolg een terugkeer in de zin van de Terugkeerrichtlijn uit.

2.2.5. Aangezien de bestreden beslissing dus niet meer kan uitgevoerd worden, is ze minstens impliciet doch zeker opgeheven door de bovenvermelde beslissing van 7 maart 2019 tot vasthouding met het oog op het bepalen van de verantwoordelijke lidstaat.

Tenslotte wijst de Raad erop dat in het geval het Dublinverzoek niet leidt tot terugname door Griekenland, de verwerende partij ertoe gehouden is opnieuw een terugkeerprocedure op te starten gelet op het illegaal verblijf van verzoekende partij. Dit zal gepaard moeten gaan met het nemen van een nieuwe beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, desgevallend met een beslissing tot terugleiding, aangezien de thans bestreden beslissing minstens impliciet doch zeker opgeheven is en dus geen rechtsgevolgen meer sorteert.

Volledigheidshalve weze benadrukt dat de vaststelling van de Raad dat de bestreden beslissing impliciet doch zeker is opgeheven wel degelijk verbindend is voor de verwerende partij en haar diensten. Artikel 18 van het PR RvV bepaalt immers als volgt:

“De arresten zijn van rechtswege uitvoerbaar. De Koning verzekert hun uitvoering. De griffie brengt op de uitgiften, na het beschikkend gedeelte, en naar gelang van het geval, een der hiernavolgende uitvoeringsformulieren aan :

“De ministers en de administratieve overheden, wat hen aangaat, zijn gehouden te zorgen voor de uitvoering van dit arrest. De daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarders zijn gehouden hiertoe hun medewerking te verlenen wat betreft de dwangmiddelen van gemeen recht.

[...]”

Deze bepaling geldt tevens voor arresten die worden gewezen in het kader van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Ook verwerpingsarresten, zoals in casu, hebben gezag van gewijsde tussen de partijen. Dit gezag van gewijsde strekt zich uit tot de onverbrekkelijk met het dictum verbonden motieven waarover betwistingen bestonden en de partijen tegenspraak hebben gevoerd (RvS 2 december 2014, nr. 229.436). Wanneer het specifiek gaat om verwerpingsarresten in het kader van een vordering tot schorsing (bij uiterst dringende noodzakelijkheid), dan gaat het om een voorlopig gezag van gewijsde, dit wil zeggen dat de uitspraak voorlopig – in afwachting van een eindarrest – als waarheid geldt (cf. RvS 26 november 2013, nr. 225.614).

Aldus zal het gezag van gewijsde van het onderhavige arrest te dezen verbieden dat de verwerende partij, in strijd met de bovenstaande vaststelling dat de bestreden beslissing impliciet doch zeker is opgeheven en geen rechtsgevolgen meer sorteert, op enige wijze steun zoekt in de bestreden beslissing om de verzoekende partij alsnog te verwijderen naar haar land van herkomst (cf. RvS 10 juni 2010, nr. 205.000), ten minste voor zolang de Raad in het kader van een eventueel navolgend beroep tot nietigverklaring geen andersluidend stadpunt zou innemen. De in de thans gehanteerde verwerpingsgrond gedane vaststelling dat de bestreden beslissing impliciet doch zeker is opgeheven is immers niet zonder gezag van gewijsde en vormt dus een onweerlegbaar vermoeden (cf. RvS 2 december 2014, nr. 229.436) dat geldt totdat de Raad er in het kader van een eventueel navolgend beroep tot nietigverklaring anders over zou beslissen.

2.2.6. De verwerende partij kan dan ook bijgetreden worden in haar standpunt dat het uiterst dringende karakter van de vordering niet langer vaststaat. De verzoekende partij maakt niet langer het voorwerp uit van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is.

2.2.7. Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien maart tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER