

Arrest

nr. 218 737 van 25 maart 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 22 oktober 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 13 oktober 2018 tot afgifte van een bevel tot teruggedrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest tot schorsing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 211 388 van 23 oktober 2018.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat MAERTENS, die *loco* advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart gewoonlijk in Nederland te verblijven. Hij is houder van een Nederlandse verblijfskaart die geldig was tot 15 juni 2018.

1.2. Op 6 september 2018 vertrok verzoeker via de luchthaven van Brussel-Nationaal naar Nigeria. Hij was in het bezit van een terugkeervisum, afgegeven op 3 september 2018 en geldig tot 3 november 2018.

1.3. Verzoeker komt op 13 oktober 2018 terug aan op de luchthaven van Brussel-Nationaal.

1.4. Aan de grenscontrole wordt hem de binnenkomst geweigerd en wordt hem de beslissing tot terugrijding afgegeven (bijlage 11).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

*Op om uur, aan de grensdoorlaatpost
werd door ondergetekende,*

de heer:

naam O. voornaam B.

*geboren op 02.11.1963 te Ibadan geslacht (m/v) Mannelijk
die de volgende nationaliteit heeft Nigeria wonende te [....]*

*houder van het document paspoort van Nigeria nummer (...)
afgegeven te Abuja HQRS op : 27/12/2017*

*houder van het visum nr. (...) van het type terugkeervisum afgegeven door Nederland en enkel geldig
voor terugkeer via Nederland, geldig van 03/09/2018 tot 03/11/2018, met het oog op : terugkeer*

*afkomstig uit Casablanca met vlucht n° AT832 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld
het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan
hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de
volgende reden(en):*

O (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°)

Reden van de beslissing:

*O (B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°) Reden
van de beslissing:*

*§ (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid,
1°/2°) Reden van de beslissing: betrokkene is niet in het bezit van een geldig Schengenvisum.*

*O (D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid,
1°/2°)*

Reden van de beslissing:

*O (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de
verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*

Reden van de beslissing:

Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd:

*O (F) Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de
lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en
art. 6, paragraaf 1, inleidende formule, en paragraaf Ibis, van Schengengrenscod)*

Reden van de beslissing:

*O (G) Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor
de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)*

Reden van de beslissing:

O (H) Staat ter fine van weigering van toegang signaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 90)

O in het SIS , reden van de beslissing:

O in het ANG / Algemene Nationale Gegevensbank, reden van de beslissing:

O (I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale

betrekkingen van een van de Lid-Staten van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 677°)

Reden van de beslissing:

(...)”

1.5. Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) met nr. 211 388 van 23 oktober 2018 wordt deze beslissing geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

1.6. Op 24 oktober 2018 wordt beslist, bij uitzondering, een visum af te leveren met een geldigheid van twee dagen.

2. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt in haar nota met opmerkingen op dat verzoeker geen belang meer heeft bij het huidige beroep, vermits hij naar aanleiding van het schorsingsarrest van 23 oktober 2018 werd vrijgelaten en hem een visum voor twee dagen werd afgeleverd.

De Raad wijst de partijen ter terechtzitting evenwel op artikel 74/5, §5, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), dat bepaalt dat de maatregel van teruggrijving, genomen ten opzichte van de vreemdeling die toegelaten wordt het Rijk binnen te komen, van rechtswege wordt gelijkgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker heeft nog steeds een belang indien tegen hem een bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevaardigd.

Gevraagd om haar standpunt te verduidelijken, verklaart de verwerende partij daarop uitdrukkelijk dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en er dus geen sprake is van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, is het beroep zonder voorwerp geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig maart tweeduizend negentien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT