

Arrest

nr. 218 788 van 25 maart 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 10 september 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 augustus 2018 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 december 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ACHAOU, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris nam op 29 augustus 2018 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Diezelfde dag legde de gemachtigde aan verzoekster een inreisverbod op voor de duur van drie jaar. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam: A.
voornaam: H.
geboortedatum: 01.01.2000
geboorteplaats: <AANVULLEN - LIEUNAISSANCE>
nationaliteit: Ethiopië

In voorkomend geval, ECHTE Identiteit M. M. Y. 24/07/1980

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volte toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 29/08/2018 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de SPN Zeebrugge op 29/08/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of,

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene beweert sinds 4 dagen in België te verblijven. Ze kan dit echter niet aantonen en dus kan ze niet aantonen dat het niet mogelijk was voor haar om een verblijfsprocedure op te starten om zich in regel te stellen.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij/zij op hotel logeert.

Betrokkene te op heterdaad betrapt voor illegale grensoverschrijding. (PV BO.55.FO.03530/2018 door SPN Zeebrugge)

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokken, door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Betrokkene verklaart geen familie te hebben in België. Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.¹

drie jaar

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie Jaar:

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”

Verzoekster diende een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de onder punt 1.1 vermelde beslissing, die door de Raad werd verworpen bij arrest nr. 209 205 van 11 september 2018. De gewone vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring die zij tegen dezelfde beslissing indiende is bij de Raad gekend onder het nr. 224 288.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van artikel 3 van het EVRM, het algemeen rechtsbeginsel “audi alteram partem”, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster geeft een uitvoerig betoog omtrent de onwettigheid van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering dat in haren hoofde werd genomen, en stelt dat een vernietiging van dit bevel noodzakelijkerwijze ook de vernietiging van het erop volgende inreisverbod tot gevolg heeft, conform het adagium “*accessorium sequitur principale*”.

2.2. De Raad kan alleen maar vaststellen dat verzoekster geen middelen aanvoert tegen het bestreden inreisverbod op zich, maar haar middelen tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, zoals zij deze had uiteengezet in het kader van het beroep gekend onder het nr. 224 288, volledig herneemt, en daaraan de hiervoor vermelde conclusie vastknoopt.

In het arrest nr. 218 787 van 25 maart 2019 heeft de Raad het beroep nr. 224 288 tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering verworpen. Het uitgangspunt dat verzoekster thans inneemt in het middel, met name dat het inreisverbod moet worden vernietigd omdat het bevel onwettig is, kan derhalve niet worden bijgetreden.

Bij gebrek aan andere middelen die specifiek gericht zijn tegen het bestreden inreisverbod, volstaat deze vaststelling om het beroep te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiengint maart tweeduizend negentien door:

mevr. A. WIJNANTS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS