

Arrest

nr. 219 216 van 29 maart 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. ANDRIEN en C. HAUWEN
Mont Saint Martin 22
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 15 juni 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 mei 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. UNGER *loco* advocaat D. ANDRIEN en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart dat u bent geboren op 28 oktober 1984 te Chomba en dat u afstamt van Ngemba.

U woonde bij uw ouders in Chomba. U ging naar school en u behaalde uw 'advanced level' in 2005. U probeerde om ENS (Ecole Normale Supérieure) te behalen maar u werd niet toegelaten na het ingangsexamen. U besloot daarom om in 2008 een zes maand durende computercursus te volgen in Bamenda.

U ging vervolgens aan de slag in Wdah-Mah restaurant in Chomba van eind 2008 tot wanneer u werd gearresteerd op 19 mei 2014. U werd samen met vijf leden van SCNC Chomba gedurende drie dagen gevangen gehouden. U werd vervolgens vrij gelaten.

Sinds 2012 werd u, net zoals uw vader, een lid van SCNC. U wilde opkomen voor de rechten van de Engelstaligen in Kameroen.

U werd een tweede keer aangehouden op 30 september 2014 samen met andere leden van SCNC Chomba. Jullie werden naar Bamenda getransfereerd. U verbleef gedurende een negental maanden in de gevangenis en kon vervolgens ontsnappen toen jullie auto's moesten wassen. U vroeg uw vroegere werkgever om u te helpen met het verkrijgen van een visum. Hij stemde hiermee in en bracht u naar Yaounde. Op 17 juli werd een visumaanvraag ingediend voor professionele redenen en uw visum werd uitgereikt op 22 juli 2015. Omwille van financiële redenen en door tijdsdruk kon u uw visum niet gebruiken.

Begin augustus besloot u om naar Bamenda te gaan omdat u geld wilde recupereren van een vriend die werkte in de Imagine Bakery. Toen u bij uw vriend was, werd u gearresteerd door de juridical police. U werd opnieuw opgesloten in de gevangenis in Bamenda. Op 18 september 2015 werd u vanuit de gevangenis naar het ziekenhuis in Bamenda gebracht omdat u ernstig ziek was. Met de hulp van Loveline en de voorzitter van SCNC Chomba slaagde u er in om op 21 september 2015 uit het ziekenhuis te ontsnappen. Jullie reisden naar Douala. U verbleef bij Maxime, een vriend van de voorzitter van SCNC Chomba. Initieel zou u naar Nigeria vluchten. Gezien de situatie aan de grens met Nigeria niet gunstig was, werd u in contact gebracht met mijnheer Rodrigue. Hij regelde uw papieren en uw reis naar België. U nam op 4 oktober 2015 het vliegtuig naar België. U vroeg op 8 oktober 2015 asiel aan bij de bevoegde Belgische instantie.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u de overheid vreest omwille van uw lidmaatschap bij SCNC. U werd hierom reeds gemarteld. (zie gehoor CGVS p 16)

*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u verklaarde dat u **sinds 2012 lid bent van SCNC**. Uw vader was reeds langer lid van SCNC, u weet niet sinds wanneer. U bekleedde geen specifieke functie. U hield zich voornamelijk bezig met het bedrukken van T-shirts en het uitdelen van flyers (zie gehoor CGVS, p 19). Nog voor u lid was van de beweging nam u deel aan één manifestatie in Chomba in 2011 (zie gehoor CGVS, p 20). Daarna heeft u niet meer deelgenomen aan manifestaties. Er kan reeds worden vastgesteld dat uw engagement en activiteiten voor SCNC beperkt zijn. Het is opmerkelijk dat iemand die sinds 2012 lid zou zijn van een partij en die instaat voor het bedrukken van t-shirts (die gedragen worden op manifestaties) en het uitdelen van flyers (aangaande manifestaties) zelf niet zou deelnemen aan deze manifestaties.*

*Er dient verder nog te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk kan maken dat u **daadwerkelijk een actief, geëngageerd lid bent/ was van SCNC**. U bent in staat om een beknopt historisch overzicht te geven van de ontstaansgeschiedenis van de beweging maar **van u, als actief lid, kan echter ook verwacht worden dat u zich, na uw vertrek uit Kameroen, nog steeds zou interesseren in de beweging en dat u het nodige zou doen om op de hoogte te blijven van de actuele omstandigheden waarin Kameroen en meer specifiek het Engelstalige deel van Kameroen en de SCNC zich bevinden**. U verklaart immers dat u een eed heeft afgelegd en dat u daarom verplicht bent om voor de Engelstalige zaak te blijven vechten (zie gehoor CGVS, p 23). U haalt ook aan dat u wil dat 'de waarheid' naar boven komt (zie gehoor CGVS, p. 19). U verklaart nog steeds betrokken te zijn en niet te kunnen zitten en wachten (zie gehoor CGVS, p. 21). Merkwaardig genoeg blijkt dat wel te zijn wat u doet. Binnen deze door u geschetste context is het niet aannemelijk dat u hier in België nog geen stappen heeft ondernomen om u aan te sluiten bij SCNC België, zeker gezien u weet dat een dergelijke organisatie in België bestaat en dat men u heeft gezegd dat u er welkom bent (zie gehoor CGVS, p 21). U verantwoordt zichzelf door aan te geven dat er problemen zouden zijn met het transport als u zou willen deelnemen aan vergaderingen en dat uw hoofd er nog niet naar staat (zie gehoor CGVS, p 21).*

Het is echter helemaal niet aannemelijk dat u, als actief, geëngageerd lid van SCNC in Kameroen en die omwille van deze activiteiten uw leven zou vrezen in Kameroen op geen enkele manier heeft getracht om contact op te nemen met deze organisatie in België. U geeft ook zelf aan dat u sinds uw aankomst in België haast geen informatie heeft kunnen bekomen over de situatie van SCNC in Kameroen (zie gehoor CGVS, p 11, 21, 22). Indien u werkelijk een actief en geëngageerd lid zou zijn van SCNC en indien u werkelijk interesse zou hebben voor hun situatie, kan er van u worden verwacht dat u al het mogelijke zou doen om informatie te bekomen en dat u dus ook contact zou trachten op te nemen met SCNC België, toch een manier om de situatie van uw beweerd medestanders in Kameroen op te volgen. Het feit dat 'uw hoofd er nog niet naar stond' is geen afdoende verklaring aangezien u reeds in oktober 2015 in België arriveerde, haast anderhalf jaar geleden. Uw desinteresse klemt eens te meer met uw verklaring dat u eens terug in Kameroen zeker verder moet strijden bij SCNC (zie gehoor CGVS, p 23). **Dit manifest gebrek aan interesse doet ernstige twijfels rijzen over de ernst van de door u voorgehouden vrees voor vervolging.**

Van u, als actief SCNC lid kan niet worden verwacht dat u de voorgeschiedenis van SCNC in detail kent. Wel is het opmerkelijk dat u Martin Luma, omschrijft als een lid van SCNC, afkomstig uit Buea waarbij u de naam wel eens op een flyer van uw vader had gezien. Het is niet aannemelijk dat u een voormalige voorzitter van SCNC als lid omschrijft. Hij nam immers het voorzitterschap op zich na het incident bij de Buea Radio in december 1999 waarbij de onafhankelijkheid van de twee Engelssprekende provincies werd geëist. Ook bent u niet op de hoogte dat Justice Ebong deze onafhankelijkheidsboodschap had ingesproken (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) (zie gehoor CGVS, p 22) wat echter een belangrijk moment was voor de hele Engelstalige beweging. Verder is het merkwaardig dat, hoewel u beweerd jarenlang actief te zijn geweest voor SCNC, op geen enkele manier contact zo kunnen nemen met de leden van SCNC Chomba, uw afdeling (zie gehoor CGVS, p. 10).

Verder is het uiterst merkwaardig dat een vader, die lid zou zijn geweest van de Engelstalige afscheidingsbeweging in Kameroen, en die dus verondersteld wordt een zelfbewuste Anglofoon uit Kameroen te zijn, zijn zoon zou aanraden zijn Engelstalige naam Michael te wijzigen naar de naam Michel om zich te conformeren aan de fransgezinde autoriteiten (zie gehoor CGVS, p. 4).

U slaagt er bovendien niet in om uw beweerd arrestatie van 30 september 2014 aannemelijk te maken. U verklaart dat u, samen met uw vader zou zijn aangehouden terwijl jullie een meeting van SCNC hadden in de compound. Wanneer u wordt gevraagd wie er nog werd gearresteerd geeft u aan dat er nog andere leden werden aangehouden. Wanneer u wordt gevraagd wie er dan precies werd gearresteerd, somt u volgende namen op; Pa Martin Akah; Pa Ndiffor Wikwa, Wgong, Pa Theophilus en Mamy Helen (zie gehoor CGVS, p 8). Verder tijdens het gehoor verklaart u dat jullie op 8 oktober in twee groepen werden verdeeld en dat u samen met Pa Theophilus en Pa Wgong werd overgeplaatst en dat uw vader samen met Pa Martin Akah en mister Kingslay Mula bleef (zie gehoor CGVS, p 17). Het is opmerkelijk dat u plots niet meer spreekt over Mamy Helen en Pa Ndiffor Wikwa maar plots aangeeft dat ene Kingslay Mula, SCNC lid eveneens gevangen zat. Het is niet aannemelijk dat u niet in staat bent om duidelijk aan te geven welke personen er werden gearresteerd en wie er werd getransfereerd naar een andere gevangenis. Ook uw onvermogen om eenduidig te antwoorden op de vraag wanneer uw vader overleden is - 'Het was in 2014, ik kan de exacte datum niet zeggen. Of 2015.' - tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw arrestatie verder aan. **De geloofwaardigheid van uw vermeende arrestatie wordt hiermee ernstig aangetast.**

Daarenboven verklaart u tijdens het gehoor bij het CGVS dat u op **21 september 2015** er in slaagde om uit het ziekenhuis te ontsnappen (zie gehoor CGVS, p 12). De affidavit die u voorlegt, opgemaakt door Barr. Ebong Elizabeth Ntube, geeft echter aan dat u op **23 september 2015** uit het ziekenhuis wist te ontsnappen. Wanneer u wordt geconfronteerd met deze discrepantie, blijft u bij uw verklaring dat u op 21 september 2015 het ziekenhuis kon verlaten (zie gehoor CGVS, p 18). Het is niet aannemelijk en getuigt van een manifest gebrek aan interesse indien u niet eerder heeft gemerkt dat de verklaringen van uw advocaat onjuist zijn. **Opnieuw wordt de geloofwaardigheid van uw vrees ernstig aangetast door uw manifest gebrek aan belangstelling in uw asielaans.**

U geeft verder aan dat u **ernstig gemarteld** werd door de politie bij uw arrestatie. U legt echter geen enkel objectief element voor, zoals een medisch attest, dat uw beweerd verwondingen kan aantonen. Bovendien verklaart u dat u na een nacht foltering naar de gevangenis werd gebracht waardoor er vanuit kan worden gegaan dat u geen medische verzorging nodig had (zie gehoor CGVS, p 16).

Op 18 september werd u immers wel vanuit de gevangenis naar het ziekenhuis gebracht (zie gehoor CGVS, p 12), waardoor er vanuit kan worden gegaan dat, indien u werkelijk verzorging zou nodig gehad hebben tijdens uw vermeende gevangenschap, dat u medische verzorging zou zijn gegeven. Bovendien blijkt dat u niet naar het ziekenhuis moest omwille van verwondingen die u had opgelopen door foltering maar bleek dat u ziek was, uitgedroogd en malaria had (zie gehoor CGVS, p 12).

U slaagt er niet in om uw vermeende lidmaatschap en aanhang bij SCNC aannemelijk te maken, noch om uw vermeende arrestatie omwille van het lidmaatschap aannemelijk te maken en tot slot slaagt u er eveneens niet in om uw vermeende foltering omwille van uw lidmaatschap bij SCNC aannemelijk te maken. U kan bijgevolg op generlei manier geloofwaardig maken dat u aanhanger bent van SCNC en dat u omwille van uw politieke overtuiging enige vrees koestert.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande bevindingen niet wijzigen.

U legt een **geboortebewijs** voor met nr 6669/84/071 uitgegeven op 12 november 2005 waaruit blijkt dat u bent geboren op 28 oktober 1984 in het provinciaal ziekenhuis van Bamenda. Deze akte bevat echter geen enkel objectief element (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door dit document wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig genoeg is, kan het Commissariaat-generaal uw identiteit niet als bewezen beschouwen enkel op basis van uw verklaringen en dit document. Bovendien gaat het om een kopie waarbij het document makkelijk zou kunnen vervalst worden door allerhande knip- en plakwerk. De geboorteakte die u voorlegt heeft dan ook geen bewijswaarde. Daarnaast legt u ook een **rijbewijs** voor met nr 316830, geldig tot 17/04/2017. Gezien ook dit document een kopie betreft en gezien de heersende corruptie in Kameroen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) kan ook dit document geen bewijs vormen van uw nationaliteit. U legt tevens een Affidavit voor die reeds werd besproken. Er dient echter te worden opgemerkt dat het wel zeer vreemd is dat Barrister Ebong Elizabeth Ntube (van Nigeria) instaat voor uw verklaringen terwijl het is opgesteld door Redeem House of Law te Bonaberi – Douala (Kameroen). Gezien de contradictorische inhoud (zie supra) kan er sowieso geen bewijswaarde aan deze verklaringen worden gehecht. U legt vervolgens ook een **'Prison escape notice'** voor (vrije vertaling: bericht van ontsnapping uit gevangenis) opgemaakt op 26 september 2015. Gezien reeds vermelde informatie over de corruptie in Kameroen, kan er ook aan dit document geen bewijswaarde worden gehecht. Bovendien zou u volgens het document sinds 8 oktober 2014 zijn aangehouden en zou u zijn ontsnapt op 21 september 2015. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u sinds 30 september 2014 zou zijn aangehouden (zie gehoor CGVS, p 7). Tijdens uw gehoor bij het CGVS verklaart u echter wel dat u op 8 oktober werd getransfereerd. Het is echter niet aannemelijk dat een dergelijk document geen rekening zou houden met de effectieve aanhoudingsdatum. U legt tevens een **medisch dossier** voor van het Regional Hospital Bamenda met nr 001984/15. Ook hier gaat het om een kopie waardoor er geen bewijswaarde aan kan worden gehecht. Verder is het niet duidelijk op welke datum uw hospitalisatie start en tot wanneer u gehospitaliseerd bleef. Dit document kan de geloofwaardigheid van uw relaas dan ook niet herstellen. Er werden tevens twee audiovisuele fragmenten via email opgestuurd. Op één filmpje was te zien hoe iemand zwaar werd mishandeld door mensen in uniform. Het andere filmpje was een toespraak. Deze media hebben echter geen rechtstreekse link met uw persoonlijk dossier waardoor ze niet ondersteunend kunnen werken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/5 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), en van artikelen 17 en 27 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Inzake de geloofwaardigheid van verzoeker, laat hij gelden wat volgt:

“Het CGVS betwist niet dat de verzoeker een lid van SCNC is, maar betoogt dat zijn engagement en activiteiten voor dit partij beperkt zijn.

Nochtans werd de verzoeker gearresteerd tijdens SCNC meetings (CGVS, p.7). Het is niet betwist dat hij meestal bezig was met het propaganda van SCNC, het bedrukken van T-shirts en het uitdelen van flyer. Hij pratte ook met jonge ZuidKameroeners (CGVS, p.19). Hij heeft in manifestaties deelgenomen in 2011, en vervolgens hoewel dat niet vaak gebeurde (CGVS, p.20).

Het CGVS verwijt aan verzoeker dat hij in België geen stappen heeft ondernomen om hem aan te sluiten bij SCNC België. Nochtans heeft de verzoeker uitgelegd de redenen waarom hij in België geen actief lid kan zijn (CGVS, p.20). Verzoeker is nog in shock. Hij heeft ook geen geld om de trein naar Brussels te betalen, alsook de financiële bijdraag om een lid van SCNC België te kunnen worden. Hij weet echter wel dat SCNC België bestaat en kon naar een of twee manifestaties in Brussels gaan.

De verzoeker heeft de beweging SCNC en zijn doel precies kunnen beschrijven (CGVS, p.7-11, 19).

Het is algemeen bekend dat iedereen uit Kameroen die ook maar ervan wordt verdacht op te komen tegen de autoriteiten wordt mishandeld of/en gevangengenomen.

“Cameroon has a horrendous record of gross human rights violations, including torture and killings, against dissidents and members of opposition. Political opposition is not tolerated in Cameroon. Any dissent is suppressed through either violence or abuse of the legal system to silence critics.” (Commenting on a 2009 Amnesty Report on Cameroon, Tawanda Hondora, Amnesty International's deputy director for Africa).

Bijgevolg, zelfs als Uw Raad zou beoordelen dat verzoeker geen actief lid van SCNC zou zijn, is hij ten minste als een SCNC medestander beschouwd door de autoriteiten. Hij loopt om die reden het risico om opnieuw vastgehouden te worden.

Volgens het CGVS, zou Mijnheer C. F. niet slagen om zijn arrestatie van 30 september 2014 aannemelijk te maken alleen omdat hij niet in staat zou zijn om duidelijk aan te geven welke personen er werden gearresteerd en wie er werd getransfereerd naar een andere gevangenis. Hij heeft echter verteld de namen van verschillende personen met wie hij gearresteerd werd op 30 september 2014 (CGVS, p.8).

De verzoeker vraagt Uw Raad om zijn verklaringen goed te herlezen. In het algemeen, zijn de tegenstrijdigheden mineur. Hij werd bovendien nooit geconfronteerd door het CGVS met de beweerde tegenstrijdigheden in strijd met artikel 17§2 van het K.B.

Het feit dat de verzoeker naar de gevangenis werd gebracht na een nacht foltering in augustus 2015 betekent zeker niet dat hij geen medische verzorging nodig had op dat moment, maar wel dat hij onder onmenselijke omstandigheden gevangen werd gehouden.

Er waren weinig vragen gesteld aan verzoeker over de marteling, de andere arrestaties of de omstandigheden in de gevangenissen. De bestreden beslissing besteedt trouwens geen aandacht aan de verklaringen van verzoeker over zijn arrestatie van 19 mei 2014 en die van augustus 2015.”

Verzoeker stelt verder: *“Uit de beschikbare informatie blijkt dat er redelijke aanwijzingen bestaan dat afgewezen asielzoekers uit Kameroen zeer vaak aangehouden en mishandeld worden bij terugkeer. De arrestaties van afgewezen asielzoekers zijn bijna systematisch voor mensen die als dissident worden beschouwd door het regime.”* Verzoeker citeert uitgebreid uit landeninformatie en vervolgt: *“Zelfs als Uw Raad zou beschouwen dat Mijnheer C. F. niet gekend is door de overheid – wat niet het geval is – loopt hij in iedere geval een groot risico om te worden aangehouden en mishandeld bij terugkeer aangezien de bovenvermelde informatie. Voorts, heeft hij met valse documenten de Kameroense grens overgestoken om naar België te vluchten. Het is wel bekend dat de omstandigheden in de gevangenissen in Kameroen zeer onmenselijk zijn: [landeninformatie]”.*

2.1.2. Verweerder brengt een aanvullende nota d.d. 5 maart 2019 bij. Deze nota behelst de « COI Focus Cameroun, La crise Anglophone » van 22 april 2018 en de “COI Focus Kameroen, Terugkeer van afgewezen asielzoekers” van 13 september 2017.

Op basis van deze toegevoegde COI besluit verweerder dat er actueel voor burgers uit Engelstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

2.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker in toepassing van artikel 39/76 een aanvullende nota neer.

Deze nota bevat:

- lidmaatschapsattest SCNC van 16 januari 2018;
- foto's en video van verzoekers activiteiten (demonstraties) voor het SCNC (stukken 2 – 12);
- video van militaire aanval op zijn dorp Chomba (stuk 13); de Raad stelt vast dat deze video niet wordt bijgebracht;
- landeninformatie van Amnesty International, Human Rights Watch, MO-magazine omtrent de situatie in Engelstalig Kameroen waaruit volgens verzoeker blijkt dat de situatie beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Beoordeling

2.2.1. Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen inzake het SCNC en de omstandigheden van zijn vermeende gevangenneming. De verwijzing naar zijn verklaringen en de toevoeging van landeninformatie die geen betrekking heeft op de persoon van verzoeker kunnen niet aangenomen worden als nuttige concreet verweer ten aanzien van de motiveringen die vaststellen dat (i) verzoekers engagement en activiteiten voor SCNC beperkt zijn; (ii) het opmerkelijk is dat iemand die sinds 2012 lid zou zijn van een partij en die instaat voor het bedrukken van t-shirts en het uitdelen van flyers zelf niet zou deelnemen aan deze manifestaties; (iii) verzoeker niet aannemelijk kan maken dat hij daadwerkelijk een actief, geëngageerd lid bent/ was van SCNC, onder meer omdat hij in België nog geen stappen heeft ondernomen om zich aan te sluiten bij SCNC België en dat deze desinteresse des te meer klemt met zijn verklaring dat hij, eens terug in Kameroen zeker verder moet strijden bij SCNC; (iv) verzoeker een aantal essentiële gebeurtenissen in het bestaan van het SCNC niet kan meedelen; (v) het uiterst merkwaardig is dat een vader, die lid zou zijn geweest van de Engelstalige afscheidingsbeweging in Kameroen, zijn zoon zou aanraden zijn Engelstalige naam Michael te wijzigen naar de naam Michel om zich te conformeren aan de Fransgezinde autoriteiten; (vi) verzoeker er niet in slaagt om zijn arrestatie van 30 september 2014 aannemelijk te maken; (vii) verzoekers verklaringen niet overeen stemmen met de bijgebrachte affidavit; (viii) verzoekers verklaringen inzake zijn martelingen niet geloofwaardig zijn. Voormelde motiveringen vinden hun grondslag in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent. Deze motiveringen worden, gezien ze niet daadwerkelijk en concreet worden weerlegd, door de Raad overgenomen.

Het feit dat verzoeker niet met vastgestelde tegenstrijdigheden werd geconfronteerd doet geen afbreuk aan het bestaan ervan. Het vaststellen van de tegenstrijdigheden is tijdens het gehoor zelf bovendien niet steeds mogelijk, terwijl verzoeker als enige persoon in principe wel kan weten wat hij eerder heeft verklaard. Artikel 17, § 2 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voorziet bovendien slechts in de verplichting om de verzoeker om internationale bescherming met tegenstrijdige verklaringen te confronteren wanneer deze tijdens het gehoor worden vastgesteld. Bovendien is het niet ernstig van verzoeker om verweerder te verwijten dat de kans niet werd geboden om de tegenstrijdigheden te verhelderen doch vervolgens over deze tegenstrijdigheden zelf geen verdere duiding te geven, hoewel hij hiertoe de kans heeft middels onderhavig verzoekschrift.

Voorgaande vaststellingen leiden tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden profiel van SCNC-lid of sympathisant.

Waar verzoeker stukken bijbrengt (stukken 1 - 12) waaruit blijkt dat hij in België actief is voor het SCNC stelt de Raad vast dat verzoeker zijn activiteiten heeft ontwikkeld tussen september 2017 en maart 2018. Het betreffen aldus activiteiten (i) voor SCNC die werden gedaan na de kennisgeving van de bestreden beslissing zodat deze activiteiten een duidelijk opportunistisch karakter vertonen in het kader van zijn verzoek tot internationale bescherming; (ii) die zich slechts afspelen gedurende een zevental maanden (september 2017 – maart 2018); (iii) waarvan niet aangenomen kan worden dat de Kameroense autoriteiten ervan op de hoogte zijn. De stukken 1 - 12 vermogen niet verzoekers ongeloofwaardigheid inzake de teloorgegangene geloofwaardigheid van zijn voorgehouden profiel te herstellen.

Verzoeker voert geen concreet verweer tegen de motivering in de bestreden beslissing omtrent de bijgebrachte documenten; derhalve wordt deze motivering door de Raad overgenomen.

Verzoeker toont evenmin concreet aan dat hij als afgewezen asielzoeker problemen zou riskeren in geval van terugkeer naar Kameroen. Uit het hoger vastgestelde blijkt dat hij niet in de negatieve aandacht stond van de autoriteiten op het ogenblik dat hij zijn land heeft verlaten. De landeninformatie die verzoeker bijbrengt, die overigens gedateerd is en geen betrekking heeft op een gelijklopend profiel als dat van verzoeker, kan de Raad niet overtuigen dat verzoeker in geval van terugkeer alsnog in de negatieve aandacht van de autoriteiten zou komen te staan. De vaststelling dat uit de COI Focus van 13 september 2017 kan afgeleid worden dat de Kameroense autoriteiten de wetten strikter toepassen, onder meer om mensenhandel en illegale emigratie strikter tegen te gaan, kan niet leiden tot een ander besluit. Verzoeker brengt overigens ook geen begin van bewijs bij dat hij met valse papieren Kameroen zou hebben verlaten.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.2. Uit het hoger vastgestelde blijkt dat verzoeker zijn profiel en relaas niet geloofwaardig maakt en derhalve om deze reden geen nood aan bescherming heeft in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b).

Evenmin toont hij aan dat de situatie in Engelstalig Kameroen beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c).

Bij de beoordeling van de veiligheidssituatie dient onder meer rekening gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; en (vi) de mate waarin burgers ingevolgd het gewapend conflict Engelstalig Kameroen ontvluchten.

Verzoeker verwijst naar toegevoegde landeninformatie in de aanvullende nota tenneinde aan te tonen dat de situatie in zijn regio van herkomst valt onder de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Stuk 13 betreft een video maar deze wordt niet bijgebracht. De toegevoegde landeninformatie (aanvullende nota, stukken 14 – 20) bevat recentere informatie dan de COI van verweerder; hieruit blijkt inderdaad dat er een crisissituatie heerst in het Engelstalig deel van Kameroen maar er kan niet uit worden afgeleid, gelet op de voormelde elementen, dat de loutere aanwezigheid van verzoeker in het Engelstalig deel van Kameroen een reëel risico op ernstige schade inhoudt in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Raad neemt de aanvullende nota van 5 maart 2019 mede in aanmerking en volgt het besluit van verweerder dat op basis van de toegevoegde COI er actueel voor burgers uit Engelstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig maart tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS