

## Arrest

nr. 219 224 van 29 maart 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. LECLERE  
Rue de Behogne 78  
5580 ROCHEFORT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 15 november 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 oktober 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DESGUIN, die *loco* advocaat S. LECLERE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 13 december 2016 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen, diende op 15 december 2016 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 11 juni 2016 in Hongarije en op 14 juni 2016 in Oostenrijk (Eurodac). Op 2 februari 2017 stelt de dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan voor verzoeker.

1.2. Op 13 oktober 2017 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 13 oktober 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*U werd op 31 augustus 2017 van 14 u 08 tot 16 u 48 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS), in het bijzijn van een tolk die het Pashtu machtig is. Uw advocaat, meester De Furstenberg (loco meester Leclere), was gedurende heel het gehoor aanwezig. Uw voogd, mevrouw Heymans, was gedurende heel het gehoor aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen bent u een Afghaans staatsburger, Pashtun en soennitisch moslim. U woonde van uw geboorte tot uw vertrek uit Afghanistan in het dorp Shalatak, district Mehtarlam, provincie Laghman. U weet niet in welk jaar u geboren werd, maar verklaart 17 jaar en één maand oud te zijn op het moment van uw gehoor bij het CGVS.*

*Uw vader had een nieuw huis gekocht in jullie dorp. Toen uw broer S.R. en u daar gingen werken, vond uw broer wapens in dat huis. Hierna vertrokken jullie naar huis en ging uw vader naar de veiligheidsdiensten. De veiligheidsdiensten namen alle wapens weg uit het huis. De volgende vrijdag ging u samen met uw broers naar het vrijdagsgebed. Hierna ging u samen met uw broer M.R. cricket spelen bij uw oom langs vaderszijde. Toen jullie terug thuis kwamen was uw broer S.R. nog steeds niet thuis gekomen van de moskee. Nadat uw broer drie dagen vermist was, vond uw vader een brief. In deze brief stond dat uw vader de wapens die bij de politie waren terug moesten brengen, anders zouden ze zijn zoon die ze al in hun bezit hadden onthoofden en zijn twee andere zonen ook doden. Toen uw moeder, die al hartproblemen had, dit hoorde, kreeg ze een hartaanval. Ze stierf onderweg naar het ziekenhuis. Drie dagen na haar dood verliet u samen met uw broer M.R. Afghanistan.*

*U was ongeveer anderhalve maand onderweg naar België. U kwam aan in België op 13 december 2016 en vroeg asiel aan op 15 december 2016. In Bulgarije raakt u gescheiden van uw broer M.R.. Tot op de dag van uw gehoor bij het CGVS had u nog niets vernomen over uw broer.*

*Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legt u geen enkel document neer.*

#### *B. Motivering*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p. 3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in het district Mehtarlam, provincie Laghman, Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.*

*Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te*

vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

*In casu werd vastgesteld dat uw herkomst uit het district Mehtarlam in de provincie Laghman niet geloofwaardig is. Doorheen uw relaas is gebleken dat uw kennis van uw regio van herkomst uitermate beperkt is, waardoor ernstige twijfels rijzen bij uw bewering hier uw hele leven tot aan uw vertrek te hebben gewoond.*

*Uw verklaringen over de regio waar u altijd gewoond zou hebben, alsook over uw profiel van plattelandsjongen en over uw alledaagse leven in de periode voor uw vertrek uit Afghanistan, kunnen allesbehalve overtuigen. Zo geeft u ten eerste geen duidelijk zicht op de financiële situatie van uw familie en de manier waarop jullie gezin zich kon onderhouden. Volgens uw verklaringen woonden jullie met acht personen in hetzelfde huis en was uw oudste broer, S.R., de enige die werkte om al deze personen te onderhouden (CGVS, p. 8). Uw broer haalde zijn inkomsten uit de verkoop van de tomaten in de bazaar van Mehtarlam stad (CGVS, p. 8). Dat uw broer hiermee genoeg zou verdienen om een gezin van acht personen te onderhouden lijkt weinig aannemelijk. Hiermee geconfronteerd, stelde u dat dit genoeg was en dat uw vader ook nog wat landen cultiveerde (CGVS, p. 6). Hiermee slaagt u er allerm minst in om de twijfel die het CGVS liet blijken uit te klaren, zeker gezien u verklaarde dat uw vader enkel een beetje tuinierde om zich bezig te houden (CGVS, p. 6). De tomaten die uw broer verkocht, kwamen bovendien niet van jullie landerijen, maar werden ook aangekocht in de stad (CGVS, p. 6). Indien dit jullie enige bron van inkomsten is, is het niet aannemelijk dat jullie deze niet zelf zouden kweken en dan doorverkopen, zeker gezien jullie eigen gronden bleken te hebben en hierdoor de kosten zouden kunnen drukken. Uw vader zou bovendien genoeg geld gehad hebben om een tweede huis voor jullie te kopen (CGVS, p. 4). U wist niet van waar het geld voor dit huis zou komen en denkt dat uw vader misschien een beetje spaargeld opzij gezet had (CGVS, p. 5- 6). Gevraagd van waar dit spaargeld dan kwam, bleek u zelfs niet te weten of uw vader ooit gewerkt had (CGVS, p. 5-6). Ondanks uw jonge leeftijd, zou u toch enige notie moeten hebben van de economische en financiële situatie van uw gezin. Dat u dit niet heeft, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijkse leven in Afghanistan voor uw vertrek. Uw algemene geloofwaardigheid wordt zo in grote mate aangetast.*

*Ook uw verklaringen over de gewassen die jullie thuis cultiveerden lieten te wensen over. U stelde dat u zelf nooit moest helpen op het land (CGVS, p. 5-6). U bracht wel voedsel en drinken naar uw vader wanneer hij op de velden aan het werken was (CGVS, p.6). Hiermee toont u aan dat u wel op deze velden kwam, waardoor toch een basiskennis van wat daar gebeurde zou kunnen verwacht worden. Nochtans bleek u niet goed te kunnen zeggen welke groenten daar allemaal gecultiveerd werden (CGVS, p. 6). Gevraagd hoe spinazie, één van de weinige groentes die u kon opnoemen, gecultiveerd wordt, bleek u hierover geen enkele informatie te kunnen geven (CGVS, p. 6). U stelde dat dit kwam omdat u daar zelf niet werkte (CGVS, p. 6), waarna u gewezen werd op het feit dat u daar wel af en toe passeerde (CGVS, p. 6). Hierna verklaarde u dat u dit inderdaad wel zag op de velden maar dat u het vergat sinds u in België was (CGVS, p. 6), wat niet volstaat om uw gebrek aan kennis uit te klaren. Om uw geheugen een handje te helpen, werd u gevraagd of u zich geen periode kon herinneren wanneer jullie veel spinazie aten gezien dit logischerwijs overeenkomt met de oogstperiode (CGVS, p. 7). Opnieuw slaagde u er echter niet in om een overtuigend antwoord te formuleren (CGVS, p. 7). Ook deze elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijkse leven in Afghanistan voor uw vertrek aan.*

*Volgens uw verklaringen zou u wel soms de schapen van uw familie meegenomen hebben om ze te laten grazen (CGVS, p. 11). Wanneer hierop doorgevraagd werd, bleek ook uw kennis over deze schapen tal van hiaten te vertonen. Zo bleek u niet te weten welk geslacht deze schapen hadden (CGVS, p. 12). U verklaarde dat deze schapen gehouden werden om melk en yoghurt te produceren (CGVS, p. 12). Gevraagd of u dan echt geen idee had van welk geslacht deze schapen waren, stelde u dat het oaien waren en dat u de vraag eerder verkeerd begrepen had (CGVS, p. 12). Nochtans bleek u niet te weten of het dan allemaal oaien waren (CGVS, p. 12). Dat u indien u regelmatig deze schapen hoedde, niet wist van welk geslacht zij waren, is weinig aannemelijk. Gevraagd of jullie deze schapen ook lieten lammeren, stelde u van wel, maar kon u helemaal niet aangeven wanneer dit gebeurde (CGVS, p. 12). Gevraagd of jullie voor de bevruchting van de schapen rammen van buitenaf lieten komen, stelde u van niet (CGVS, p. 12).*

*Over jullie eigen mannelijke lammetjes stelde u dat jullie ze verkochten voor het offerfeest (CGVS, p. 12). Het is echter niet geloofwaardig dat een veehouder, die inkomsten haalt uit de verkoop van lammeren, steeds dezelfde bokken hield om te kweken, en nooit nieuwe bokken aankocht of roteerde met andere*

veehouders, om inteelt te voorkomen. Ook deze elementen doen uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijks leven in Afghanistan voor uw vertrek op de helling staan.

Nog verklaarde u dat niet naar school of de madrassa ging, maar soms wel naar de moskee (CGVS, p. 12). Gevraagd wat u dan de hele dag deed, stelde u dat u enkel cricket speelde, bad, drinken en eten naar uw vader bracht en de schapen hoedde (CGVS, p. 13, 11). Gezien u zoals hierboven gemotiveerd ook geen overtuigende verklaringen over deze elementen kon geven, geeft u geen zicht op uw dagelijks leven voor uw vertrek, wat door het CGVS ook als cruciaal gezien wordt in de beoordeling van uw recente herkomst.

Ook uw kennis over uw regio zelf kon niet overtuigen. Gevraagd of u vertrouwd was met de Afghaanse kalender, stelde u dat u de maanden wel kent, maar bleek u niet in staat de maanden waarin het koud of warm is te kunnen aangeven (CGVS, p. 11). Gevraagd of er dan een groot verschil was qua temperatuur in de winter en de zomer in uw regio, stelde u van niet (CGVS, p. 11). Dit gaat echter in tegen de informatie van het CGVS die stelt dat er tot wel dertig graden verschil is tussen de gemiddelde zomer- en wintertemperatuur (zie administratief dossier, blauwe map, document 1). Ook wanneer u gevraagd werd de weg uit te leggen naar plaatsen waar u verklaarde geweest te zijn zoals de velden van uw vader en het districtscentrum, kon u slechts een erg beperkte uitleg geven. Uw antwoorden bereiken niet die mate van detail die het CGVS ervan kan overtuigen tot aan uw vertrek in 2016 in het district Mehtarlam te hebben gewoond (CGVS, p. 19, 20). Gevraagd naar wat de inwoners van uw regio meestal doen voor de kost, stelde u dat ze op het land werkten of naar de stad gingen om te werken (CGVS, p. 14). U bleek echter niet in staat te vertellen wat voor werk de inwoners dan vaak deden in de stad en wist niet of daar industrie of fabrieken aanwezig waren (CGVS, p. 15). Ook deze elementen doen de geloofwaardigheid rond uw verklaringen van uw herkomst teniet.

Verder stelde ook uw kennis over natuurrampen in de regio teleur. Zo bleek u wel te weten dat er ooit een overstroming was in uw regio, maar was u niet in staat deze ook maar enigszins in de tijd te situeren (CGVS, p. 15). Gevraagd of er toen hulp kwam zei u dat u denkt dat dit toen wel gebeurde, maar kon u daar verder niks over vertellen (CGVS, p. 15). Wanneer u dan duidelijker gevraagd werd of er soms ooit iets gebouwd werd om overstromingen tegen te gaan, moest u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 15). Nochtans zouden er volgens de informatie waarover het CGVS beschikt in 2013 twee dijkprojecten uitgevoerd zijn in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 2). Nog stelde u dat er nooit een droogte of een aardbeving plaatsvond in uw regio, hoewel het CGVS beschikt over informatie die stelt dat er in 2013 een zware aardbeving plaatsvond waarvan het epicentrum zich in Mehtarlam bevond (zie administratief dossier, blauwe map, document 3). Opnieuw wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst zwaar op de proef gesteld.

Bovendien vertoonde ook uw kennis over recente incidenten in uw regio tal van hiaten. Het enige incident dat u kon vernoemen was de zelfmoordaanslag op Dr. Abdullah in Mehtarlam stad in 2009 (CGVS, p. 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 4). U verklaarde dat u op de hoogte was van dit incident omdat de mensen uit uw omgeving erover praatten en u foto's van Dr. Abdullah zag ophangen (CGVS, p. 17). Wanneer u meermaals gevraagd werd naar meer recente incidenten, stelde u dat er niks specifiek gebeurde en dat het zich ook niet zou kunnen herinneren mocht het wel gebeurd zijn (CGVS, p. 17). Wanneer u verschillende voorbeelden gegeven werden moest u steeds het antwoord schuldig blijven. Zo werd u gevraagd naar een bomexplosie in Mehtarlam in juni 2016 (CGVS, p. 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 5), een aanslag op een school in april 2016 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 6), een aanslag op een begrafenis in januari 2015 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 7), een aanslag op het Asmat-plein in Mehtarlam in oktober 2014 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 8). U verklaarde steeds dat u geen toegang had tot dergelijke informatie omdat u ver was van het centrum en hier niks over hoorde (CGVS, p. 17-18). Het feit dat u wel gehoord had van een incident in 2009 dat ook plaatsvond in het centrum, toen u bovendien nog veel jonger was, en niks hoorde van recentere incidenten in uw regio, doet opnieuw zware twijfels rijzen bij uw recent vertrek uit deze regio. Nog bleek u nooit gehoord te hebben over een groot aantal intern ontheemden die in de periode van juni tot december 2016 van Pakistan terugkeerden naar Afghanistan, meer bepaald naar uw regio (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 9). Ook deze elementen doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst.

Ook uw kennis over persoonlijkheden uit uw regio liet te wensen over. Zo kon u wel een aantal talibancommandanten opnoemen (CGVS, p. 16), maar wist u niet wie de schaduwgouverneur van de taliban was in Laghman, zelfs niet wanneer de naam zelf opgegeven werd (CGVS, p. 18-19; zie

administratief dossier, blauwe map, document 10). Ook op de vraag wie districtsgouverneur was moest u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 18). U bleek wel te weten wie de gouverneur was bij vertrek (CGVS, p. 19). Van andere erg bekende personen uit de regio, zoals Gul Pacha Ulfat en Fazlullah Mujadedi stelde u reeds gehoord te hebben, maar kon u verder geen andere informatie geven (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 13, 14). Ook over Sapi Hanifa Safi stelde u ooit gehoord te hebben en te weten dat er ooit een ziekenhuis naar haar genoemd werd (CGVS, p. 19). Dat u dit wel hoorde maar geen weet hebt over een incident waarbij zij omkwam (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 15), doet verder wenkbrauwen fronsen bij uw recente herkomst. Ook van Ajmal Wafaa, een lid van de provinciale raad, bleek u nooit gehoord te hebben, hoewel deze persoon onder de aandacht kwam naar aanleiding van een vuurgevecht tussen hem en een ander lid van de provinciale raad in 2015 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 16). Opnieuw wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst op de proef gesteld.

Nochtans waren er ook een aantal zaken die u wel wist te vertellen over uw beweerde woonplaats in Mehtarlam. Zo wist u welke bevolkingsgroepen er aanwezig waren in uw regio (CGVS, p. 9). In het licht van uw algemene gebrekkige uitleg over het district Mehtarlam, zoals hierboven besproken, is dit echter onvoldoende om aannemelijk te maken dat u effectief uit deze streek afkomstig bent en er gewoond zou hebben tot aan uw vertrek uit Afghanistan in 2016. Verder kon u verschillende plaatsen in de buurt van uw woonplaats opnoemen, aangeven welke rivier daar stromen, en de weg naar Qarghayi uitleggen (CGVS, p. 13, 14, 15). Gevraagd of u ooit op die plaatsen geweest was, stelde u dat u nooit uit uw dorp ging en deze plaatsen en kende van horen zeggen (CGVS, p. 14). Ook over schrijn van Mehtarlam Baba hoorde u enkel dat het aanwezig was in uw regio en kon u verder geen enkele informatie verschaffen (CGVS, p. 14). Dat u deze zaken wel kon vermelden, enkel door hier over te horen spreken, en niks kon vertellen over andere zaken zoals recente incidenten omdat u hier dan weer niks van hoorde (zie boven), doet vermoeden dat de zaken die u wel kon benoemen ingestudeerde feiten waren. Hoe dan ook, deze geografische kennis toont geenszins aan dat u tot aan uw vertrek in 2016 in het district Mehtarlam verbleven hebt, zoals u beweert.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Mehtarlam in de provincie Laghman. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Mehtarlam heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielaanvraag een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielaanvraag afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielaanvraag over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielaanvraag, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afgaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

*U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.*

*U werd tijdens uw gehoor op de zetel van het CGVS dd. 31 augustus 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd in de loop van het gehoor (CGVS, p. 17, 20) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Wanneer u dit werd duidelijk gemaakt, bleef u echter vasthouden aan de verklaring tot uw vertrek in dezelfde regio, namelijk Mehtarlam, verbleven te hebben (CGVS, p. 17, 20), zonder uw gebrek aan kennis uit te klaren.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .*

*De documenten waarop het CGVS zich beroept zijn toegevoegd aan uw administratief dossier.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

## *2. Over de gegrondheid van het beroep*

### *2.1.1. Verzoeker voert twee middelen aan.*

*- In een eerste middel – inzake de vluchtelingenstatus – voert verzoeker een schending aan van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag en artikelen 48/3 en 48/5 van de Vreemdelingenwet.*

Inzake zijn verklaringen over de financiële situatie van zijn familie, wijst verzoeker erop dat hij uitgelegd heeft dat zijn vader grond en spaargeld had, en dat de familie van dit geld samen met de opbrengst van de verkoop van tomaten kon leven. Hij begrijpt dan ook niet waarom zijn verklaringen hierover als ongeloofwaardig worden beschouwd. Verzoeker weet echter, omwille van zijn jonge leeftijd, niet wat het beroep van zijn vader was in het verleden en hoe deze aan het spaargeld is gekomen. Hij was evenmin betrokken bij de financiële gesprekken. Hij stelt dat *“De kinderen in Afghanistan worden niet op de hoogte gebracht van de zaken van volwassenen, zeker wanneer het over geld gaat”*. Hij merkt op dat zijn familie geen financiële problemen had en dat hij dus nooit diende te werken. Hij meent dan ook dat *“zijn gebrekkige verklaringen zijn te wijten aan de zorgeloosheid van kinderen van welgestelde families en ondermijnen zijn asielrelaas helemaal niet”*.

Verzoeker benadrukt verder dat hij wel informatie gegeven heeft over zijn dagelijkse leven, zijn dorp en omgeving, de gouverneur, ... Er dient rekening te worden gehouden met het feit dat verzoeker nooit naar school ging, nooit zijn dorp heeft verlaten en weinig toegang had tot informatie waardoor hij niet op de hoogte was van gebeurtenissen. Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoekers kennis over zijn herkomst gebaseerd is op ingestudeerde feiten, meent verzoeker dat de commissaris-generaal een foutieve interpretatie maakt van de elementen die hij aanbracht en dat deze stelling een eigen mening betreft die op geen enkel objectief element is gebaseerd.

Verzoeker merkt bovendien nog op dat geen rekening werd gehouden met zijn psychische toestand. Zijn voogd benadrukte dat hij zich moeilijk kon concentreren en uit een attest van zijn psycholoog blijkt dat hij aan geheugenstoornissen lijdt (verzoekschrift, stuk 3). Dit betreft een plausibele uitleg voor verzoekers vage en gebrekkige verklaringen, tevens rekening houdende met zijn ongeschooldheid.

Verzoeker benadrukt ten slotte dat zijn asielrelaas niet ongeloofwaardig is.

Verder geeft verzoeker, onder verwijzing naar informatie van UNHCR en rechtspraak van de Raad, een theoretische uiteenzetting over de bewijslast en de geloofwaardigheid. Hij beschikt niet over documenten om zijn verzoek om internationale bescherming te ondersteunen, doch dit wordt verklaard door het feit dat hij geen contact heeft met zijn familie in Afghanistan. Verzoeker meent dat zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn en niet in strijd met de algemene en specifieke gekende informatie relevant voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

- In een tweede middel – inzake de subsidiaire beschermingsstatus – voert verzoeker een schending aan van de artikelen 48/4 en 48/5 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker meent dat niet kan worden betwist dat hij geboren is in Mehterlam, gezien hij specifieke informatie over zijn dorp en omgeving gaf. Zijn psychische toestand en ongeschooldheid verklaren echter zijn gebrekkige antwoorden over de gebeurtenissen voor zijn vertrek, zodat hem *“het voordeel van de twijfel”* moet worden verleend. Verzoeker meent dan ook dat zijn risico op ernstige schade in geval van terugkeer beoordeeld dient te worden ten aanzien van de provincie Laghman. Er kan volgens hem niet worden betwist dat de situatie in de provincie Laghman onveilig is, dat er sprake is van een toename in het aantal gewelddadige incidenten en de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds begin 2013 verslechterd is. Verzoeker meent dan ook dat hij een ernstig en reëel risico op ernstige schade loopt bij terugkeer naar Afghanistan, *“met name de doodstraf of de uitvoering ervan, ofwel mensonterende en vernederende behandelingen of straffen.”*

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken toe aan het verzoekschrift:  
- een psychologisch attest van klinisch psycholoog C. Pierlot van 25 oktober 2017 (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en zijn regio van herkomst en volhardt dat hij wel over een toereikende kennis bezit over zijn leefomgeving die overeenstemt met objectieve informatie. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoekers verklaringen over (i) de financiële situatie van zijn familie, (ii) de gewassen die zijn familie cultiveert, (iii) de schapen die hij hoedde, (iv) de Afghaanse kalender, (v) de temperatuur in zijn regio, (vi) de plaatsen waar hij heenging, (vii) de bezigheden van andere dorpsbewoners, (viii) natuurrampen in zijn regio, (ix) recente incidenten en (x) bekende personen in zijn regio vaag, onwaarschijnlijk en lacunair zijn en niet overeenstemmen met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 19, nrs. 1-10). De Raad is van mening dat deze vaststellingen de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn vermeende regio van herkomst ondermijnen.

Verzoeker kan niet worden bijgetreden dat zijn leeftijd, gebrek aan scholing, zijn psychische toestand, het feit dat hij zijn dorp nooit heeft verlaten en zijn gebrek aan informatie een afdoende verklaring vormen voor zijn gebrekkige verklaringen met betrekking tot zijn leefomgeving en regio van herkomst. De Raad is immers van oordeel dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst en zijn eigen leefwereld. De Raad benadrukt hierbij dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zijn aangetast, minstens wordt dit niet aangetoond, of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

De Raad is bovendien van oordeel dat het door verzoeker neergelegde psychologische attest van klinisch psycholoog C. Pierlot geen ander licht kan werpen op verzoekers verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Het attest vermeldt weliswaar dat verzoeker moeite heeft zich pijnlijke gebeurtenissen uit het verleden te herinneren en dat het zeker mogelijk is dat hij aan geheugenverlies lijdt door de trauma's die hij heeft opgelopen, doch hieruit blijkt niet dat de diagnose dat verzoeker aan geheugenstoornissen lijdt op basis van objectieve onderzoeken werd vastgesteld. De Raad wijst erop dat een klinisch psycholoog nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren. Uit het attest kan bovendien niet blijken dat verzoekers cognitieve vermogen dermate is aangetast dat het voor hem niet mogelijk zijn om zijn dagelijkse leefwereld op een doorleefde en gedetailleerde wijze te omschrijven. De Raad merkt bovendien op dat het attest dateert van 25 oktober 2017, terwijl het persoonlijk onderhoud plaatsvond op 31 augustus 2017, waardoor niet kan worden afgeleid dat verzoeker reeds op het moment van het persoonlijk onderhoud met deze problemen kampte. De opmerking van zijn voogd tijdens het persoonlijk onderhoud dat verzoeker met concentratieproblemen kampte is niet afdoende om hiervan het bewijs te leveren. Verder merkt de Raad nog op dat dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn psychische problemen opliep. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Verzoeker toont door het louter neerleggen van dit attest dan ook niet aan dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud moeilijkheden zou gehad hebben op cognitief niveau, laat staan dat deze moeilijkheden een verklaring kunnen vormen voor zijn gebrekkige verklaringen over zijn eigen leefomgeving.

Het feit dat verzoeker nooit zijn dorp heeft verlaten is bovendien geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. Dit verweer klemmt bovendien met verzoekers verklaringen dat hij al naar het kantoor van de gouverneur ging om zijn taskara te halen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 20).

De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers verweer niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefwereld en leefomgeving. Van verzoeker kan dan redelijkerwijze worden verwacht dat hij doorleefde, gedetailleerde en coherente verklaringen kan afleggen over het de financiële situatie van zijn familie en de manier waarop zijn familie geld verdiende, zelfs in het verleden. Verzoeker herhaalt zijn verklaringen dat zijn broer tomaten verkocht en dat zijn vader over spaargeld beschikte, doch hij doet hiermee geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing dat zijn verklaringen hierover ongeloofwaardig en lacunair zijn.

Verzoekers verweer dat kinderen in Afghanistan niet worden betrokken bij de financiële situatie van de familie betreft een blote bewering die niet wordt onderbouwd door concrete elementen of gegevens en wordt derhalve niet aangenomen door de Raad.



Verzoeker volhardt verder dat hij weldegelijk informatie heeft gegeven over zijn dagelijkse leven en zijn dorp, doch hij gaat eraan voorbij dat in de bestreden beslissing terecht werd geoordeeld dat zijn verklaringen over zijn dagelijkse bezigheden ondoorleefd en ongeloofwaardig zijn. De Raad treedt de commissaris-generaal bij dat verzoekers verklaringen een ingestudeerd karakter vertonen, daar het niet aannemelijk is dat verzoeker wel louter theoretische kennis kan vermelden over zijn dorp Shatalak, maar er niet in slaagt deze te koppelen aan zijn eigen leefwereld. Het verweer in het verzoekschrift dat de commissaris-generaal zich op geen enkel objectief element baseert om verzoekers verklaringen als ingestudeerd te beschouwen, kan dan ook niet dienstig worden aanvaard.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“In casu werd vastgesteld dat uw herkomst uit het district Mehtarlam in de provincie Laghman niet geloofwaardig is. Doorheen uw relaas is gebleken dat uw kennis van uw regio van herkomst uitermate beperkt is, waardoor ernstige twijfels rijzen bij uw bewering hier uw hele leven tot aan uw vertrek te hebben gewoond.*

*Uw verklaringen over de regio waar u altijd gewoond zou hebben, alsook over uw profiel van plattelandsjongen en over uw alledaagse leven in de periode voor uw vertrek uit Afghanistan, kunnen allesbehalve overtuigen. Zo geeft u ten eerste geen duidelijk zicht op de financiële situatie van uw familie en de manier waarop jullie gezin zich kon onderhouden. Volgens uw verklaringen woonden jullie met acht personen in hetzelfde huis en was uw oudste broer, S.R., de enige die werkte om al deze personen te onderhouden (CGVS, p. (...)). Uw broer haalde zijn inkomsten uit de verkoop van de tomaten in de bazaar van Mehtarlam stad (CGVS, p. (...)). Dat uw broer hiermee genoeg zou verdienen om een gezin van acht personen te onderhouden lijkt weinig aannemelijk. Hiermee geconfronteerd, stelde u dat dit genoeg was en dat uw vader ook nog wat landen cultiveerde (CGVS, p. 6). Hiermee slaagt u er allerm minst in om de twijfel die het CGVS liet blijken uit te klaren, zeker gezien u verklaarde dat uw vader enkel een beetje tuinierde om zich bezig te houden (CGVS, p. 6). De tomaten die uw broer verkocht, kwamen bovendien niet van jullie landerijen, maar werden ook aangekocht in de stad (CGVS, p. 6). Indien dit jullie enige bron van inkomsten is, is het niet aannemelijk dat jullie deze niet zelf zouden kweken en dan doorverkopen, zeker gezien jullie eigen gronden bleken te hebben en hierdoor de kosten zouden kunnen drukken. Uw vader zou bovendien genoeg geld gehad hebben om een tweede huis voor jullie te kopen (CGVS, p. 4). U wist niet van waar het geld voor dit huis zou komen en denkt dat uw vader misschien een beetje spaargeld opzij gezet had (CGVS, p. 5-6). Gevraagd van waar dit spaargeld dan kwam, bleek u zelfs niet te weten of uw vader ooit gewerkt had (CGVS, p. 5-6). Ondanks uw jonge leeftijd, zou u toch enige notie moeten hebben van de economische en financiële situatie van uw gezin. Dat u dit niet heeft, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijkse leven in Afghanistan voor uw vertrek. Uw algemene geloofwaardigheid wordt zo in grote mate aangetast.*

*Ook uw verklaringen over de gewassen die jullie thuis cultiveerden lieten te wensen over. U stelde dat u zelf nooit moest helpen op het land (CGVS, p. 5-6). U bracht wel voedsel en drinken naar uw vader wanneer hij op de velden aan het werken was (CGVS, p.6). Hiermee toont u aan dat u wel op deze velden kwam, waardoor toch een basiskennis van wat daar gebeurde zou kunnen verwacht worden. Nochtans bleek u niet goed te kunnen zeggen welke groenten daar allemaal gecultiveerd werden (CGVS, p. 6). Gevraagd hoe spinazie, één van de weinige groentes die u kon opnoemen, gecultiveerd wordt, bleek u hierover geen enkele informatie te kunnen geven (CGVS, p. 6). U stelde dat dit kwam omdat u daar zelf niet werkte (CGVS, p. 6), waarna u gewezen werd op het feit dat u daar wel af en toe passeerde (CGVS, p. 6). Hierna verklaarde u dat u dit inderdaad wel zag op de velden maar dat u het vergat sinds u in België was (CGVS, p. 6), wat niet volstaat om uw gebrek aan kennis uit te klaren. Om uw geheugen een handje te helpen, werd u gevraagd of u zich geen periode kon herinneren wanneer jullie veel spinazie aten gezien dit logischerwijs overeenkomt met de oogstperiode (CGVS, p. 7). Opnieuw slaagde u er echter niet in om een overtuigend antwoord te formuleren (CGVS, p. 7). Ook deze elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijkse leven in Afghanistan voor uw vertrek aan.*

*Volgens uw verklaringen zou u wel soms de schapen van uw familie meegenomen hebben om ze te laten grazen (CGVS, p. 11).*

*Wanneer hierop doorgevraagd werd, bleek ook uw kennis over deze schapen tal van hiaten te vertonen. Zo bleek u niet te weten welk geslacht deze schapen hadden (CGVS, p. 12). U verklaarde dat deze schapen gehouden werden om melk en yoghurt te produceren (CGVS, p. 12).*

*Gevraagd of u dan echt geen idee had van welk geslacht deze schapen waren, stelde u dat het oaien waren en dat u de vraag eerder verkeerd begrepen had (CGVS, p. 12). Nochtans bleek u niet te weten of het dan allemaal oaien waren (CGVS, p. 12). Dat u indien u regelmatig deze schapen hoedde, niet wist van welk geslacht zij waren, is weinig aannemelijk. Gevraagd of jullie deze schapen ook lieten lammeren, stelde u van wel, maar kon u helemaal niet aangeven wanneer dit gebeurde (CGVS, p. 12). Gevraagd of jullie voor de bevruchting van de schapen rammen van buitenaf lieten komen, stelde u van niet (CGVS, p. 12). Over jullie eigen mannelijke lammetjes stelde u dat jullie ze verkochten voor het offerfeest (CGVS, p. 12). Het is echter niet geloofwaardig dat een veehouder, die inkomsten haalt uit de verkoop van lammeren, steeds dezelfde bokken hield om te kweken, en nooit nieuwe bokken aankocht of roteerde met andere veehouders, om inteelt te voorkomen. Ook deze elementen doen uw verklaringen rond uw persoonlijke achtergrond, profiel en dagelijks leven in Afghanistan voor uw vertrek op de helling staan.*

*Nog verklaarde u dat niet naar school of de madrassa ging, maar soms wel naar de moskee (CGVS, p. 12). Gevraagd wat u dan de hele dag deed, stelde u dat u enkel cricket speelde, bad, drinken en eten naar uw vader bracht en de schapen hoedde (CGVS, p. 13, 11). Gezien u zoals hierboven gemotiveerd ook geen overtuigende verklaringen over deze elementen kon geven, geeft u geen zicht op uw dagelijks leven voor uw vertrek, wat door het CGVS ook als cruciaal gezien wordt in de beoordeling van uw recente herkomst.*

*Ook uw kennis over uw regio zelf kon niet overtuigen. Gevraagd of u vertrouwd was met de Afghaanse kalender, stelde u dat u de maanden wel kent, maar bleek u niet in staat de maanden waarin het koud of warm is te kunnen aangeven (CGVS, p. 11). Gevraagd of er dan een groot verschil was qua temperatuur in de winter en de zomer in uw regio, stelde u van niet (CGVS, p. 11). Dit gaat echter in tegen de informatie van het CGVS die stelt dat er tot wel dertig graden verschil is tussen de gemiddelde zomer- en wintertemperatuur (zie administratief dossier, blauwe map, document 1). Ook wanneer u gevraagd werd de weg uit te leggen naar plaatsen waar u verklaarde geweest te zijn zoals de velden van uw vader en het districtscentrum, kon u slechts een erg beperkte uitleg geven. Uw antwoorden bereiken niet die mate van detail die het CGVS ervan kan overtuigen tot aan uw vertrek in 2016 in het district Mehtarlam te hebben gewoond (CGVS, p. 19, 20). Gevraagd naar wat de inwoners van uw regio meestal doen voor de kost, stelde u dat ze op het land werkten of naar de stad gingen om te werken (CGVS, p. 14). U bleek echter niet in staat te vertellen wat voor werk de inwoners dan vaak deden in de stad en wist niet of daar industrie of fabrieken aanwezig waren (CGVS, p. 15). Ook deze elementen doen de geloofwaardigheid rond uw verklaringen van uw herkomst teniet.*

*Verder stelde ook uw kennis over natuurrampen in de regio teleur. Zo bleek u wel te weten dat er ooit een overstroming was in uw regio, maar was u niet in staat deze ook maar enigszins in de tijd te situeren (CGVS, p. 15). Gevraagd of er toen hulp kwam zei u dat u denkt dat dit toen wel gebeurde, maar kon u daar verder niks over vertellen (CGVS, p. 15). Wanneer u dan duidelijker gevraagd werd of er soms ooit iets gebouwd werd om overstromingen tegen te gaan, moest u opnieuw het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 15). Nochtans zouden er volgens de informatie waarover het CGVS beschikt in 2013 twee dijkprojecten uitgevoerd zijn in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 2). Nog stelde u dat er nooit een droogte of een aardbeving plaatsvond in uw regio, hoewel het CGVS beschikt over informatie die stelt dat er in 2013 een zware aardbeving plaatsvond waarvan het epicentrum zich in Mehtarlam bevond (zie administratief dossier, blauwe map, document 3). Opnieuw wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst zwaar op de proef gesteld.*

*Bovendien vertoonde ook uw kennis over recente incidenten in uw regio tal van hiaten. Het enige incident dat u kon vernoemen was de zelfmoordaanslag op Dr. Abdullah in Mehtarlam stad in 2009 (CGVS, p. 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 4). U verklaarde dat u op de hoogte was van dit incident omdat de mensen uit uw omgeving erover praatten en u foto's van Dr. Abdullah zag ophangen (CGVS, p. 17). Wanneer u meermaals gevraagd werd naar meer recente incidenten, stelde u dat er niks specifiek gebeurde en dat het zich ook niet zou kunnen herinneren mocht het wel gebeurd zijn (CGVS, p. 17). Wanneer u verschillende voorbeelden gegeven werden moest u steeds het antwoord schuldig blijven. Zo werd u gevraagd naar een bomexplosie in Mehtarlam in juni 2016 (CGVS, p. 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 5), een aanslag op een school in april 2016 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 6), een aanslag op een begrafenis in januari 2015 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 7), een aanslag op het Asmat-plein in Mehtarlam in oktober 2014 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 8). U verklaarde steeds dat u geen toegang had tot dergelijke informatie omdat u ver was van het centrum en hier niks over hoorde (CGVS, p. 17-18).*

*Het feit dat u wel gehoord had van een incident in 2009 dat ook plaatsvond in het centrum, toen u bovendien nog veel jonger was, en niks hoorde van recentere incidenten in uw regio, doet opnieuw zware twijfels rijzen bij uw recent vertrek uit deze regio. Nog bleek u nooit gehoord te hebben over een groot aantal intern ontheemden die in de periode van juni tot december 2016 van Pakistan terugkeerden naar Afghanistan, meer bepaald naar uw regio (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 9). Ook deze elementen doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst.*

*Ook uw kennis over persoonlijkheden uit uw regio liet te wensen over. Zo kon u wel een aantal talibancommandanten opnoemen (CGVS, p.16), maar wist u niet wie de schaduwgouverneur van de taliban was in Laghman, zelfs niet wanneer de naam zelf opgegeven werd (CGVS, p. 18-19; zie administratief dossier, blauwe map, document 10). Ook op de vraag wie districtsgouverneur was moest u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 18). U bleek wel te weten wie de gouverneur was bij vertrek (CGVS, p. 19). Van andere erg bekende personen uit de regio, zoals Gul Pacha Ulfat en Fazlullah Mujadedi stelde u reeds gehoord te hebben, maar kon u verder geen andere informatie geven (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 13, 14). Ook over Sapi Hanifa Safi stelde u ooit gehoord te hebben en te weten dat er ooit een ziekenhuis naar haar genoemd werd (CGVS, p. 19). Dat u dit wel hoorde maar geen weet hebt over een incident waarbij zij omkwam (CGVS, p. 19; zie administratief dossier, blauwe map, document 15), doet verder wenkbrauwen fronsen bij uw recente herkomst. Ook van Ajmal Wafaa, een lid van de provinciale raad, bleek u nooit gehoord te hebben, hoewel deze persoon onder de aandacht kwam naar aanleiding van een vuurgevecht tussen hem en een ander lid van de provinciale raad in 2015 (CGVS, p. 18; zie administratief dossier, blauwe map, document 16). Opnieuw wordt zo de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst op de proef gesteld.*

*Nochtans waren er ook een aantal zaken die u wel wist te vertellen over uw beweerde woonplaats in Mehtarlam. Zo wist u welke bevolkingsgroepen er aanwezig waren in uw regio (CGVS, p. 9). In het licht van uw algemene gebrekkige uitleg over het district Mehtarlam, zoals hierboven besproken, is dit echter onvoldoende om aannemelijk te maken dat u effectief uit deze streek afkomstig bent en er gewoond zou hebben tot aan uw vertrek uit Afghanistan in 2016. Verder kon u verschillende plaatsen in de buurt van uw woonplaats opnoemen, aangeven welke rivier daar stromen, en de weg naar Qarghayi uitleggen (CGVS, p. 13, 14, 15). Gevraagd of u ooit op die plaatsen geweest was, stelde u dat u nooit uit uw dorp ging en deze plaatsen en kende van horen zeggen (CGVS, p. 14). Ook over schrijn van Mehtarlam Baba hoorde u enkel dat het aanwezig was in uw regio en kon u verder geen enkele informatie verschaffen (CGVS, p. 14). Dat u deze zaken wel kon vermelden, enkel door hier over te horen spreken, en niks kon vertellen over andere zaken zoals recente incidenten omdat u hier dan weer niks van hoorde (zie boven), doet vermoeden dat de zaken die u wel kon benoemen ingestudeerde feiten waren. Hoe dan ook, deze geografische kennis toont geenszins aan dat u tot aan uw vertrek in 2016 in het district Mehtarlam verbleven hebt, zoals u beweert.”*

In zoverre verzoeker meent dat, gezien zijn minderjarigheid, de bewijslast soepel dient te worden toegepast, benadrukt de Raad dat verzoekers minderjarigheid hem niet ontslaat van de plicht tot medewerking die op elke verzoeker om internationale bescherming rust. De Raad kan begrip opbrengen voor het feit dat de onzekerheid waarin een jonge verzoeker zich bevindt, maar hij heeft er evenwel alle belang bij om de instanties belast met de procedure tot het bekomen van internationale bescherming de waarheid te vertellen betreffende zijn profiel, zijn verblijfplaatsen alsook de redenen die hem ertoe gebracht hebben zijn land van herkomst te verlaten. Wanneer echter zoals *in casu* de gegevens en elementen die door de minderjarige worden aangebracht vaag, algemeen en ongeloofwaardig zijn en de verklaringen die hij aflegt met betrekking tot zijn directe leefwereld in zijn geheel genomen ongeloofwaardig overkomen, kunnen de instanties enkel vaststellen dat verzoeker een relaas brengt dat niet het zijne is en geen nood aan internationale bescherming aannemelijk maakt. Gelet op het geheel van bovenstaande overwegingen heeft verzoeker niet voldaan aan de op hem rustende bewijslast, zelfs indien rekening wordt gehouden met zijn minderjarigheid.

Verzoeker voert aan dat zijn asielrelaas niet ongeloofwaardig is, doch gezien uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Shatalak, in het district Mehtarlam in de provincie Laghman in Afghanistan, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst naar de veiligheidssituatie in de provincie Laghman en Afghanistan, doch gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Shatalak, in het district Mehtarlam in de provincie Laghman in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 3, 17, 20). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig maart tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP