

Arrest

nr. 219 474 van 4 april 2019
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. MOSKOFIDIS
Rootenstraat 21/18
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 17 januari 2019 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 december 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de eerste verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat A. MOSKOFIDIS, die tevens de tweede verzoekende partij vertegenwoordigt en van attaché G. DESNYDER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissingen

1.1. De bestreden beslissing luidt ten aanzien van N.G. (verzoeker) als volgt:

“A. Feitenrelaas

U, N.G. (...), verklaarde de Armeense nationaliteit te bezitten en was samen met uw vrouw H.S. (...) woonachtig in het dorp Zangakatu. Eind maart 2017 kwam Muradyan, kandidaat voor de Republikeinse partij, naar uw dorp om campagne te voeren naar aanleiding van de parlementsverkiezingen. U voelde zich meteen aangesproken door zijn standpunten over een betere waterbevoorrading van het dorp en stelde voor hem te helpen. De dag nadien werd u door Muradyan geaccrediteerd om toezicht te houden op de verkiezingsdag. Tijdens die verkiezingsdag werd u door getrouwen van Araik Grigoryan,

de rivaal van Muradyan, buiten het kieslokaal geslagen en met een mes aangevallen omdat u Muradyan steunde. U kon vluchten naar huis, maar 3 of 4 dagen later stopten mensen in een politieuniform aan uw huis. Ze eisten dat u meeding naar het politiekantoor en het kwam tot schermmutselingen. Hierbij werd uw vrouw van de trap geduwd en verloren jullie jullie ongeboren kind. Ook u werd hierbij geslagen waarna zij weggingen. Ondanks het feit dat de dorpsdokter werd opgebeld, durfde hij niet te komen om jullie te verzorgen. Uiteindelijk kwam een tante om de verwondingen te verzorgen. U diende gedurende een periode van 2 maanden te herstellen en kon amper het bed verlaten. Hierna wendde u zich tot de politie om klacht in te dienen. De klacht werd aanvaard, maar enkele dagen later stopten er wederom 2 voertuigen aan uw huis. U herkende de wagen van het dorps hoofd die eveneens medestander is van Grigoryan. Twee struise mannen kwamen naar u toe en geboden u mee te gaan. U werd naar de kelder van de wijnfabriek van Grigoryan gebracht. U werd er vastgebonden op een stoel en mishandeld met onder meer bierflessen. Ook Grigoryan was aanwezig en lachte u uit omdat u klacht had ingediend. Nadat ze u zwaar hadden toegetakeld werd u rond 6 uur 's morgens op de weg gedumpt. U kreeg verzorging van enkele vroegere collega's van uw vrouw. Hierna werd u telefonisch bedreigd dat u niet meer zou leven. Uw kinderen werden eveneens gevisieerd op hun scholen die gerund werden door familieleden van het dorps hoofd. Toen uw vrouw een schoolfactuur vergat te betalen ging ze naar school. Daar was het dorps hoofd aanwezig, die haar begint te bepotelen. Vervolgens liep ze weg van de man. Nadat u uw simkaart weggegooid had omdat u de telefonische bedreigingen beu was vluchtte u met uw gezin naar een tante van uw vrouw in Jerevan. Via kennissen organiseerde u jullie uitreis en op 27/11/2017 reisden jullie naar België waar jullie op 28/11/2017 aankwamen. Om uw asielaanvraag te ondersteunen legde u volgende documenten neer: uw rijbewijs, uw militaire boekje, reistickets, een accreditatie en een medisch attest.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde vervolging te vrezen vanwege Grigoryan en zijn getrouwen omdat u tijdens de verkiezingen als vertrouwenspersoon voor zijn politieke tegenstander Muradyan had opgetreden. Echter werden vaststellingen gedaan die dergelijke vrees ongelooftwaardig maken.

Vooreerst kan u niet overtuigen dat u effectief als vertrouwenspersoon tijdens de verkiezingen hebt gewerkt voor parlementslid Muradyan.

Zo komt het al zeer bevreemdend over dat u op de vraag bij welke verkiezingen u als vertrouwenspersoon heeft gewerkt, u in eerste instantie verklaarde er niet op te komen om na relatief lang nadenken te stellen dat het de parlementsverkiezingen waren (CGVS p.5). Hoewel de verkiezingen van april 2018 inderdaad de parlementsverkiezingen waren, doet het toch de wenkbrauwen fronsen dat u niet spontaan en direct kon zeggen welke verkiezingen het betroffen, gezien de actieve rol die u tijdens deze verkiezingen gespeeld heeft en de zwaarwichtige problemen die u hierdoor gekend zou hebben.

Voorts blijkt uit uw verklaringen dat u voor eind maart 2018 – toen u naar aanleiding van zijn bezoek aan uw dorp niet meer over Muradyan wist dan dat hij parlementslid was (CGVS p.5). Welke andere activiteiten of bezigheden hij deed of gedaan had buiten zijn parlementsmandaat, wist u niet (CGVS p.13). Niettemin is de man zoals uit de toegevoegde informatie blijkt een zakenman die het bouwbedrijf BAMO beheert en is hij ooit ambassadeur geweest, maar moest hij aftreden na juridische ontwikkelingen inzake het niet terugbetalen van een lening in het kader van de renovatie van het Hamalir complex.

Betreffende waar hij voor stond kwam u niet verder dan dat hij een betere watertoevoer, betere wegen en nachtverlichting beloofd had, u van uw schoonbroer gehoord had dat het een goede persoon was die veel had gedaan en schatte u hem als een eerlijk man in. Voorts was u voor de verkiezingen/problemen niet op de hoogte van de animositeit tussen Grigoryan en Muradyan en had u geen weet van concrete incidenten tussen beide clans of van enige negatieve berichtgeving aangaande de persoon van Muradyan. Waarom ze problemen met elkaar hadden, kon u evenmin zeggen, noch of er tussen de verkiezingen van 2012 en van 2017 iets veranderd was (CGVS p.5-8, 13-14). Echter blijkt uit informatie waarvan een kopie aan het administratieve dossier werd toegevoegd dat er in de aanloop naar de verkiezingen toe een hevige twiststrijd tussen beiden is ontstaan waarbij Grigoryans campagneleider zwaar in elkaar werd geslagen omdat hij campagnehuizen opzette in Massis, hetgeen onder de invloed van Muradyan stond. De twiststrijd tussen beiden ging zo ver dat de president hen na verschillende incidenten opriep de twist te stoppen. Een herverdeling van kiesdistricten (de kiesdistricten van beiden werden samengevoegd) lag aan de basis van de hevige twist tussen beiden in aanloop naar

de verkiezingen. Voorts zouden aanhangers van Muradyan in de aanloop van de verkiezingen in 2017 een lid van Prosperous Armenia hebben neergestoken.

Dergelijke verregaande onwetendheid betreffende de kandidaat die u actief steunde, de reden van de twist tussen Muradyan en Grigoryan en de incidenten in aanloop naar de verkiezingen komt weinig aannemelijk over rekening houdende met het gegeven dat Muradyan in de aanloop naar de verkiezingen prominent (op vooral negatieve wijze) in de media kwam en hij de oorzaak is van de door u verklaarde problemen gezien uw actieve politieke steun voor hem.

Verder heeft u er geen idee van of andere medestanders van Muradyan problemen gekend hebben of andere vertrouwenspersonen in het algemeen. Hoewel Muradyan in de aanloop van de verkiezingen een kantoor in uw dorp had waar 3 mensen werkten, had u er evenmin een idee van of zij problemen hebben gekend (CGVS p.14,21). Het zou ernstig verbazen dat u dermate geviseerd zou worden omwille van uw steun voor Grigoryan, maar dat u geen weet heeft van andere medestanders die problemen zouden hebben gekend.

Voorts was u incoherent over waar u het mandaat heeft verkregen om als vertrouwenspersoon voor Muradyan te werken. In eerste instantie gaf u aan dat u de volgende dag -nadat u Muradyan zag- in Massis werd uitgenodigd waarna zij het mandaat hadden ingevuld en bestempeld, hetgeen u het recht gaf om aanwezig te zijn op de verkiezingen (CGVS p.8). Later tijdens het onderhoud geeft u echter aan dat u het mandaat de volgende dag -nadat u Muradyan had ontmoet- in uw dorp verkreeg gezien Muradyan er een kantoor in aanloop naar de verkiezingen had opgezet (CGVS p.20-21). Dergelijke incoherentie komt uw geloofwaardigheid niet ten goede, net zomin als uw onwetendheid betreffende de inhoud van het door u voorgelegde mandaat. Gevraagd of men uit de inhoud van het mandaat – het door u voorgelegde document- kan opmaken dat u als vertrouwenspersoon voor Muradyan werkte, gaf u in eerste instantie aan dat dit ongetwijfeld het geval was. Gevraagd of erop staat in welk kantoor en door welke partij het werd uitgegeven, stelde u dat de republikeinse partij erop vermeld staat en voegde u eraan toe dat dit ook op de stempel stond. Gevraagd of het in de tekst of op de stempel stond, bleek plots dat u het document 'al lang niet meer gelezen had' en dat u het niet weet. Of de naam Muradyan erop vermeld stond, wist u ook niet, al vermoedde u eerder van niet. Niettemin bleef u erbij dat de republikeinse partij erop vermeld stond. Gevraagd waar dit stond – de partij staat er immers totaal niet op vermeld- kwam u na een lezing van het document uiteindelijk ook tot de conclusie dat de partijnaam niet vermeld stond (CGVS p.20-21). Dergelijke onwetendheid aangaande de inhoud van het enige document dat u ter staving van uw politieke activiteiten neerlegt komt evenmin overtuigend over. Hieromtrent kan nog worden opgemerkt dat uit informatie waarvan een kopie aan het administratieve dossier werd toegevoegd blijkt dat de corruptie in Armenië van een dermate niveau is dat kan aangenomen worden dat dergelijke documenten makkelijk tegen betaling te verkrijgen zijn.

Naast uw weinig geloofwaardige verklaringen aangaande uw profiel als medestander en vertrouwenspersoon van Muradyan, slaagde u er evenmin in coherente verklaringen af te leggen aangaande de door u verklaarde vervolgingsfeiten.

Betreffende het eerste incident waarbij mannen in politieuniform naar uw huis kwamen, gaf u in de door u op de Dienst Vreemdelingenzaken ingevulde vragenlijst van het CGVS aan dat dit op 3 april plaatsvond terwijl de verkiezingen op 2 april plaatsvonden (vragenlijst 3.5). Uit deze verklaringen blijkt duidelijk dat u reeds de volgende dag op de verkiezingen werd aangevallen. Tijdens het onderhoud gaf u echter aan dat het incident 3-4 dagen na de verkiezingsdag plaatsvond (CGVS p.10). Geconfronteerd met dit wezenlijke verschil kwam u niet verder dan te stellen dat het enkele dagen nadien was en dat u het ongeveer zei (CGVS p.19). Gezien u het incident letterlijk op 3 april plaatste, houdt dergelijke poging tot verschoning geen steek en blijft het tegenstrijdige karakter van uw verklaringen hieromtrent onverminderd overeind.

Verder gaf u tijdens het onderhoud aan dat u op 15/07/2018 klacht had ingediend en dat u op 30/07/2018 werd meegenomen naar de kelder van de wijnfabriek van Grigoryan, waar u mishandeld werd (CGVS p.11, 17). In de door u ingevulde vragenlijst gaf u opmerkelijk genoeg geen concrete datum voor het tijdstip waarop u klacht had ingediend en wanneer uw naar de wijnfabriek werd gebracht. U gaf er enkel aan dat u ongeveer 2 maanden na het eerste incident klacht had ingediend en 10 dagen later door politiemensen werd meegenomen (vragenlijst 3.5). Gevraagd waarom u op de vragenlijst geen concrete data van deze zaken gaf, kon u hier geen verklaring voor geven behalve dat u herhaalde dat het ongeveer 2 maanden later was (CGVS p.19). Echter klopt het door u gegeven tijds kader ook niet, gezien uit de door u gegeven data duidelijk blijkt dat de klacht bijna 3.5 maanden nadat u in elkaar werd geslagen werd gedaan, hetgeen toch wezenlijk verschilt van ongeveer 2 maanden.

Ten slotte legde u ook betreffende de mishandelingen in de wijnfabriek van Grigoryan incoherente verklaringen af. In de door u ingevulde vragenlijst gaf u aan dat u er geslagen werd en dat zij u brandwonden toebrachten (vragenlijst 3.5). Tijdens het onderhoud gaf u evenwel aan dat u qua verwondingen niets concreet had, maar dat u vele slagen op het hoofd had gekregen. Gevraagd welke instrumenten men gebruikte om u pijn te doen, gaf u aan dat ze een rubberen stok, hun vuisten en hun

laarzen gebruikte. Nogmaals herhaald dat enkel die zaken werden gebruikt, beaamde u dit. Nogmaals herhaald dat u daardoor vooral blauwe plekken had en niets gebroken, gaf u aan dat u enkel schrik had voor uw hoofd door die aanvallen. Geconfronteerd met uw expliciete verklaring aangaande brandwonden in de vragenlijst met de vraag waarom u dit niet naar voor bracht, gaf u initieel aan dat er geen brandwonden waren om nadien te zeggen dat u het zich niet herinnert dat u brandwonden had (CGVS p.16-17, 19). Gezien u expliciet in de vragenlijst sprak over brandwonden, kan niet ingezien worden dat u zich dit enkele na maanden (tijd tussen vragenlijst en onderhoud) niet meer zou herinneren en kan dergelijke bewering dan ook het incoherente karakter van uw verklaringen hieromtrent niet verklaren.

Dergelijke opeenstapeling van vaagheden, onwetendheden en incoherenties betreffende zaken die raken aan de kern van uw vervolgingsrelaas ondermijnen dan ook de geloofwaardigheid van uw vervolgingsvrees op fundamentele wijze.

Volledigheidshalve kan nog gesteld worden dat uit de verklaringen van u en vrouw blijkt dat de problemen van de kinderen op school en van uw vrouw met het dorps hoofd rechtstreeks voortvloeien uit uw actieve politieke rol en de door u verklaarde vervolgingsproblemen. Gezien deze manifest ongeloofwaardig zijn kan logischerwijs ook geen geloof worden gehecht aan deze problemen van uw kinderen en uw vrouw met het dorps hoofd en zijn familieleden op school.

De overige door u voorgelegde documenten vermogen niet bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uit het medische attest kan niet worden afgeleid wat de oorzaak van de vastgestelde verwondingen is, laat staan de context waarin deze ontstaan zijn, waardoor dit op zich niet aan de door u verklaarde vervolgingsproblemen kan gelinkt worden. Het attest verwijst daarenboven niet naar enige cognitieve - of geheugenproblemen die bovenstaande inconsistenties zouden kunnen verklaren, noch legt u enige andere attesten in die zin neer.

Uw tickets geven informatie over uw reisroute hetgeen in bovenstaande niet in vraag gesteld wordt.

Uw rijbewijs en uw militair boekje bevatten persoonlijke gegevens die evenmin in twijfel worden getrokken in bovenstaande.

Betreffende de opmerkingen van de advocaat aangaande de notities, dient te worden gesteld dat de correcties en aanvullingen geen wezenlijke zaken betreffen en bijgevolg geen impact hebben op bovenstaande motivering.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. De bestreden beslissing luidt ten aanzien van H.S. (verzoekster) als volgt:

"A. Feitenrelaas

U, H.S. (...), verklaarde de Armeense nationaliteit te bezitten. U bent gehuwd met N.G. (...) (ov 8.555.766) met wie u in 2017 Armenië ontvluchtte naar België en er samen een verzoek tot internationale bescherming indiende.

Uit uw verklaringen blijkt dat u zich voor uw verzoek tot internationale bescherming op dezelfde feiten baseert als deze die door uw man naar voor werden gebracht.

Het feitenrelaas van uw man luidt als volgt: " U, N.G. (...), verklaarde de Armeense nationaliteit te bezitten en was samen met uw vrouw H.S. (...) woonachtig in het dorp Zangakatu. Eind maart 2017 kwam Muradyan, kandidaat voor de Republikeinse partij, naar uw dorp om campagne te voeren naar aanleiding van de parlementsverkiezingen. U voelde zich meteen aangesproken door zijn standpunten over een betere waterbevoorrading van het dorp en stelde voor hem te helpen. De dag nadien werd u door Muradyan geaccrediteerd om toezicht te houden op de verkiezingsdag. Tijdens die verkiezingsdag werd u door getrouwen van Araik Grigoryan, de rivaal van Muradyan, buiten het kieslokaal geslagen en met een mes aangevallen omdat u Muradyan steunde. U kon vluchten naar huis, maar 3 of 4 dagen later stopten mensen in een politieuniform aan uw huis. Ze eisten dat u meeding naar het politiekantoor en het kwam tot schermmutselingen. Hierbij werd uw vrouw van de trap geduwd en verloren jullie jullie ongeboren kind. Ook u werd hierbij geslagen waarna zij weggingen. Ondanks het feit dat de dorpsdokter werd opgebeld, durfde hij niet te komen om jullie te verzorgen. Uiteindelijk kwam een tante om de verwondingen te verzorgen. U diende gedurende een periode van 2 maanden te herstellen en kon amper het bed verlaten. Hierna wendde u zich tot de politie om klacht in te dienen. De klacht werd aanvaard, maar enkele dagen later stopten er wederom 2 voertuigen aan uw huis. U herkende de wagen van het dorps hoofd die eveneens medestander is van Grigoryan. Twee struise mannen kwamen naar u toe en geboden u mee te gaan. U werd naar de kelder van de wijnfabriek van Grigoryan gebracht. U werd er vastgebonden op een stoel en mishandeld met onder meer bierflessen. Ook Grigoryan was aanwezig en lachte u uit omdat u klacht had ingediend. Nadat ze u zwaar hadden

toegetakeld werd u rond 6 uur 's morgens op de weg gedumpt. U kreeg verzorging van enkele vroegere collega's van uw vrouw. Hierna werd u telefonisch bedreigd dat u niet meer zou leven. Uw kinderen werden eveneens gevisieerd op hun scholen die gerund werden door familieleden van het dorpshoofd. Toen uw vrouw een schoolfactuur vergat te betalen ging ze naar school. Daar was het dorpshoofd aanwezig, die haar begint te bepotelen. Vervolgens liep ze weg van de man. Nadat u uw simkaart weggegooid had omdat u de telefonische bedreigingen beu was vluchtte u met uw gezin naar een tante van uw vrouw in Jerevan. Via kennissen organiseerde u jullie uitreis en op 27/11/2017 reisden jullie naar België waar jullie op 28/11/2017 aankwamen. Om uw asielaanvraag te ondersteunen legde u volgende documenten neer: uw rijbewijs, uw militaire boekje, reistickets, een accreditatie en een medisch attest. "

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit de attesten en de verklaringen blijkt immers dat u ernstig ziek bent. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u de mogelijkheid gegeven om op schriftelijke wijze uw asielmotieven door te sturen hetgeen u ook gedaan heeft.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw verzoek tot internationale bescherming op dezelfde motieven baseert als degene die werden aangehaald door uw echtgenoot N.G. (...) (schriftelijke verklaringen). In het kader van het door hem ingediende verzoek werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire bescherming genomen omwille van het ongeloofwaardige karakter van jullie asielmotieven. Bijgevolg kan dan ook niet in uw hoofde besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De beslissing van uw echtgenoot luidt als volgt:

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde vervolging te vrezen vanwege Grigoryan en zijn getrouwen omdat u tijdens de verkiezingen als vertrouwenspersoon voor zijn politieke tegenstander Muradyan had opgetreden. Echter werden vaststellingen gedaan die dergelijke vrees ongeloofwaardig maken.

Vooreerst kan u niet overtuigen dat u effectief als vertrouwenspersoon tijdens de verkiezingen hebt gewerkt voor parlementslid Muradyan.

Zo komt het al zeer bevreemdend over dat u op de vraag bij welke verkiezingen u als vertrouwenspersoon heeft gewerkt, u in eerste instantie verklaarde er niet op te komen om na relatief lang nadenken te stellen dat het de parlementsverkiezingen waren (CGVS p.5). Hoewel de verkiezingen van april 2018 inderdaad de parlementsverkiezingen waren, doet het toch de wenkbrauwen fronsen dat u niet spontaan en direct kon zeggen welke verkiezingen het betroffen, gezien de actieve rol die u tijdens deze verkiezingen gespeeld heeft en de zwaarwichtige problemen die u hierdoor gekend zou hebben.

Voorts blijkt uit uw verklaringen dat u voor eind maart 2018 – toen u naar aanleiding van zijn bezoek aan uw dorp niet meer over Muradyan wist dan dat hij parlementslid was (CGVS p.5). Welke andere activiteiten of bezigheden hij deed of gedaan had buiten zijn parlementsmandaat, wist u niet (CGVS p.13). Niettemin is de man zoals uit de toegevoegde informatie blijkt een zakenman die het bouwbedrijf BAMO beheert en is hij ooit ambassadeur geweest, maar moest hij aftreden na juridische ontwikkelingen inzake het niet terugbetalen van een lening in het kader van de renovatie van het Hamalir complex.

Betreffende waar hij voor stond kwam u niet verder dan dat hij een betere watertoevoer, betere wegen en nachtverlichting beloofd had, u van uw schoonbroer gehoord had dat het een goede persoon was die veel had gedaan en schatte u hem als een eerlijk man in. Voorts was u voor de verkiezingen/problemen niet op de hoogte van de animositeit tussen Grigoryan en Muradyan en had u geen weet van concrete incidenten tussen beide clans of van enige negatieve berichtgeving aangaande de persoon van Muradyan. Waarom ze problemen met elkaar hadden, kon u evenmin zeggen, noch of er tussen de verkiezingen van 2012 en van 2017 iets veranderd was (CGVS p.5-8, 13-14). Echter blijkt uit informatie

waarvan een kopie aan het administratieve dossier werd toegevoegd dat er in de aanloop naar de verkiezingen toe een hevige twiststrijd tussen beiden is ontstaan waarbij Grigoryans campagneleider zwaar in elkaar werd geslagen omdat hij campagnehuizen opzette in Massis, hetgeen onder de invloed van Muradyan stond. De twiststrijd tussen beiden ging zo ver dat de president hen na verschillende incidenten opriep de twist te stoppen. Een herverdeling van kiesdistricten (de kiesdistricten van beiden werden samengevoegd) lag aan de basis van de hevige twist tussen beiden in aanloop naar de verkiezingen. Voorts zouden aanhangers van Muradyan in de aanloop van de verkiezingen in 2017 een lid van Prosperous Armenia hebben neergestoken.

Dergelijke verregaande onwetendheid betreffende de kandidaat die u actief steunde, de reden van de twist tussen Muradyan en Grigoryan en de incidenten in aanloop naar de verkiezingen komt weinig aannemelijk over rekening houdende met het gegeven dat Muradyan in de aanloop naar de verkiezingen prominent (op vooral negatieve wijze) in de media kwam en hij de oorzaak is van de door u verklaarde problemen gezien uw actieve politieke steun voor hem.

Verder heeft u er geen idee van of andere medestanders van Muradyan problemen gekend hebben of andere vertrouwenspersonen in het algemeen. Hoewel Muradyan in de aanloop van de verkiezingen een kantoor in uw dorp had waar 3 mensen werkten, had u er evenmin een idee van of zij problemen hebben gekend (CGVS p.14,21). Het zou ernstig verbazen dat u dermate geviseerd zou worden omwille van uw steun voor Grigoryan, maar dat u geen weet heeft van andere medestanders die problemen zouden hebben gekend.

Voorts was u incoherent over waar u het mandaat heeft verkregen om als vertrouwenspersoon voor Muradyan te werken. In eerste instantie gaf u aan dat u de volgende dag -nadat u Muradyan zag- in Massis werd uitgenodigd waarna zij het mandaat hadden ingevuld en bestempeld, hetgeen u het recht gaf om aanwezig te zijn op de verkiezingen (CGVS p.8). Later tijdens het onderhoud geeft u echter aan dat u het mandaat de volgende dag -nadat u Muradyan had ontmoet- in uw dorp verkreeg gezien Muradyan er een kantoor in aanloop naar de verkiezingen had opgezet (CGVS p.20-21). Dergelijke incoherentie komt uw geloofwaardigheid niet ten goede, net zomin als uw onwetendheid betreffende de inhoud van het door u voorgelegde mandaat. Gevraagd of men uit de inhoud van het mandaat – het door u voorgelegde document- kan opmaken dat u als vertrouwenspersoon voor Muradyan werkte, gaf u in eerste instantie aan dat dit ongetwijfeld het geval was. Gevraagd of erop staat in welk kantoor en door welke partij het werd uitgegeven, stelde u dat de republikeinse partij erop vermeld staat en voegde u eraan toe dat dit ook op de stempel stond. Gevraagd of het in de tekst of op de stempel stond, bleek plots dat u het document 'al lang niet meer gelezen had' en dat u het niet weet. Of de naam Muradyan erop vermeld stond, wist u ook niet, al vermoedde u eerder van niet. Niettemin bleef u erbij dat de republikeinse partij erop vermeld stond. Gevraagd waar dit stond – de partij staat er immers totaal niet op vermeld- kwam u na een lezing van het document uiteindelijk ook tot de conclusie dat de partijnaam niet vermeld stond (CGVS p.20-21). Dergelijke onwetendheid aangaande de inhoud van het enige document dat u ter staving van uw politieke activiteiten neerlegt komt evenmin overtuigend over. Hieromtrent kan nog worden opgemerkt dat uit informatie waarvan een kopie aan het administratieve dossier werd toegevoegd blijkt dat de corruptie in Armenië van een dermate niveau is dat kan aangenomen worden dat dergelijke documenten makkelijk tegen betaling te verkrijgen zijn.

Naast uw weinig geloofwaardige verklaringen aangaande uw profiel als medestander en vertrouwenspersoon van Muradyan, slaagde u er evenmin in coherente verklaringen af te leggen aangaande de door u verklaarde vervolgingsfeiten.

Betreffende het eerste incident waarbij mannen in politieuniform naar uw huis kwamen, gaf u in de door u op de Dienst Vreemdelingenzaken ingevulde vragenlijst van het CGVS aan dat dit op 3 april plaatsvond terwijl de verkiezingen op 2 april plaatsvonden (vragenlijst 3.5). Uit deze verklaringen blijkt duidelijk dat u reeds de volgende dag op de verkiezingen werd aangevallen. Tijdens het onderhoud gaf u echter aan dat het incident 3-4 dagen na de verkiezingsdag plaatsvond (CGVS p.10). Geconfronteerd met dit wezenlijke verschil kwam u niet verder dan te stellen dat het enkele dagen nadien was en dat u het ongeveer zei (CGVS p.19). Gezien u het incident letterlijk op 3 april plaatste, houdt dergelijke poging tot verschoning geen steek en blijft het tegenstrijdige karakter van uw verklaringen hieromtrent onverminderd overeind.

Verder gaf u tijdens het onderhoud aan dat u op 15/07/2018 klacht had ingediend en dat u op 30/07/2018 werd meegenomen naar de kelder van de wijnfabriek van Grigoryan, waar u mishandeld werd (CGVS p.11, 17). In de door u ingevulde vragenlijst gaf u opmerkelijk genoeg geen concrete datum voor het tijdstip waarop u klacht had ingediend en wanneer uw naar de wijnfabriek werd gebracht. U gaf er enkel aan dat u ongeveer 2 maanden na het eerste incident klacht had ingediend en 10 dagen later door politiemensen werd meegenomen (vragenlijst 3.5). Gevraagd waarom u op de vragenlijst geen concrete data van deze zaken gaf, kon u hier geen verklaring voor geven behalve dat u herhaalde dat het ongeveer 2 maanden later was (CGVS p.19). Echter klopt het door u gegeven tijds kader ook niet,

gezien uit de door u gegeven data duidelijk blijkt dat de klacht bijna 3.5 maanden nadat u in elkaar werd geslagen werd gedaan, hetgeen toch wezenlijk verschilt van ongeveer 2 maanden.

Ten slotte legde u ook betreffende de mishandelingen in de wijnfabriek van Grigoryan incoherente verklaringen af. In de door u ingevulde vragenlijst gaf u aan dat u er geslagen werd en dat zij u brandwonden toebrachten (vragenlijst 3.5). Tijdens het onderhoud gaf u evenwel aan dat u qua verwondingen niets concreet had, maar dat u vele slagen op het hoofd had gekregen. Gevraagd welke instrumenten men gebruikte om u pijn te doen, gaf u aan dat ze een rubberen stok, hun vuisten en hun laarzen gebruikte. Nogmaals herhaald dat enkel die zaken werden gebruikt, beaamde u dit. Nogmaals herhaald dat u daardoor vooral blauwe plekken had en niets gebroken, gaf u aan dat u enkel schrik had voor uw hoofd door die aanvallen. Geconfronteerd met uw expliciete verklaring aangaande brandwonden in de vragenlijst met de vraag waarom u dit niet naar voor bracht, gaf u initieel aan dat er geen brandwonden waren om nadien te zeggen dat u het zich niet herinnert dat u brandwonden had (CGVS p.16-17, 19). Gezien u expliciet in de vragenlijst sprak over brandwonden, kan niet ingezien worden dat u zich dit enkele na maanden (tijd tussen vragenlijst en onderhoud) niet meer zou herinneren en kan dergelijke bewering dan ook het incoherente karakter van uw verklaringen hieromtrent niet verklaren.

Dergelijke opeenstapeling van vaagheden, onwetendheden en incoherenties betreffende zaken die raken aan de kern van uw vervolgingsrelaas ondermijnen dan ook de geloofwaardigheid van uw vervolgingsvrees op fundamentele wijze.

Volledigheidshalve kan nog gesteld worden dat uit de verklaringen van u en vrouw blijkt dat de problemen van de kinderen op school en van uw vrouw met het dorps hoofd rechtstreeks voortvloeien uit uw actieve politieke rol en de door u verklaarde vervolgingsproblemen. Gezien deze manifest ongeloofwaardig zijn kan logischerwijs ook geen geloof worden gehecht aan deze problemen van uw kinderen en uw vrouw met het dorps hoofd en zijn familieleden op school.

De overige door u voorgelegde documenten vermogen niet bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uit het medische attest kan niet worden afgeleid wat de oorzaak van de vastgestelde verwondingen is, laat staan de context waarin deze ontstaan zijn, waardoor dit op zich niet aan de door u verklaarde vervolgingsproblemen kan gelinkt worden. Het attest verwijst daarenboven niet naar enige cognitieve - of geheugenproblemen die bovenstaande inconsistenties zouden kunnen verklaren, noch legt u enige andere attesten in die zin neer.

Uw tickets geven informatie over uw reisroute hetgeen in bovenstaande niet in vraag gesteld wordt.

Uw rijbewijs en uw militair boekje bevatten persoonlijke gegevens die evenmin in twijfel worden getrokken in bovenstaande.

Betreffende de opmerkingen van de advocaat aangaande de notities, dient te worden gesteld dat de correcties en aanvullingen geen wezenlijke zaken betreffen en bijgevolg geen impact hebben op bovenstaande motivering.”

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

2.1.1. Verzoekende partijen beroepen zich in wat zich aandient als een enig middel op de:

“Schending van de artikelen 2 + 3 wet van 29/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ; schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet + schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, o.a. het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel + manifeste appreciatiefout.

- Schending van art. 1, sectie A, § 2 van de Conventie van Genève van 28/07/1951.”

2.1.2. Verzoekende partijen gaan vooreerst in op de vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève van 28 juli 1951.

Verzoekende partijen herhalen in dit kader de aangevoerde problemen en vrees voor vervolging vanwege de lokale autoriteiten ten gevolge van verzoekers activiteiten bij de verkiezingen.

Verzoekende partijen stellen dat verweerder hun problemen ten onrechte geringschat. Zij verwijten het CGVS dat selectief en enkel in hun nadeel tewerk werd gegaan en dat geen of te weinig rekening gehouden werd met de concrete omstandigheden en feitelijkheden ter plaatse.

De door verweerder aangehaalde incoherenties zijn volgens verzoekende partijen niet dermate belangrijk dat zij afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het verzoek. Volgens hen raken deze de kern van hun relaas niet.

Verzoekende partijen stellen dat verzoeker voldoende informatie gaf. Verder verwijten zij het CGVS dat geen rekening werd gehouden met het tijdsverloop sedert de gebeurtenissen en sedert de opeenvolgende onderhouds van verzoeker bij de DVZ en bij het CGVS.

Ook hield het CGVS ten onrechte geen rekening met de traumatische ervaringen die verzoeker had opgelopen naar aanleiding van de gebeurtenissen in Armenië en met de stress die hij nadien meemaakte. Het CGVS had meer begrip moeten opbrengen voor de kwetsbare mentale toestand van verzoeker. Verzoekende partijen wijzen voorts op de problemen van verzoekster en hun kinderen en op de medische problemen in hoofd van verzoekster. Ook dit alles maakt dat verzoeker gebukt gaat onder stress. Eveneens wijzen zij op het traumatische karakter van het achterlaten van hun land en hun reis naar Europa. Verzoeker gaf tijdens het onderhoud bij het CGVS duidelijk aan geheugenproblemen te hebben als gevolg van de traumatische gebeurtenissen. Verzoekers raadsman maakte het CGVS hierop attent aan het einde van het persoonlijk onderhoud.

Verzoekende partijen wijzen er verder op dat zij overtuigende stukken neerlegden ter staving van hun verzoek. Zij wijzen op het neergelegde document inzake de steun aan Muradyan en op het medisch verslag. Het CGVS verrichtte onvoldoende onderzoek naar deze documenten en ging niet na of deze correcte informatie bevatten. De stukken vormen minstens een begin van bewijs.

2.1.3. Verzoekende partijen gaan vervolgens in op het reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet).

Zij verwijzen daarbij opnieuw naar het aangevoerde asielrelaas.

2.1.4. Verzoekende partijen vragen op basis van het voorgaande om aan hen de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Minstens verzoeken zij om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak voor bijkomend onderzoek terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

2.2. Verzoekende partijen voegen ter staving van hun betoog geen stukken bij het verzoekschrift.

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoekende partijen leggen op 13 maart 2019 per aangetekend schrijven en door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen neer. Het gaat om een persartikel over Muradyan en over een overzicht van de aangesloten leden van de Republikeinse partij.

Aan de hand van deze stukken betogen zij dat er in Armenië twee personen zijn die Murad Muradyan heten en dat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt gemotiveerd dat de Muradyan waarover verzoeker het had een zakenman was die het bedrijf BAMO beheert en die ambassadeur van Irak was. Bijgevolg werd de bestreden beslissing ten onrechte op verzoeker onwetendheid gebaseerd, is de beslissing gebrekkig gemotiveerd en dient deze beslissing te worden vernietigd.

3.2. Verweerder brengt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen ter kennis van de Raad.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. Verzoekende partijen betichten het CGVS ervan dat hun verzoek om internationale bescherming selectief en enkel in hun nadeel zou zijn onderzocht. Zij staven deze – nochtans ernstige – aantijging echter niet. Zij brengen geen concrete gegevens aan waaruit blijkt dat het CGVS bevooroordeeld zou zijn geweest of dat hun verzoek om internationale bescherming niet eerlijk zou zijn behandeld. Uit de stukken van het dossier en de bestreden beslissingen kan evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. Bovendien zijn de ambtenaren van het CGVS onpartijdig en hebben deze geen persoonlijk belang bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

4.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft verder tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissingen kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissingen worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partijen deze motieven kennen en aan inhoudelijke kritiek onderwerpen. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht bereikt en voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissingen op motieven moeten steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen genomen worden.

4.2. In dit kader kan vooreerst worden vastgesteld dat verzoekende partijen de bestreden beslissingen aanvechten noch betwisten waar gesteld wordt dat in hoofde van verzoeker geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat aan de bijzondere procedurele noden in hoofde van verzoekster op passende wijze en middels de nodige steunmaatregelen werd tegemoet gekomen, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat de rechten van verzoekende partijen werden gerespecteerd en dat verzoekende partijen konden voldoen aan hun verplichtingen.

4.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen voor wat de overige elementen betreft in hetgeen volgt ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partijen al dan niet voldoen aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.4. In de bestreden beslissingen wordt op uitgebreide, duidelijke en gedetailleerde wijze uiteengezet waarom aan de door verzoekende partijen aangevoerde problemen en vrees voor vervolging geen geloof kan worden gehecht.

Verzoekende partijen trachten de in de bestreden beslissingen opgenomen motieven daarbij vooreerst op algemene wijze te ontkrachten door te verwijzen naar het tijdsverloop sedert de gebeurtenissen en tussen de verschillende onderhouden in het kader van verzoekers verzoek om internationale bescherming. Dit tijdsverloop kan de gedane vaststellingen echter hoegenaamd niet verklaren. Van een verzoeker om internationale bescherming, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag immers worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte, coherente, duidelijke en precieze wijze kan weergeven, zeker die feiten en gebeurtenissen die de essentie uitmaken van het relaas, die hij persoonlijk heeft meegemaakt en die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek uit zijn land. Daar de aangehaalde gebeurtenissen een manifeste afwijking vormen op de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere leven, kunnen zij geacht worden in verzoekers geheugen te zijn gegrift zodat hij bij machte zou moeten zijn deze op coherente en duidelijke wijze uiteen te zetten.

Verzoekende partijen laten daarnaast uitschijnen dat verzoeker omwille van een aantal factoren dermate getraumatiseerd en gestresseerd zou zijn dat hij niet bij machte was om zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS op een gedegen wijze te volbrengen. Zij kunnen in dit betoog echter in het geheel niet worden gevolgd. Vooreerst brengen zij immers geen medisch attest bij waaruit zulks kan worden afgeleid. Ten aanzien van het reeds eerder door verzoeker neergelegde medische attest, wordt in de bestreden beslissingen namelijk met recht opgemerkt dat dit niet verwijst naar enige cognitieve- of geheugenproblemen en voor het overige legt verzoeker geen andere attesten in voormelde zin neer. Bijgevolg toont verzoeker geheel niet aan getraumatiseerd te zijn (geweest); laat staan dat hij zou aantonen dat hij ingevolge hiervan aan geheugenproblemen zou lijden of niet in staat was om tijdens het gehoor volwaardige verklaringen af te leggen. Daarenboven formuleerde noch verzoeker, noch diens advocaat, die hem bijstond tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS, enig bezwaar tegen het plaatsvinden van het persoonlijk onderhoud. Slechts aan het einde van het persoonlijk onderhoud en

nadat verzoeker in de loop van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met een veelheid aan vaststellingen, maakten zij, dit dan nog op bijzonder algemene, hypothetische en niet nader geconcretiseerde wijze, melding van mogelijke geheugenproblemen in hoofde van verzoeker (administratief dossier, notities van het persoonlijk onderhoud, p.22-23). Verzoeker gaf, wanneer hij bijkomende opmerkingen kon formuleren, immers slechts aan: *“Neen, niets concreet, misschien iets niet meer weten voor de rest alles ok”*. Zijn advocaat stelde vervolgens enkel: *“meneer kunne vertellen wat hij wilde vertelle, rekening met trauma bedreigingen slagen en die misschien invloed op psychische toestand en geheugen dank u wel”*. Dient bovendien te worden vastgesteld dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat het persoonlijk onderhoud op normale wijze is geschied en dat hieruit in hoofde van verzoeker geen noemenswaardige problemen kunnen worden afgeleid. Daarenboven maakte verzoekers advocaat, hoewel deze een hele lijst met opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud overmaakte aan het CGVS (administratief dossier, map ‘documenten’) in deze opmerkingen geen melding (meer) van de voormelde, vermeende problemen in hoofde van verzoeker en gaf deze advocaat daarbij nergens aan dat, waar of op welke wijze zulks van invloed zou zijn geweest op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Ook heden laten verzoekende partijen bovendien na om *in concreto* aan te tonen dat, waar of op welke wijze de beweerde geheugenproblemen en stress van verzoeker zijn verklaringen zouden hebben beïnvloed. Evenmin tonen zij aan dat, waar of hoe dit van invloed zou zijn geweest op de bestreden motiveringen en beslissingen. Verzoekende partijen kunnen bezwaarlijk volstaan met het opperen van dermate algemene, hypothetische, niet-gestaafde, ongefundeerde en niet nader uitgewerkte beweringen om afbreuk te doen aan de bestreden motieven.

Mede gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissingen inzake verzoekers beweerde steun aan en rol als vertrouwenspersoon van Muradyan terecht vastgesteld dat (i) het erg bevreemdend is dat verzoeker slechts na lang nadenken kon aangeven dat de verkiezingen waarbij hij een rol speelde en ten gevolge waarvan hij problemen kreeg de parlementsverkiezingen waren; (ii) verzoeker voor eind maart 2018 niets over Muradyan wist dan dat deze parlements lid was en niet kon aangeven welke andere activiteiten of bezigheden Muradyan daarbuiten had; (iii) verzoeker, hoewel dit blijkens de informatie in het dossier van hem mocht worden verwacht, niet wist waarvoor Muradyan stond, niet op de hoogte was van de animositeit tussen Grigoryan en Muradyan, geen weet had van de incidenten tussen deze personen en ook geen weet had van de reden waarom deze personen problemen met elkaar hadden; (iv) verzoeker er geen idee van bleek te hebben of er andere medestanders of vertrouwenspersonen van Muradyan problemen kenden, en dit ondanks dat deze persoon in verzoekers dorp een kantoor met drie werknemers had en ondanks zijn eigen vermeende problemen; (v) verzoeker incoherente verklaringen aflegde over de plaats waar hij zijn mandaat om als vertrouwenspersoon voor Muradyan te werken ontving; (vi) verzoeker daarenboven kennelijk onwetend was over de inhoud van dit, nochtans door hem zelf neergelegde mandaat, waarbij nog bijkomend kan worden opgemerkt dat uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat de corruptie in Armenië van een dermate hoog en wijdverbreid niveau is dat kan aangenomen worden dat dergelijke documenten makkelijk tegen betaling te verkrijgen zijn.

Verzoekende partijen slagen er niet in om aan de voormelde motieven afbreuk te doen. In zoverre zij gevolgd kunnen worden in hun betoog dat er twee verschillende personen zijn die Muradyan heten, dient te worden opgemerkt dat zij hiermee geen afbreuk doen aan de essentie van de voormelde motivering inzake verzoekers onwetendheid omtrent deze persoon. Uit de informatie die verzoekende partijen zelf bij hun aanvullende nota voegen, blijkt namelijk dat ook de persoon waarvan verzoeker de vertrouwenspersoon was bij de verkiezingen een opvallend en rijkelijk gevuld verleden heeft. Zo was deze hoofd van een brandstofbasis, hoofd van de afdeling Militaire handel van het Ministerie van Defensie van Armenië, Minister van Natuurbescherming van de Republiek Armenië, directeur van het bedrijf Arkamar LLC, plaatsvervangend volksvertegenwoordiger en plaatsvervanger in de nationale assemblee. Zo verzoeker werkelijk vertrouwenspersoon voor deze persoon was geweest, mocht worden verwacht dat hij omtrent deze persoon beter op de hoogte zou zijn. Dit bleek echter niet zo te zijn. Dat het neergelegde stuk inzake verzoekers rol als vertrouwenspersoon overtuigend zou zijn, betreft voorts een loutere en kennelijke miskenning van de voormelde, inzake dit stuk gedane vaststellingen. Met deze loutere ontkenning doen verzoekende partijen aan deze vaststellingen op generlei wijze afbreuk.

De overige voormelde motieven laten verzoekende partijen voor de rest ongemoeid. Bijgevolg blijven ook deze motieven onverminderd gelden.

Verzoeker slaagde er bovendien niet enkel niet in om zijn profiel als medestander en vertrouwenspersoon van Muradyan aannemelijk te maken. Ook omtrent de door verzoekende partijen

aangevoerde vervolgingsfeiten legde hij meermaals manifest incoherente verklaringen af. In dit kader wordt in de bestreden beslissingen met redenen aangegeven:

“Betreffende het eerste incident waarbij mannen in politieuniform naar uw huis kwamen, gaf u in de door u op de Dienst Vreemdelingenzaken ingevulde vragenlijst van het CGVS aan dat dit op 3 april plaatsvond terwijl de verkiezingen op 2 april plaatsvonden (vragenlijst 3.5). Uit deze verklaringen blijkt duidelijk dat u reeds de volgende dag op de verkiezingen werd aangevallen. Tijdens het onderhoud gaf u echter aan dat het incident 3-4 dagen na de verkiezingsdag plaatsvond (CGVS p.10). Geconfronteerd met dit wezenlijke verschil kwam u niet verder dan te stellen dat het enkele dagen nadien was en dat u het ongeveer zei (CGVS p.19). Gezien u het incident letterlijk op 3 april plaatste, houdt dergelijke poging tot verschoning geen steek en blijft het tegenstrijdige karakter van uw verklaringen hieromtrent onverminderd overeind.

Verder gaf u tijdens het onderhoud aan dat u op 15/07/2018 klacht had ingediend en dat u op 30/07/2018 werd meegenomen naar de kelder van de wijnfabriek van Grigoryan, waar u mishandeld werd (CGVS p.11, 17). In de door u ingevulde vragenlijst gaf u opmerkelijk genoeg geen concrete datum voor het tijdstip waarop u klacht had ingediend en wanneer uw naar de wijnfabriek werd gebracht. U gaf er enkel aan dat u ongeveer 2 maanden na het eerste incident klacht had ingediend en 10 dagen later door politiemensen werd meegenomen (vragenlijst 3.5). Gevraagd waarom u op de vragenlijst geen concrete data van deze zaken gaf, kon u hier geen verklaring voor geven behalve dat u herhaalde dat het ongeveer 2 maanden later was (CGVS p.19). Echter klopt het door u gegeven tijds kader ook niet, gezien uit de door u gegeven data duidelijk blijkt dat de klacht bijna 3.5 maanden nadat u in elkaar werd geslagen werd gedaan, hetgeen toch wezenlijk verschilt van ongeveer 2 maanden.

Ten slotte legde u ook betreffende de mishandelingen in de wijnfabriek van Grigoryan incoherente verklaringen af. In de door u ingevulde vragenlijst gaf u aan dat u er geslagen werd en dat zij u brandwonden toebrachten (vragenlijst 3.5). Tijdens het onderhoud gaf u evenwel aan dat u qua verwondingen niets concreet had, maar dat u vele slagen op het hoofd had gekregen. Gevraagd welke instrumenten men gebruikte om u pijn te doen, gaf u aan dat ze een rubberen stok, hun vuisten en hun laarzen gebruikte. Nogmaals herhaald dat enkel die zaken werden gebruikt, beaamde u dit. Nogmaals herhaald dat u daardoor vooral blauwe plekken had en niets gebroken, gaf u aan dat u enkel schrik had voor uw hoofd door die aanvallen. Geconfronteerd met uw expliciete verklaring aangaande brandwonden in de vragenlijst met de vraag waarom u dit niet naar voor bracht, gaf u initieel aan dat er geen brandwonden waren om nadien te zeggen dat u het zich niet herinnert dat u brandwonden had (CGVS p.16-17, 19). Gezien u expliciet in de vragenlijst sprak over brandwonden, kan niet ingezien worden dat u zich dit enkele na maanden (tijd tussen vragenlijst en onderhoud) niet meer zou herinneren en kan dergelijke bewering dan ook het incoherente karakter van uw verklaringen hieromtrent niet verklaren.”

Verzoekende partijen leggen ter weerlegging van deze motieven niet één concreet en dienstig argument aan. Zij beperken zich namelijk tot een poging tot minimalisering van de vastgestelde incoherenties in verzoekers verklaringen. In tegenstelling tot wat verzoekende partijen laten uitschijnen, dient daarbij te worden vastgesteld dat deze incoherenties weldegelijk essentiële elementen in het asielrelaas betreffen en de kern van de aangevoerde problemen en vrees raken. Derhalve doen deze incoherenties weldegelijk en op fundamentele wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van het door verzoekende partijen aangevoerde asielrelaas.

Mede gelet op het voormelde, wordt in de bestreden beslissing eveneens terecht gesteld:

“Volledigheidshalve kan nog gesteld worden dat uit de verklaringen van u en vrouw blijkt dat de problemen van de kinderen op school en van uw vrouw met het dorps hoofd rechtstreeks voortvloeien uit uw actieve politieke rol en de door u verklaarde vervolgingsproblemen. Gezien deze manifest ongeloofwaardig zijn kan logischerwijs ook geen geloof worden gehecht aan deze problemen van uw kinderen en uw vrouw met het dorps hoofd en zijn familieleden op school.”

De documenten die verzoekende partijen neerlegden benevens het stuk inzake verzoekers rol als vertrouwenspersoon van Muradyan, kunnen omwille van de in de bestreden beslissingen aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoekende partijen niet dienstig worden weerlegd of betwist, tot slot geen afbreuk doen aan de hoger gedane vaststellingen. Deze redenen worden door de Raad overgenomen en luiden als volgt:

“De overige door u voorgelegde documenten vermogen niet bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uit het medische attest kan niet worden afgeleid wat de oorzaak van de vastgestelde verwondingen is, laat staan de context waarin deze ontstaan zijn, waardoor dit op zich niet aan de door u verklaarde vervolgingsproblemen kan gelinkt worden.

(...)

Uw tickets geven informatie over uw reisroute hetgeen in bovenstaande niet in vraag gesteld wordt.

Uw rijbewijs en uw militair boekje bevatten persoonlijke gegevens die evenmin in twijfel worden getrokken in bovenstaande.

Betreffende de opmerkingen van de advocaat aangaande de notities, dient te worden gesteld dat de correcties en aanvullingen geen wezenlijke zaken betreffen en bijgevolg geen impact hebben op bovenstaande motivering.”

De Raad wenst in dit kader overigens nog bijkomend op te merken dat het niet aannemelijk is dat verzoekende partijen, zo hun problemen met de werkelijkheid zouden overeenstemmen, hiervan niet meer bewijzen kunnen aanreiken. Gezien verzoeker beweerde dat hij voor zijn vertrek een foto liet nemen waaruit bleek dat hij een hersenschudding had, alsmede dat hij klacht zou hebben ingediend, een ombudsman zou hebben gecontacteerd, justitie zou hebben aangeschreven en brieven zou hebben gestuurd naar nog verschillende andere personen (administratief dossier, notities van het persoonlijk onderhoud, p.17), mocht worden verwacht dat verzoekende partijen van dit alles toch enig begin van bewijs zouden neerleggen.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekende partijen een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Verzoekende partijen beroepen zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan de aangevoerde asielmotieven. Gelet op de hoger gedane vaststellingen dienaangaande, tonen zij niet aan dat in hunner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

4.6. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier april tweeduizend negentien door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT