

## Arrest

nr. 219 607 van 9 april 2019  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. VAN BELLINGEN  
Gemeentehuisstraat 3  
1653 BEERSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 7 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het arrest nr. 218 013 van 8 maart 2019 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 5 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat K. VAN BELLINGEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker dient op 20 oktober 2015 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

Op 6 november 2017 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing.

#### 2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen uitspraak moet worden gedaan over de kosten van het geding.

### 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. In het arrest nr. 218 013 van 8 maart 2019 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende gesteld:

*“Tijdens de terechtzitting stelt de voor hem aanwezige advocaat niet te weten waarom verzoeker niet op de zitting aanwezig is.*

*Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker van ambtswege uit de wettelijke registers werd afgevoerd op 7 augustus 2018.*

*Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.*

*Deze vaststelling doet vragen rijzen omtrent het actueel belang van verzoeker bij het thans voorliggende beroep.*

*Het komt derhalve gepast voor om de debatten te heropenen teneinde de partijen uit te nodigen hierover een standpunt in te nemen.*

*Met toepassing van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, worden de partijen verzocht alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijk een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidige beroep. In het bijzonder wenst de Raad te vernemen of de verzoeker zich nog op het Belgisch grondgebied bevindt en of hij nog belangstelling heeft voor de verdere behandeling van zijn beroep.”*

3.2. In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.3. Verzoeker heeft op 18 november 2015 een verzoek om internationale bescherming bij de Belgische overheden ingediend.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker van ambtswege uit de wettelijke registers werd afgevoerd op 7 augustus 2018.

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.

Ter terechtzitting van 5 april 2019 nodigt de Raad de advocaat van verzoeker uit om meer inlichtingen te geven over de huidige situatie van verzoeker.

In het proces-verbaal van de zitting werd genoteerd:

*“De voor de verzoekende partij aanwezige advocaat deelt mee dat de dominus litis contact met haar heeft gezocht, dat zij hierin niet is geslaagd en dat zij vermoedt dat de verzoekende partij naar het buitenland is vertrokken. Zij kan alleszins geen bewijs voorleggen dat de verzoekende partij actueel nog in België verblijft. Waar de voorzitter opmerkt dat het vermoeden van vertrek dat is ontstaan ten gevolge van de afvoering van de bevolkingsregisters hiermee niet wordt weerlegd en dat ook bezwaarlijk kan worden volgehouden dat de verzoekende partij blijkt geeft van een voortdurende en ononderbroken*

*belangstelling voor de door haar ingeleide procedure, stellen beide partijen zich naar de wijsheid te gedragen.”*

De ambtshalve afschrijving uit de bevolkingsregisters wordt niet betwist. Gelet op het betoog van de advocaat is er verder geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied zodat het reglementair vermoeden van vertrek ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege uit de bevolkingsregisters niet wordt weerlegd.

Verder blijkt duidelijk dat verzoeker niet meer bereikbaar is op de eerder aan de dominus litis verstrekte contactgegevens en dat hij de dominus litis evenmin op de hoogte heeft gesteld van nieuwe contactgegevens of een nieuwe verblijfplaats. Tevens blijkt dat verzoeker geen wijziging van woonplaatskeuze aan de Raad heeft meegedeeld, en dat hij bijgevolg onbereikbaar is.

Verzoeker geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoeker loco de dominus litis ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker.

Door geen interesse te tonen in de procedure, doet verzoeker evenmin blijken dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), wat in deze zaak niet het geval is.

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen april tweeduizend negentien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES