

## Arrest

nr. 219 632 van 10 april 2019  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. de FURSTENBERG  
Verbindingslaan 27  
B – 1060 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale Zaken en  
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 8 april 2019 per faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 3 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 3 april 2019 houdende inreisverbod (bijlage 13sexies) en van de beslissing van de gemachtigde Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 27 februari 2019 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 april 2019 om 11.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS die *loco* advocaat L. de FURSTENBERG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam eind 2014 als minderjarige toe op het Belgische grondgebied en diende op 11 juni 2015 een asielaanvraag in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) trof op 15 mei 2017 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in zijn arrest van 9 maart 2018 (RvV 9 maart 2018, nr. 200 944).

1.3. Verzoeker diende op 3 oktober 2018 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.4. Verzoeker werd op 3 april 2018 geïnterpelleerd door de politie van Aalst.

1.5. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de minister) trof op 3 april 2019 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*naam: C.(...)*

*voornaam: A.(...)*

*geboortedatum: (...)*

*geboorteplaats: (...)*

*nationaliteit: Senegal*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de PZ Aalst op 03/04/2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*

*Op 03/10/2018 diende betrokkene een aanvraag tot regularisatie in het kader van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980 in.*

*DVZ verwierp deze aanvraag op 27/02/2019. Betrokkene nam kennis van deze beslissing*

*In de aanvraag tot regularisatie lezen we dat betrokkene zeer goed geïntegreerd is in de Belgische maatschappij, zo spreekt hij één van de landstalen (Frans), volgde hij opleidingen, werkte hij en speelt hij voetbal. Deze elementen wijzen op het bestaan van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Toch werd dit privéleven opgebouwd tijdens een periode van illegaal - of hoogstens precair - verblijf. De overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied. Bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en*

de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten. Betrokkene bracht het grootste deel van zijn leven in Senegal door en spreekt nog één van de landstalen. Het feit dat betrokkene een getalenteerd voetballer zou zijn is evenmin een belemmering voor zijn repatriëring. Ook in Senegal wordt voetbal gespeeld en zijn er voetbalclubs waar hij bij kan aansluiten. Het heropbouwen van een privéleven en een familiaal leven zal voor betrokkene bijgevolg wellicht geen probleem zijn. Deze beslissing impliceert dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM.

Betrokkene verklaart dat hij geen medische problemen heeft.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn. Betrokkene zal bovendien eenmaal in het centrum nogmaals onderzocht worden door een arts die zal nagaan of betrokkene in het centrum kan verblijven en of hij 'fit- to fly' is. Dit vormt een bijkomende garantie tegen een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM.

In bovenstaande paragrafen gingen wij uitvoerig in op het familiale leven en de gezondheidstoestand van betrokkene. Wij hielden ook rekening met het hoger belang van het kind. We stelden geen inbreuk vast op artikel 74/13 van de wet van 15/12/1980.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene kreeg verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste betekend werd op 03/04/2018.

Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend,

nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken.

Een dwangverwijdering is proportioneel.

Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.

artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.

Terugleiding naar de grens

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de PZ Aalst op 03/04/2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:**

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene kreeg verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste betekend werd op 03/04/2018.

Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken.

Een dwangverwijdering is proportioneel.

Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.

Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.

Betrokkene diende op 25/11/2014 als minderjarige een verzoek tot internationale bescherming in. Het CGVS verwierp deze aanvraag op 15/05/2017. Betrokkene nam kennis van deze beslissing en diende ertegen een beroep in bij de RVV. Op 09/03/2018 verwierp de RVV echter dit beroep. Door het CGVS en de RVV werd na diepgaand onderzoek vastgesteld dat verzoeker niet voldeed aan de voorwaarden

opgenomen in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet en hem bijgevolg geen vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus kon toegekend worden. Uit deze vaststelling kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidstoestand in die mate zou zijn gewijzigd dat betrokkene bij zijn verwijdering toch een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene werd gehoord op 03/04/2019 door de PZ Aalst en verklaart dat hij Senegal heeft verlaten omdat zijn leven er in gevaar was en er oorlog heerste in zijn dorp. De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn asielaanvraag van 25/11/2014. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene verklaart dat hij geen medische problemen heeft.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn. Betrokkene zal bovendien eenmaal in het centrum nogmaals onderzocht worden door een arts die zal nagaan of betrokkene in het centrum kan verblijven en of hij 'fit- to fly' is. Dit vormt een bijkomende garantie tegen een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM.

Vasthouding

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:**

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene kreeg verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste betekend werd op 03/04/2018.

Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend,

nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden

dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken.

Een dwangverwijdering is proportioneel.

Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Senegal.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, L. N.(...), attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, de Politiecommissaris van de PZ Aalst, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Merksplas, de betrokkene, C.(...), A.(...), op te sluiten in de lokalen van het centrum te Merksplas.

Naam en hoedanigheid, datum, handtekening en stempel van de overheid

L. N.(...), attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie"

1.6. Eveneens op 3 april 2019 trof de gemachtigde van de minister een beslissing houdende inreisverbod (bijlage 13sexies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

**"INREISVERBOD**

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : C.(...)

voornaam : A.(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats : (...)

nationaliteit : Senegal

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 03/04/2019 gaat gepaard met dit inreisverbod (2)

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de PZ Aalst op 03/04/2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en;

2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene kreeg verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste betekend werd op 03/04/2018.

Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken.

Een dwangverwijdering is proportioneel.

Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.

Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Op 03/10/2018 diende betrokkene een aanvraag tot regularisatie in het kader van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980 in.

DVZ verwierp deze aanvraag op 27/02/2019. Betrokkene nam kennis van deze beslissing

In de aanvraag tot regularisatie lezen we dat betrokkene zeer goed geïntegreerd is in de Belgische maatschappij, zo spreekt hij één van de landstalen (Frans), volgde hij opleidingen, werkte hij en speelt hij voetbal. Deze elementen wijzen op het bestaan van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Toch werd dit privéleven opgebouwd tijdens een periode van illegaal - of hoogstens precair - verblijf. De overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied. Bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten. Betrokkene bracht het grootste deel van zijn leven in Senegal door en spreekt nog één van de landstalen. Het feit dat betrokkene een getalenteerd voetballer zou zijn is evenmin een belemmering voor zijn repatriëring. Ook in Senegal wordt voetbal gespeeld en zijn er voetbalclubs waar hij bij kan aansluiten. Het heropbouwen van een privéleven en een familiaal leven zal voor betrokkene bijgevolg wellicht geen probleem zijn. Deze beslissing impliceert dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM.

Betrokkene verklaart dat hij geen medische problemen heeft.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Betrokkene zal bovendien eenmaal in het centrum nogmaals onderzocht worden door een arts die zal nagaan of betrokkene in het centrum kan verblijven en of hij 'fit-to fly' is. Dit vormt een bijkomende garantie tegen een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM.

In bovenstaande paragrafen gingen wij uitvoerig in op het familiale leven en de gezondheidstoestand van betrokkene. Wij hielden ook rekening met het hoger belang van het kind. We stelden geen inbreuk vast op artikel 74/13 van de wet van 15/12/1980.

*Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.*

*Naam en hoedanigheid, datum, handtekening en stempel van de overheid*

*L. N.(...), attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (1), (3)*

*Brussel, 03.04.2019”*

1.7. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie trof op 27 februari 2019 een beslissing waarbij de in punt 1.3. vermelde aanvraag onontvankelijk werd verklaard. Verzoeker werd hiervan op niet nader te bepalen datum in kennis gesteld.

Dit vormt de derde bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*« Me référant à la demande d'autorisation de séjour en application de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, tel qu'inséré par l'article 4 de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980, qui vous a été adressée le 03.10.2018 par*

*C.(...) , A.(...) (N° R.N.(...), né à (...) le (...)*

*Nationalité : Sénégal*

*Adresse : (...)*

*Je vous informe que la requête est irrecevable.*

*MOTIFS : Les éléments invoqués ne constituent pas une circonstance exceptionnelle.*

*A l'appui de sa demande d'autorisation de séjour, le requérant se prévaut du fait qu'il était encore mineur d'âge (17 ans) à son arrivée en Belgique. Toutefois, nous ne voyons pas en quoi cet élément constituerait une circonstance exceptionnelle empêchant ou rendant difficile tout retour temporaire au pays d'origine et ce, d'autant plus qu'il est à ce jour majeur et peut raisonnablement se prendre en charge.*

*Le requérant invoque également la longueur de son séjour (depuis 2015) ainsi que son intégration sur le territoire attestée par les liens noués (joint des témoignages), le suivi des études et formations (enseignement secondaire professionnel en 2015/2016 ; formation en « Orientation des métiers de la vente et de la boucherie » ; 2016 : a commencé une formation d'aide familiale ; 2017/2018 : Découverte des métiers de l'aide et des soins aux personnes et Orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie), son passé professionnel et sa volonté de travailler (février 2015 : a signé une convention d'insertion socioprofessionnelle avec la Résidence « Sans souci », laquelle était approuvée par le CPAS de Bastogne aussi ; été 2017 : il a travaillé comme garçon de salle Quai des Péniches), le fait qu'il serait un excellent joueur belge (joue actuellement au FC KERKSKEN après avoir passé par le Royal Léopold Club de Bastogne et le Club de Soignies Sports) et par sa participation annuelle aux 20km de Bruxelles. Toutefois, rappelons que les circonstances exceptionnelles visées par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sont destinées non pas à fournir les raisons d'accorder l'autorisation de séjourner plus de trois mois dans le Royaume, mais bien à justifier celles pour lesquelles la demande est formulée en Belgique et non à l'étranger, sans quoi on ne s'expliquerait pas pourquoi elles ne devraient pas être invoquées lorsque la demande est faite auprès des autorités diplomatiques compétentes pour le lieu de résidence ou de séjour à l'étranger. Il en résulte que la longueur du séjour et l'intégration ne constituent pas des circonstances exceptionnelles car ces éléments n'empêchent pas la réalisation d'un ou de plusieurs départs temporaires à l'étranger pour obtenir l'autorisation de séjour (C.E., 24 octobre 2001, C.C.E, 22 février 2010, n° 39.028).*

*Concernant le passé professionnel de l'intéressé et sa volonté de travailler, relevons que la conclusion d'un contrat de travail et/ou l'exercice d'une activité professionnelle (y compris le fait d'être engagé dans un club comme joueur) ne sont pas des éléments révélateurs d'une impossibilité ou une difficulté quelconque de rentrer dans le pays d'origine afin d'y accomplir les formalités requises en vue de l'obtention d'une autorisation de séjour, et ne peuvent dès lors constituer des circonstances exceptionnelles. En outre, notons que « (...) le Conseil rappelle qu'un long séjour en Belgique n'est pas en soi un empêchement à retourner dans le pays d'origine. Il en est de même pour l'intégration par le travail invoquée par la partie requérante. Le Conseil ne perçoit pas en quoi cet élément empêcherait la réalisation d'un ou plusieurs déplacements temporaires à l'étranger en vue d'y lever l'autorisation requise, d'autant plus que la partie requérante ne démontre pas qu'elle ait été autorisée à travailler en Belgique par le biais d'une carte professionnelle ou d'un permis de travail, à durée illimitée (C.C.E., 31 janvier 2008, n°6.776 ; C.C.E., 18 décembre 2008, n°20.681).*

*Quant au suivi de plusieurs formations et à supposer que l'intéressé poursuivrait encore une/des formation(s) à ce jour, cet élément ne saurait pas non plus constituer une circonstance exceptionnelle dans son chef. En effet, d'une part, l'intéressé n'est plus soumis à l'obligation scolaire, et d'autre part, étant donné que sa demande d'asile a été clôturée négativement par le Conseil du Contentieux des Etrangers en date du 13.03.2018, il se trouve dès lors dans une situation irrégulière. Dans l'éventualité où l'intéressé aurait persisté à s'inscrire aux études ou aux formations depuis cette date, il aurait pris, délibérément, le risque de voir ces derniers interrompus à tout moment par une mesure d'éloignement en application de la Loi, en raison de l'irrégularité de son séjour.*

*Ajoutons qu'un principe général de droit que traduit l'adage latin « Nemo auditur propriam turpitudinem allegans », personne ne peut invoquer sa propre faute pour justifier le droit qu'il revendique (Liège (1ère ch.), 23 octobre 2006, SPF Intérieur c. STEPANOV Pavel, inéd., 2005/RF/308).*

*Ajoutons pour le surplus que l'intéressé fait l'objet d'une obligation de quitter le territoire français assortie d'une interdiction de retour d'un an en date du 02/04/18 notifiée le même jour par la préfecture du Pas de Calais. La présente mesure est valide jusqu'au 02/04/2019.*

*(...) »*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De eerste bestreden beslissing houdt een maatregel van vrijheidsberoving in zoals bedoeld in artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Dit wetsartikel luidt als volgt:

*“De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.”*

2.2. Voor zover de verzoekende partij zich met haar vordering richt tegen de beslissing tot vasthouding, staat op grond van voormeld artikel 71, eerste lid van de vreemdelingenwet enkel een beroep open bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van haar verblijfplaats.

2.3. In dit verband wijst de Raad op verzoekers vijfde middel, waarin de schending wordt aangevoerd van artikel 5 van het EVRM. Dit verdragsartikel heeft betrekking op een verbod op schending van de persoonlijke vrijheid en veiligheid en slaat bijgevolg op de onrechtmatige vrijheidsberoving door arrestatie of gevangenhouding. Verzoeker klaagt zich over de omstandigheden waarin hij op 3 april door de politie van Aalst van zijn vrijheid werd beroofd, terwijl de Raad niet bevoegd is om zich hierover uit te spreken. Dit blijkt trouwens duidelijk uit het feit dat verzoeker in zijn middel rechtspraak van de Kamer van Inbeschuldigingstelling citeert. Het vijfde middel is niet ontvankelijk.

De vordering is niet ontvankelijk in zoverre zij gericht zou zijn tegen de beslissing tot vrijheidsberoving bij gebrek aan rechtsmacht.

## 3. Over de vordering tot schorsing

### 3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

### 3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

### 3.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.*

### 3.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

3.2.2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid het volgende aan:

*“La présente requête est introduite avec toute diligence possible suivant la notification de la décision attaquée.*

*Article 39/82, §4, alinéa 2 de la loi : Lorsque l'étranger fait l'objet d'une mesure d'éloignement ou de refoulement dont l'exécution est imminente, en particulier lorsqu'il est maintenu dans [un centre fermé], il peut, s'il n'en a pas encore demandé la suspension par la voie ordinaire, demander la suspension de l'exécution en extrême urgence de cette mesure ».*

*Un vol de rapatriement vers le Sénégal est prévu le 11.04.2019.*

*Les décisions ayant été notifiées le 03.04.2019, Je requérant fait montre de la diligence requise pour mouvoir une procédure de suspension par la voie de l'extrême urgence, le péril étant imminent.*

*Le requérant craint le péril imminent de son éloignement entraînant la réalisation du ou des risques de préjudice dont question ci-après, soit notamment la violation de sa vie privée en Belgique. »*

3.2.2.2. De verwerende partij betwist de uiterst dringende noodzakelijkheid niet in haar nota met opmerkingen. Er dient evenwel een onderscheid te worden gemaakt wat de beoordeling van de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, naargelang verzoeker de verwijderingsmaatregel (bijlage 13septies) en de onontvankelijkheidsbeslissing, thans de eerste en de derde bestreden beslissing, dan wel het inreisverbod (bijlage 13sexies), thans de tweede bestreden beslissing, viseert.

3.2.2.3. De Raad merkt op dat door verzoeker geenszins aannemelijk wordt gemaakt dat een gewone schorsingsprocedure te laat zou komen voor zover de huidige vordering het inreisverbod (bijlage 13sexies), thans de tweede bestreden beslissing, tot voorwerp heeft. Verzoeker brengt immers geen enkel concreet gegeven aan waaruit blijkt dat zijn onmiddellijke terugkeer op het Belgisch grondgebied absoluut noodzakelijk zou zijn waardoor het inreisverbod met onmiddellijke ingang zou moeten worden geschorst om te vermijden dat het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel, waarbij verzoeker blijkens zijn uiteenzetting uitgaat van een zogeheten 'evident nadeel', zich zou voltrekken.

De Raad wijst er bovendien op dat de vreemdelingenwet in artikel 74/12 een specifiek rechtsmiddel voorziet waarbij de intrekking of de opschorting van het inreisverbod kan worden gevraagd bij de minister of zijn gemachtigde, waardoor een vordering tot schorsing van de tweede bestreden beslissing niet het enige rechtsmiddel is dat verzoekster kan aanwenden om passend rechtsherstel te bekomen.

3.2.2.4. Aangezien de uiterst dringende noodzakelijkheid niet wordt aangetoond met betrekking tot het inreisverbod (bijlage 13sexies), kan onderhavige vordering onmogelijk aanleiding geven tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de tweede bestreden beslissing.

Wanneer geen uiterst dringende noodzakelijkheid werd vastgesteld, dient te vordering tot schorsing, voor zover zij gericht is tegen het inreisverbod (bijlage 13sexies), op grond van artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet te worden verworpen.

3.2.2.5. Met betrekking tot de verwijderingsmaatregel (bijlage 13septies) en de onontvankelijkheidsbeslissing daarentegen, blijkt uit de gegevens van het administratief dossier dat verzoeker op 3 april 2019 van zijn vrijheid werd beroofd en werd vastgehouden in het Centrum voor Illegalen te Merksplas. Omwille van de vasthouding en de overbrenging met het oog op zijn terugleiding naar de grens, die op 11 april 2019 in het vooruitzicht werd gesteld, is het aannemelijk dat een gewone schorsingsprocedure niet zou kunnen worden afgerond alvorens de gedwongen tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing heeft plaatsgevonden.



Aan de voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan, althans wat de eerste en de derde bestreden beslissing betreft.

### 3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

#### 3.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het hierboven reeds vermelde artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Onder "*middel*" wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Wanneer op basis van de uiteenzetting van de middelen, het voor ieder weldenkend mens zonder meer duidelijk is, dat de verzoekende partij een schending van een dergelijke bepaling van het EVRM heeft willen aanvoeren, mag het niet nauwkeurig of verkeerd vermelden door de verzoekende partij van de door haar geschonden geachte verdragsbepaling geen drempel zijn voor de Raad om niet over te gaan tot een beoordeling van de verdedigbare grief.

Ten einde in overeenstemming te zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM, is de Raad in het raam van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid gehouden tot een onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief op grond waarvan redenen bestaan om te geloven in een risico van behandeling die ingaat tegen een van de rechten gewaarborgd door het EVRM, zonder dat dit evenwel tot een positief resultaat moet leiden. De draagwijdte van de verplichting dat artikel 13 van het EVRM op de Staat doet wegen, varieert volgens de aard van de grief van de verzoekende partij (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 289 en 293; EHRM 5 februari 2002, Čonka/ België, § 75).

De verzoekende partij moet in het verzoekschrift een verdedigbare grief aanvoeren, hetgeen inhoudt dat zij op aannemelijke wijze kan aanvoeren dat zij geschaad is in een van haar rechten gewaarborgd door het EVRM (vaste rechtspraak EHRM: zie bv. EHRM 25 maart 1983, Silver en cons./Verenigd Koninkrijk, § 113).

Het onderzoek van het ernstig karakter van een middel kenmerkt zich in schorsingszaken door het prima facie karakter ervan. Dit prima facie onderzoek van de door de verzoekende partij aangevoerde verdedigbare grief afgeleid uit de schending van een recht gewaarborgd in het EVRM, moet, zoals gesteld, verzoekenbaar zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM en inzonderheid met de vereiste tot onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief. Dit houdt in dat, indien de Raad bij dit onderzoek op het eerste gezicht vaststelt dat er redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat deze grief ernstig is of dat er minstens twijfels zijn over het ernstig karakter ervan, hij in deze stand van het geding het aangevoerde middel als ernstig beschouwt. Immers, de schade die de Raad toebrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te bevinden dat achteraf, in de definitieve fase van het proces toch gegrond blijkt te zijn, is groter dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval. In het eerste geval kan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich voltrokken hebben, in het tweede geval zal ten hoogste voor een beperkte periode de bestreden beslissing zonder reden geschorst zijn.

De Raad doet overeenkomstig artikel 39/82, §4, vierde lid, van de Vreemdelingenwet een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd, en inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoeker zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het EVRM.

#### 3.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

3.3.2.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het EVRM, van artikel 22 van de Grondwet, van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer

van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn), van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker stelt in zijn middel het volgende:

*“i. Première branche*

*EN CE QUE la partie adverse estime que la vie privée du requérant ^est construite « tijdens een periode van illégal - og hoogstens precair- verblijf )> et qu'en conséquence « de overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied »*

*ALORS QUE l'existence de la vie privée du requérant en Belgique — et le respect de cette vie privée garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme - ne souffre aucune conséquence du fait qu'elle s'est construite alors que son droit de séjour était précaire.*

*En effet, le respect de la vie privée garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ne fait pas de distinction entre une vie privée construite pendant un séjour légal et une vie privée construite pendant un séjour illégal.*

*L'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme stipule que : « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance, 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».*

*La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme ne fait aucune référence à une distinction de ce type non plus,*

*Au contraire\* « toute personne » a droit au respect de sa vie privée, pas uniquement les étrangers dont le séjour n'est pas « précaire »,*

*Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a reconnu l'existence d'une vie privée et familiale dans le chef de nombreux étrangers en séjour illégal dans leur pays d'accueil (CEDH, nAhmut c. Pays-Bas », 28 novembre 1996, requête n° 21702/93; CEDH, «Rodrigues Da Silva et-Hoogkamer c. Pays-Bas», 31 janvier 2006, requête n° 50435/99 ; CEDH, « Hasanbasic c. Suisse », 11 juin 2013, requête n° 52166/09 ; CEDH, « Mokrani c. France », 15 juillet 2003, requête n° 52206/99 ; CEDH, « Paposhvili c. Belgique », 13 décembre 2016, requête n° 41738/10).*

*En affirmant que « de overheid ^nengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied » au motif que « tijdens een periode van illégal - og hoogstens precair- verblijf », la partie adverse viole la notion de vie privée dont le respect est garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.*

*Ainsi, l'existence de la vie privée de Monsieur C.(...) en Belgique ne peut être relativisée ou amoindrie en fonction des circonstances dans lesquelles cette vie privée s'est développée,*

*La partie adverse ne pouvait se contenter de faire référence au séjour illégal du requérant pour justifier la décision attaquée.*

*Ce faisant, la partie adverse a violé l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, Il convient en conséquence de suspendre l'exécution et d'annuler les décisions attaquées.*

*2. Deuxième branche*

*EN CE QUE la partie adverse estime sans autre précision que « bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten »*

*ALORS QUE la balance des intérêts en présence imposée par la Cour européenne des droits de l'homme doit consister en une appréciation circonstanciée de tous les éléments de la cause, ce que n'a manifestement pas effectué la partie adverse.*

*Avant toute chose, nous rappelons que la Cour de Strasbourg a rappelé que « le concept de "vie familiale" visé par l'article 8 ne se borne pas aux seules familles fondées sur le mariage mais peut englober d'autres relations de facto (voir les arrêts Marckx c. Belgique du 13 juin 1979, série A n° 31, p. 14, § 31> Keegan c. Irlande du 26 mai 1994, série A n° 290, p. 17, § 44, et Kroon et autres c. Pays-Bas du 27 octobre 1994, série A n° 297-C, pp. 55-56, § 30).» (XYZ / R.U, 22.04.97, Lexnet).*

*Ainsi, il ne fait nul doute qu'en l'espèce, la relation entretenue par le requérant avec des ressortissants belges ou assimilés tombent dans le champ d'application de l'article 8 de cette Convention,*

*La Cour Européenne des Droits de l'Homme distingue deux situations ; soit l'intéressé bénéficie d'un droit de séjour, soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal,*

*Dans la seconde hypothèse - comme c'est le cas en l'espèce - la Cour Européenne des Droits de l'Homme considère qu'il n'y a pas lieu de procéder à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme, Dans ce cas, la Cour européenne des droits de l'homme considère néanmoins qu'il convient d'examiner si l'Etat est tenu h une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée ou familiale<sup>1</sup>,*

Cet examen s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence, S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH2.

Il faut tenir compte, d'une part, du fait que les exigences de l'article 8 de la Convention, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique<sup>3</sup> et, d'autre part, du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 19804.

La Cour européenne des droits de l'homme indique dans son arrêt « Paposhvili c. Belgique » du 13 décembre 2016 (requête n° 41738/10):

« 22L En ce qui concerne l'application de l'article 8 et l'angle d'examen, la Grande Chambre part des mêmes postulats que la chambre (§§ 136-138 de l'arrêt de la chambre), Tout d'abord, il n'est pas contesté qu'il existait une vie familiale entre le requérant, son épouse et les enfants nés en Belgique, rendant sans pertinence la controverse quant à la paternité du requérant vis-à-vis de l'enfant qui est née avant leur arrivée en Belgique et a, depuis, atteint l'âge adulte (ibidem, § 136). De plus, à supposer que la mesure de renvoi ait pu être examinée sous l'angle de la vie privée du requérant; eu égard aux questions particulières posées, y par l'espèce et aux arguments développés par les parties, c'est le volet « vie familiale » qui remporte, Ensuite, si l'affaire concerne à la fois le refus par les autorités nationales d'autoriser le requérant à résider en Belgique et la menace de le renvoyer en Géorgie, vu les particularités de l'affaire et ses récents développements, la chambre a considéré que la question centrale était celle de savoir si les autorités belges avaient l'obligation d'autoriser le requérant à séjourner en Belgique pour lui permettre de demeurer auprès de sa famille (ibidem, § 138). La Grande Chambre est d'avis qu'envisager ainsi le grief tiré d'une violation de l'article 8 sous l'angle des obligations positives des autorités belges s'impose de manière plus évidente encore en raison de l'évolution de l'affaire et en particulier de la détérioration de l'état de santé du requérant et finalement de son décès, Enfin, la Grande Chambre rappelle que sur le terrain des obligations positives comme sur celui des obligations négatives, l'État doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble et que l'étendue des obligations pour l'État varie en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (ibidem, § 140, et références citées) ».

La Cour européenne des droits de l'homme rappelle dans son arrêt « Ilaşanbasic c. Suisse » du 11 juin 2013 (requête n° 52166/09) :

« 47, La Cour observe en outre que, dans sa jurisprudence, elle a envisagé l'expulsion de résidents de longue date aussi bien sous le volet de la « vie privée » que sous celui de la « vie familiale », une certaine importance étant accordée sur ce plan au degré d'intégration sociale des intéressés (voir, par exemple, l'arrêt Dalia c. France, 19 février 1998, §§ 42-45, Recueil des arrêts et décisions 1998-1).

48. En outre, la Cour rappelle que tous les immigrants établis, indépendamment de la durée de leur résidence dans le pays dont ils sont censés être expulsés, n'ont pas nécessairement une « vie familiale » au sens de l'article 8. Toutefois, dès lors que l'article 8 protège également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu il faut accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrants établis et la communauté dans laquelle ils vivent fait partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8\* Indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un étranger établi s'analyse en une atteinte à son droit au respect de sa vie privée. C'est en fonction des circonstances de l'affaire portée devant elle que la Cour décidera s'il convient de mettre l'accent sur l'aspect « vie familiale » plutôt que sur l'aspect « vie privée » (Üner c. Pays-Bas [GC], n° 46410/99, § 59, CEDH 2006-XI1) ».

La cour poursuit en indiquant : « 53, La question essentielle à trancher en l'espèce est celle de savoir si l'ingérence était « nécessaire dans une société démocratique ». Les principes fondamentaux en ce qui concerne l'expulsion d'une personne ayant passé une durée considérable dans un pays hôte dont elle devrait être expulsée à la suite de la commission des infractions pénales sont bien établis dans la jurisprudence -de la Cour et ont été récemment récapitulés, notamment dans les affaires Üner (précitée, §§54-55 et 57-58; Maslov c. Autriche ([GC], no 1638/03, §§ 68-76; CEDH2008), et Emre, précité, §§ 65-71, Dans l'affaire Üner, la Cour a eu l'occasion de résumer les critères devant guider les instances nationales dans de telles affaires (§§ 57 et suiv.) ; [...] la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination ».

Ainsi, pour effectuer la balance nécessaire des intérêts du requérant et de la société belge, il était nécessaire de tenir compte de l'intégration sociale de Monsieur C.(...), de l'ensemble de ses liens sociaux entre lui et la communauté dans laquelle il vit et de la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec la Belgique mais aussi avec le Sénégal.

o Au Sénégal :

Le requérant a quitté son village au Sénégal à l'âge de 15 ans. Il est arrivé en Belgique à l'âge de 17 ans et n'a plus aucun contact avec des ressortissants au Sénégal. Son village natal a été détruit par des rebelles qui ont tué sa sœur sous ses yeux. Il a réussi à s'échapper des rebelles, alors blessé, en raison

de sa capacité à courir très vite (ce qui est corroboré par son excellent jeu au football qui lui a permis d'être remarqué).

Dans la décision attaquée, il n'est pas tenu compte de l'absence de liens sociaux et familiaux: au Sénégal, pays qu'il a quitté il y a 4 ans et demi. —^

L'Office des étrangers se contente d'évoquer le fait que le français est parlé au Sénégal et qu'il peut également y jouer au football (sans mentionner-enoncrètement les clubs provinciaux, dans lesquels il pourrait évoluer]-)\*

En cas de retour dans son pays d'origine, il sera livré à lui-même, sans aucune personne sur qui se repose et ayant perdu tous ses repères.

o En Belgique :

Par contre, le requérant a développé une vie privée importante en Belgique depuis fin 2014, qui est établie par des attestations de ses nombreux amis, collègues, supérieurs, coach sportif, et qui ont toutes été communiquées à la partie adverse dans le cadre de sa demande de séjour pour circonstances exceptionnelles du 03.10.2018 (pièces 6) :

V Madame NEUVILLE Marie, ancienne assistante sociale d'André et son amie : « André a résidé dans " notre structure d'accueil entre le 22J2.2014 et le 17.05.2016. Il a toujours été très poli, respectueux envers

le personnel, les autres jeunes, les autres résidents, adultes ou enfants. Il est ouvert, poli, réfléchi, va facilement vers les autres.

Il a plusieurs fois joué le rôle de médiateur lors de conflits dans la structure MENA. Il participait aux activités mises en place dans et à l'extérieur du Centre André a également joué au foot dans deux clubs de la région où il était très actif et intégré. Son entraîneur demande encore régulièrement de ses nouvelles. Au niveau de l'école, André était assidu aux cours « d'aide logistique en collectivité » du CEFA de Bastogne ainsi que sur son lieu de stage » dans la Résidence sans Soucis. En résumé André est un jeune motivé, intégré, respectueux des règles, tourné vers les autres, ouvert »,

V Madame Yasmine HOMMANI : « Dès les premiers échanges> j'ai pu constater qu 'André était m jeune homme hors du commun. J'ai été très impressionné par ses réflexions, son Intelligence, sa maturité et son comportement respectueux. (...) André m'a toujours fait part de sa volonté profonde à servir les gens et sa formation d'aide-soignant qu'il a poursuivie en est la preuve la plus parlante, André est une personne vraie, entière, transparente et attentionnée. Il souhaite construire sa vie en toute simplicité et discrétion ».

V Madame COLPAIN} ancienne voisine i « J'ai rencontré André C.(...) il y a deux ans, André était mon-proche voisin. Nous avons fait connaissance en avril 2016\ André est un garçon sympathique et il s'est bien intégré auprès de la population écaussinnoise. Son objectif dans la vie est de poursuivre ses études comme aide-soignant et je pense qu 'il possède toutes les qualités nécessaires pour effectuer ce travail. Il manifeste beaucoup d'intérêt pour ce métier et aime beaucoup le contact avec les personnes âgées. Très souvent j'ai reçu André pour partager un repas et pour échanger des idées. André est courageux et a exécuté des travaux de jardinage et a participé, comme bénévole, aux ateliers de cuisine au sein du CPAS tous les mardis ».

S Madame MICHEL, ancienne responsable de stage : « Nous avons accueilli André en stage en 2015/2016, André était bien intégré dans son équipe de travail et au sein de l'institution. André a presté un travail de qualité ».

V Madame QUIRYNEN : « André a suivi une formation d'aide logistique en collectivité. Il a toujours été assidu au travail, tant à l'école qu 'en entreprise. Son travail de qualité, son implication et sa volonté de bien faire les choses l'ont amené décrocher son certificat de qualification en mai 2016. (...) Il est motivé et le secteur est en recherche de main d'œuvre de qualité ».

■/ Madame PICARD, éducatrice « André fut un de nos élèves au CEFA du séminaire de Bastogne. C'était un jeune homme agréable, poil, Il était souvent présent pour donner un coup de mains il était apprécié de tous. Son travail en maison de repos était fort apprécié -André est un jeune homme fort ouvert à toutes les populations. Il était — et est encore --une agréable personne, désireuse sincèrement de faire partie de notre société en tant qu 'acteur actif ».

S Madame JOUET Sandie « Nous nous sommes rapidement liés d'amitié. Et dès lors avons partagé nombre de moments ensemble toujours joyeux, en famille avec mon époux et mes deux enfants et/ou entre amis. Du haut de ses 21 ans, André est un jeune homme discret, respectueux, positif toujours partant et qui ne manque pas d'humour\* Il ne trahit pas ses engagements, André est un ami sincère sur qui l'on peut compter ».

/ Madame BARTHELEMY Christine s « André C.(...) a fréquenté l'établissement scolaire où je travaille du 06.02.2015 au 25.05.2016. Je lui ai dispensé le cours de mathématiques et André n'a jamais eu de problème d'intégration dans sa classe. C'était un élève soucieux d'apprendre de nouvelles matières. ».

/ Monsieur AUDEBERT, ancien voisin « les moments partagés avec André n'ont été qu'entraide, plaisir, partage, joie, échange,, rires. Je recommanderais André à toute personne au service qui lui serait utile c 'est un citoyen qui veut se rendre utile et donner son énergie} aider les autres »-

S Monsieur CHR1STIAENS, coach, « il reste toujours positif et bien motivé. Je sais qu'il rêve d'une position . assez élevée dans le foot ».

La partie adverse se contente de mentionner que Monsieur C.(...) a invoqué « son intégration sur le territoire attestée par les liens noués (joint des témoignages ; le suivi des études et les formations (enseignement secondaire professionnel en 2015/2016 ; son passé professionnel et sa volonté de travailler (...), le fait qu'il serait un excellent joueur belge et par sa participation annuelle aux 20km ».

Alors qu'il est évident que pour effectuer la balance des intérêts, exigée par la CEDH, du requérant et de la société belge, il était nécessaire de tenir compte de l'intégration sociale de Monsieur C.(...), de l'ensemble des liens sociaux entre le requérant et la communauté dans laquelle il vit et de la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux, avec la Belgique,

Il était nécessaire de tenir compte des observations réalisées par pas moins de 10 personnes au sujet de Monsieur C.(...).

Ainsi, l'ancienne assistance sociale de Monsieur invoque qu'il était un élément fort du groupe des MENA duquel il était rattaché. Madame JOUET Sandie évoque « l'ami sincère » sur lequel on peut compter. Son ancienne éducatrice se souvient comme le requérant était apprécié de tous. Madame QUIEVRAIN qui a suivi son apprentissage on aide logistique en collectivité atteste de la volonté d' André C.(...) d'avoir toujours à l'esprit le souci du « bien faire ».

Il revient pourtant à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. La partie adverse connaissait, au moment d'adopter les décisions litigieuses, la vie privée du requérant et n'en a cependant pas tenu compte.

Nous constatons que la partie adverse se prononce uniquement concernant le passé professionnel et la volonté de travailler en Belgique comme n'étant pas des circonstances exceptionnelles.

Partant, l'article 8 de la CEDH est violé par la partie adverse car elle n'a pas réalisé la balance des intérêts protégés par cet article de la Convention européenne des droits de l'homme ne tenant pas compte des éléments

d'intégration du requérant en Belgique et n'évoquant pas l'absence de lien sociaux au Sénégal.

La décision d'irrecevabilité 9bis souffre d'un défaut de motivation en ce qu'elle ne se prononce pas sur l'existence de circonstances exceptionnelles découlant de la parfaite intégration du requérant en Belgique (intégrations étayées par les 10 attestations énumérées ci-dessus et la preuve des formations suivies),

Le principe de bonne administration implique que l'autorité procède à un examen sérieux du dossier. Le manque de soin dans la préparation d'une décision est seulement de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, pourraient justifier l'annulation d'une décision (Conseil d'Etat, arrêt n° 199529, 15 janvier 2010), Le devoir de minutie « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » ; « Il requiert en d'autres termes de l'administration qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » ((P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruxelles, Bruylant, 2006, pp.161-162),

Le Conseil d'Etat a déjà jugé que « Le principe de bonne administration commande à l'autorité de procéder à un examen individuel des cas qui lui sont soumis » (CE, arrêt n° 85826, 3 mars 2000) ; « Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à recueillir les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce. » (CE, arrêt n° 192484, 21 avril 2009).

En résumé» aucun examen méticuleux n'a été fait en l'espèce et l'administration a violé son obligation de statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause.. Cette erreur d'appréciation est manifeste et il convient donc de suspendre les décisions attaquées. Une telle mise en balance des intérêts aurait nécessairement mené à la conclusion qu'en l'espèce, l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée ou familiale du requérant.

L'absence de mise en balance effectuée par la partie adverse n'est pas conforme aux exigences de l'article 8 de la CEDH : il convient de suspendre les décisions attaquées. »

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 9bis en 62 van de vreemdelingenwet en van het vertrouwensbeginsel en de zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzoeker formuleert zijn kritiek als volgt:

“EN CE QUE la décision d'ordre de quitter le territoire avec maintien en centre fermé du 03.04.2019 établit que : "In de aanvaag toi régularisai le lezen we dat betrvkkene zeer goed geïntegreed is in de Belgische maatschappij, zo spreekt hij één van de landstalen (Frans), volgde hij opleidingertf werkte hij en speli hij voeiebal »,

EN CE QUE la décision d'irrecevabilité de la demande 9bis du 27.02.2019 notifiée le 03.04.2019 établit que :

"Le requérant invoque la longueur de son séjour (depuis 2015) ; Son intégration sur le territoire attestée par les liens noués (joint des témoignages), le suivi des études et formations, son passé professionnel et sa volonté de travailler, le fait qu'il serait un excellent joueur belge (joue actuellement au FC KERKSKEN après avoir passé par le Royal Léopold Club de Bastogne et le Club de Soignies Sports).

Toutefois rappelons que les circonstances exceptionnelles (...).

Concernant le passé professionnel de l'intéressé et sa volonté de travailler, relevons que les conclusions d'un contrat de travail et/ou l'exercice d'une activité professionnelle (y compris le fait d'être engagé dans un club comme joueur) ne sont pas des éléments révélateurs d'une impossibilité ou une difficulté quelconque de rentrer dans le pays d'origine afin d'y accomplir les formalités requises en vue de l'obtention d'une autorisation de séjour et ne peuvent dès lors constituer des circonstances exceptionnelles. En outre rappelons (.,.,>) CCE 3LOI.2008, n°6J76, CCE 18. 12.2008, n°20.681). (...)  
Ajoutons pour le surplus que l'intéressé fait l'objet d'une obligation de quitter le territoire français assortie d'une IE d'un an en date du 02.04.2018 notifiée le même jour par la préfecture du pas de Calais. La présente mesure est valide jusqu'au 02.04.2018 ».

Le requérant a démontré, à l'appui de sa demande 9bis, avoir été particulièrement assidu dans son intégration par la formation et le travail en Belgique, pays dans lequel il est arrivé encore mineur.

Ainsi comme il est exposé dans sa demande de régularisation 9bis : "Il a suivi du 06.01.2015 au 24.05.2016 l'enseignement secondaire professionnel

Ainsi, il a signé en février 2015, une convention d'insertion socioprofessionnelle avec la Résidence « Sans souci » à Bastogne. Il a été très apprécié durant son stage, voir attestation de Madame NEUVILLE. Il vous dépose également la décision du CPAS de BASTOGNE approuvant la conclusion de cette convention.

Il vous dépose les fiches de paie perçues dans le cadre de cette collaboration avec le CPAS de Bastogne (février 2015 à Avril 2016) - pièce 8. En 2016, il a suivi une formation en « orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie en novembre et décembre 2016.

En mai 2016, il a réussi les épreuves de qualifications spécifiques à l'enseignement secondaire (prufassiurmul). Il s'est donc intégré dès le début à la société belge en intégrant les cours de l'enseignement secondaire.

En septembre 2016, il a commencé une formation en aide familiale (formation professionnelle) CEFA, Il a par ailleurs réussi avec fruit en 2017/2018 l'unité d'enseignement « Découverte des métiers de l'aide et des soins aux personnes. Il joint la fiche d'inscription aux cours.

Entre mars 2017 et septembre 2017, il a suivi à nouveau une formation en « orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie ». Durant l'été 2017S il a travaillé comme garçon de salle Quai des Péniches. Depuis, la fin de sa procédure d'asile ne lui permet plus de travailler ni de suivre des formations qualifiantes ».

(Voir pièces 7 ; 8 ; 9 ; 10 ; 11 ; 12 ; 14 ; 15 ; 16).

La partie adverse se contente d'exposer les arguments développés par le requérant dans sa demande et indique que ces éléments ne constituent pas des circonstances exceptionnelles, sans autre explication du cas d'espèce que des

références jurisprudentielles à certaines décisions de Votre Juridiction (par exemple : arrêt CCE 129.641 ; 135.261 ;

166.350; 132.984; 75.157, etc).

La décision de l'Office des étrangers est hyper stéréotypée.

Ce qui signifie qu'à la lecture de la décision, Monsieur CORKEÀ, aidé par son conseil n'est pas en mesure de comprendre pourquoi l'administration considère que les arguments qu'elle a avancés dans sa demande de ne constituent pas des circonstances exceptionnelles justifiant l'introduction de sa demande 9bis en Belgique et justifiant l'obtention d'un titre de séjour. L'Office des étrangers n'a nullement expliqué in concreto « pourquoi la longueur du séjour du requérant et son intégration, ne pouvaient s'analyser comme étant des éléments de fond permettant la régularisation de son séjour en Belgique»

S'il est exact que les éléments invoqués par la requérante dans leur demande ne garantissent pas automatiquement l'obtention d'un titre de séjour, la partie adverse doit indiquer les raisons précises pour lesquelles elle estime ne pas devoir suivre la demande formulée, dans le cas précis,

Nous constatons que la partie adverse motive sa décision de manière totalement stéréotypée car elle avance que l'intéressé doit démontrer à tout le moins qu'il lui est particulièrement difficile de retourner dans son pays d'origine (CE du 26.11.2002, n°112.863).

Il n'y a aucune argumentation permettant d'expliquer les raisons pour lesquelles l'intégration ne pourrait constituer une circonstance exceptionnelle, alors qu'il est tout à fait envisageable que des années de résidence en Belgique, les formations suivies et de nombreuses attaches sociales attestées par des témoignages créent des circonstances de fait expliquant qu'un retour dans le pays d'origine soit particulièrement difficile.

Quand bien même la partie adverse dispose d'un pouvoir d'appréciation, il n'est pas suffisant d'énoncer des principes théoriques, La partie adverse doit motiver sa décision en ayant égard aux circonstances propres au cas d'espèce.

En ne répondant pas à la question, la partie adverse a violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, les principes de bonne administration, de proportionnalité, de légitime confiance, du devoir de soin.

Nous soulignons a contrario que de nombreuses décisions de Votre Juridiction ont conclu l'inverse. Voyez en ce sens ;

En ce sens, Votre Conseil a jugé, dans son arrêt n° 90 430 du 25J0.2012 :

« 3.2. En l'occurrence, le Conseil remarque que dans le cadre de sa demande d'autorisation de séjour, le requérant a produit de nombreux documents dont il estime qu'ils lui permettent de se prévaloir notamment d'un ancrage local durable en BeMaue. Il a d'ailleurs fait valoir à cet égard qu'il « maîtrise parfaitement une des langues nationales du Royaume, en l'occurrence le Français, il dispose en outre d'une expérience professionnelle assez riche. f..J » et qu'il « est également bien intégré dans la société belge où il compte beaucoup d'amis ».

Sur ce point, la partie défenderesse a considéré, citant une Jurisprudence du Conseil d'Etat, que « L'Intéressé invoque son intégration en Belgique (l'intéressé parle la langue française, apporte des lettres de recommandation de proches, -et a travaillé lors de ses études). Mais il convient de souligner qu'on ne voit raisonnablement pas en quoi ces éléments justifieraient une régularisation : en effet, une bonne intégration dans la société belge est un élément qui peut, mais ne doit pas entraîner l'octroi d'une autorisation de séjour (C.E. - Arrêt n° 133.915 du 14 Juillet 2004). Dès lors cet élément ne peut constituer un motif suffisant pour justifier une régularisation ».

Néanmoins, le Conseil estime qu'une telle motivation n'est pas suffisante, dès lors qu'elle ne permet pas de comprendre la raison pour laquelle, dans le cas d'espèce, la partie défenderesse a estimé, qu'à tout le moins, la bonne intégration du requérant n'est pas de nature à lui permettre de se voir autoriser au séjour. À cet égard, il y a lieu de convenir, que s'il ne peut être exigé de l'autorité administrative qu'elle s'explique quant aux motifs de ses motifs, il n'en demeure pas moins qu'en l'occurrence, le motif susmentionné apparaît uniquement comme une position de principe adoptée par la partie défenderesse, déduite d'un arrêt du Conseil de l'Etat, sans aucune appréciation des éléments particuliers de la situation du requérant invoqués dans sa demande à cet égard. Par voie de conséquence, le Conseil considère que la décision attaquée n'est pas adéquatement motivée ».

Dans un arrêt n° 92 019 du 23.11.2012, Votre Conseil a précisé (en suite d'un recours contre une décision déclarant non-fondée une demande d'autorisation de séjour après l'Instruction de 2009 annulée):

« 3.1. En l'espèce, le Conseil observe, à la lecture de la décision entreprise, qu'après avoir énuméré différents éléments invoqués par le requérant à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour, tels que la durée de celui-ci, son intégration attestée par des témoignages de proches, sa connaissance de la langue française et sa volonté de travailler, la partie défenderesse s'est contentée de les écarter au motif « qu'on ne voit raisonnablement pas en quoi ces éléments justifieraient une régularisation : en effet, une bonne intégration dans la société belge et un long séjour sont des éléments qui peuvent, mais ne doivent pas entraîner l'octroi d'une autorisation de séjour ». Or, dès lors que la partie défenderesse estime que les dits éléments peuvent justifier l'octroi d'une autorisation de séjour, le Conseil ne perçoit pas les raisons pour lesquelles, à défaut de la moindre explication sur ce point, ces éléments précités ne peuvent pas en la présente cause justifier une régularisation de séjour dans le chef du requérant.

Par conséquent, la partie défenderesse a failli à son obligation de motivation formelle en omettant de préciser les raisons pour lesquelles, in specie, l'intégration du requérant ne pouvait déboucher sur l'octroi d'une autorisation de séjour dans son chef. (.<\*)

Le Conseil remarque toutefois qu'en relevant que le requérant est à l'origine de sa situation illégale, la partie défenderesse n'explique toujours pas en quoi l'intégration et la longueur du séjour du requérant ne pourraient justifier l'octroi d'une autorisation de séjour dans son chef, sa demande de régularisation de séjour sur la base de l'article 9bis de la loi et de l'Instruction du 19 juillet 2009, ayant été jugée recevable, elle ne nécessitait pas du requérant d'être en séjour régulier. Par ailleurs, conformément à ce qui vient d'être exposé supra, il appert que la partie défenderesse n'a nullement expliqué in concreto « pourquoi la longueur du séjour du requérant et son intégration, ne pouvaient s'analyser comme étant des éléments de fond permettant la régularisation de son séjour en Belgique ». In fine, le Conseil observe que l'enseignement jurisprudentiel auquel la partie défenderesse se réfère ne la dispense pas de son obligation de motivation formelle telle que rappelée au point 3.1 du présent arrêt. »

La partie adverse se contente d'exposer les arguments développés par la requérante dans sa demande et analyse ces éléments individuellement, sans attacher aucune importance à la combinaison de ceux-ci, qui, ensembles, constituent manifestement une circonstance exceptionnelle justifiant à la fois l'introduction de la demande depuis la Belgique, et l'octroi d'une autorisation de séjour.

L'article 9, al. 3, et à sa suite l'article 9 bis de la loi de 15 décembre 1980 a été voulu par le législateur pour rencontrer des « situations alarmantes qui requièrent d'être traitées avec humanité » (C.E., n°

99.392). Le Conseil d'Etat a jugé que ;11 Les circonstances exceptionnelles visées par l'article 9 alinéa 3 de la loi du 5 décembre 1980 [...] ne sont pas des circonstances de force majeure, mais celles qui rendent particulièrement difficile le retour de l'étranger dans son pays d'origine ou dans son pays où il est autorisé au séjour pour demander l'autorisation visée" (voyez notamment un arrêt du 20 juin 2000, n° 88076).

La jurisprudence du Conseil d'Etat a posé pour principe qu' « une règle d'administration prudente exige que l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de la disposition [en l'occurrence l'article 9], et d'autre part, leur accomplissement plus ou moins aisée dans les cas individuels et les inconvénients inhérents à son accomplissement, tout spécialement les risques auxquels la sécurité des requérants et l'intégrité de leur vie familiale serait exposée s'ils s'y soumettaient » (C.E., n° 58.869, 1<sup>ère</sup> chambre, 01/04/1996, R.D.E., 1996, p. 742; n° 103.146).

Il y a lieu d'analyser cette circonstance exceptionnelle à la lumière du principe de proportionnalité, qui commande qu'une obligation formelle de retour dans le pays d'origine ne soit pas imposée lorsque le prix à payer pour la personne à qui elle est imposée est démesurément lourd par rapport à l'avantage qui en découlerait pour l'Etat belge.

Dès lors que l'adjectif « difficile » n'est pas défini par la jurisprudence, il y a lieu de s'en référer au sens commun de cette notion. Le mot « difficile » est décrit communément comme se référant à ce « qui n'est pas facile ; qui ne se fait qu'avec effort, avec peine ». Le Petit Robert se réfère à ce « qui est ardu, dur, laborieux, malaisé ou pénible ». Il se réfère également à ce « qui donne du tourment, est douloureux, pénible ou triste, délicat, embarrassant ».

Au vu d'une telle définition, il n'est pas possible que les circonstances exceptionnelles ne prennent pas en considération la lourdeur, le désagrément ou les conséquences négatives qu'un retour dans le pays d'origine pour y introduire la même demande, sur le fond, que celle qui serait introduite en Belgique ne soient pas pris en considération.

Il convient de constater que dans le cadre de la décision attaquée, l'adversaire ne définit même pas la « notion de circonstances exceptionnelles ».

Monsieur C.(...) ne peut donc pas savoir ce que la partie adverse entend par « circonstances exceptionnelles » à l'introduction d'une demande de séjour en Belgique et par conséquent, pourquoi cette demande est refusée ?

Force est de constater que la partie adverse, en motivant l'acte attaqué de manière stéréotypée, viole son obligation de motivation.

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs sont rédigés comme suit : « Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ; La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

En ce qui concerne la motivation formelle des actes administratifs, « le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif poursuivi par la loi de 1991, à savoir permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi l'opportunité de le contester en justice » (P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruylant, Bruxelles, 2006, p.163)>

Le principe de légitime confiance, quant à lui, est un principe à valeur législative et est une des composantes des principes de bonne administration (P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruxelles, Bruylant, 2006, p. 148).

Cela signifie « que les principes généraux de bonne administration comprennent le droit à la sécurité juridique ; que cela implique notamment que le citoyen doit pouvoir faire confiance aux services publics et doit pouvoir-être assuré qu'ils respectent des règles et poursuivent une politique constante qui n'est pas susceptible d'une interprétation différente par le citoyen » (Cass., 14 juin 1999 cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruxelles, Bruylant, 2006, p. 148).

Le devoir de minutie « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » ; « Il requiert en d'autres termes de l'administration qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » ((P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruxelles, Bruylant, 2006, pp.161-162).

La partie adverse n'a pas agi avec le soin requis en adoptant les décisions litigieuses et il est clair qu'elle a violé son devoir de minutie ainsi que son obligation de motivation adéquate,

Le requérant pouvait se prévaloir d'une espérance fondée que son dossier soit traité avec le soin requis. Tel n'a pas été le cas et l'Office des étrangers a violé le principe de confiance légitime envers l'administration en adoptant un comportement contraire aux règles en vigueur. »



In een derde middel voert verzoeker wederom de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheids- en van het fair-play-beginsel. Verzoeker stelt in zijn derde middel het volgende:

*“EN CE QUE les décisions attaquées du 3 avril 2019 motivent l'interdiction d'entrée de trois ans et l'ordre de quitter le territoire, sans délai avec reconduite à la frontière et maintien dans un lieu déterminé par te danger que représente le requérant pour l'ordre public.*

*ALORS QUE le PV d'infraction n'est pas Joint au dossier administratif et que Monsieur C'ORREA ne peut dès lors pns connaître les faits qui lui sont reprochés\**

*Force est de constater que l'atteinte à l'ordre public fl\*e)t pas démontrée et que cette mention doit nécessairement provenir d'un copier-coller réalisé par la partie adverse, Ce qui est particulièrement aberrant puisque les décisions attaquées ont été prises en raison du danger que représente le requérant pour l'ordre public belge. Alors qu'il n'en est rien puisque vous appréciez les attestations d'amis qui prouve la bonne conduite et l'intégrité de Monsieur C.(...),*

*De plus, aucun PV de police ne figure dans le dossier administratif ni n'a été annexé à la décision querellée. Compte tenu de»»@nsbreusos erreurs de motivation des décisions :*

*- référence à « l'année 201S », sans faire référence à une dato précise de jugement condamnant le requérant, référence à une date de demande d'asile erronée,*

*référence au respect de l'intérêt supérieur de l'enfant alors que le requérante n'a pas d'enfant ; soit-disante notification de la décision de l'Office des étrangers du 27.02.2019 relative à la demande d'autorisation de séjour 9b is, il est impossible de se fier à la motivation» faute de PV.*

*Or, porter atteinte à l'ordre public est une motivation qui revêt une certaine gravité et qui, scion la partie adverse, , justifierait notamment l'absence cfé délai peur quitter le territoire. Il est donc fondamental de pouvoir vérifier-b-bien fondé de cette motivation sur l'ordre public.*

*Il convient d'attirer l'attention du Conseil sur le fait que la motivation retenue est donc une motivation par référence au PV de Police mentionnée.*

*Il convient de rappeler certains principes élémentaires en droit administratif car s'agissant d'une motivation par référence, la jurisprudence et la doctrine l'admettent sous réserve do trois conditions :*

*le document-auquel se réfère l'acte administratif doit lui-même être pourvu d'une motivation adéquate au sens de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation\*des actes administratifs,*

*Le contenu du document auquel il est fait référence doit être connu du destinataire de l'acte administratif. Tel est le cas lorsque le document est annexé à l'acte pour faire corps avec lui, ou encore, lorsque le contenu du document est reproduit, fut-ce par extrait, ou résumé dans l'acte administratif. Si le document auquel se . réfère l'acte est inconnu du destinataire, la motivation par référence n'est pas admissible, Une précision d'importance doit être apportée. La connaissance du document auquel l'acte de réfère doit être au moins simultané à la connaissance de l'acte lui-même. Elle peut être antérieure mais elle ne peut en principe être postérieure.*

*Un objectif essentiel de loi est, en effet, d'informer l'administré sur les motifs de l'acte en vue de lui permettre d'examiner en connaissance de cause l'opportunité d'introduite un recours.*

*Il doit apparaître saris conteste et sans ambiguïté que l'auteur de l'acte administratif, exerçant son pouvoir d'appréciation, a fait sienne la position adoptée dans le document auquel il se réfère [...]*

*(P. JADOUL et S, VAN DRQOGHENBROECK, «La motivation formelle des actes administratifs» bibliothèque de droit administratif, La Charte, 2005, p.43 et suivants)*

*En l'espèce, force est de constater que le PV de Police n'a pas été joint ni reproduit ne fût-ce que par extraits ou résumé dans Pacte administratif.*

*Dès lors que le trouble à l'ordre public est invoqué, qu'il s'agit d'nne motivation qui peut être lourde de conséquence, encorci eût-il fallu permettre au requérant de s'expliquer valablement et de pouvoir contester valablement la décision querellée,*

*En s'abstenant de transmettre au conseil le PV mentionné, la partie adverse transmet une décision motivée par référeneequi Jie peut valablement être contestée, à défaut pour le conseil de connaître tous les éléments pris en compte.*

*Par ailleurs, if convient d'avoir égard à l'arrêt n° 157 946 du 9 décembre 2015 de Votre Conseil suite auquel la suspension d'extrême, urgence de l'exécution de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement concerné avait été ordonnée :*

*« Le Conseil observe, à cet égard, que le dossier administratif qui lui a été communiqué ne comporte pas le procès- verbal susvisé dans lequel ta police a consigné tes constatations qu 'cite a opérées lors du « contrôle » dont la partie , requérante a fait l'objet, le 18 novembre 2015, constatations qui se trouvent à la base du motif invoqué à î 'appui de la première décision querellée selon lequel le requérant, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l 'ordre public, Par ailleurs, le document intitulé « Administratif verslag vreemdelingencontrole », dans lequel il est fait référence, sous un point relatif aux circonstances du contrôle, uniquement à « benetten werfkraan », ne peut, pour sa part, expliquer cette lacune, dès tors que ce document ne fait pas référence expresse au PV de la police de*

*Bruxelles précité, qu'il ne peut être tenu pour équivalent au procès-verbal établi dans les formes requises, et enfin, que la mention qu'il comporte, v'ant l'occupation d'une grue, est en tout état de cause différente de la mention de « menaces » présente sur l'ordre de quitter le territoire du 3 décembre 2015.*

*Dans la perspective de ce qui précède et éti égard aux circonstances de l'extrême urgence qui réduit à un strict minimum les possibilités d'instruction de la cause, te Conseil estime, primafaciet qu'il est mis dans l'Impossibilité ^exercer tout contrôle de légalité envers ce motif de l'ordre de quitter te territoire allégué eine peut partant exclure, en l'état du dossier dont il est saisi, que le moyen développé par la partie requérante à cet égard soit sérieux ».*

*Il en résulte une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 car la décision n'est dès lors pas adéquatement motivée et une violation du principe du contradictoire. »*

In een vierde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna : het Handvest), van het hoorrecht als algemeen beginsel van het Unierecht, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 62 van de vreemdelingenwet. Verzoeker formuleert zijn grief als volgt:

*“EN CE QUE la partie adverse a pris la décision attaquée sans permettre au requérant de faire parvenir des éléments qui établissent ses attaches en Belgique ;*

*Le requérant a été entendu très sommairement par la police mais ne dispose même pas du P.V. de l'audition. Le requérant ignore si ce P.V. se trouve dans le dossier administratif.*

*Si tel n'est pas le cas, il y a lieu de considérer que le dossier administratif est incomplet ce qui ne permet pas à Votre Conseil d'effectuer son contrôle de légalité.*

*ALORS QUE les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs et que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 impose à la partie adverse de tenir compte de la vie familiale de la personne ;*

*Cette obligation de motivation impose qu'un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.*

*Elle doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ees-molifs. Qu'il suffit, mais qu'il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et» le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.*

*Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l'obligation de motivation doit se limiter à vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faitSj dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C,E., 6 juillet 2005, n° 147.344). Le principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de laxausc oblige l'administration à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu'aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer.*

*Ce principe, qui correspond à un devoir de soin et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments-utiles à la résolution du cas d'espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).*

*L'article 7 de la loi du 15.12.1980 sur lequel se fonde la décision du Ministre est une transposition de l'article 6.1 de la directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants do pays tiers en séjour irrégulier (ci-après directive 20Q8/115) qui dispose :*

*« Les État membres prennent une décision de retour à Vencontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour trrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5. »*

*L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :*

*« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, te ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »*

*l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 constitue la transposition en droit belge de l'article 5 de la directive 2008/115/ qui se lit comme suit ;*

*« Article 5*

*Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé*

*Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les Etats membres tiennent dûment compte :*

*a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,*

*b) de la vie familiale*

*c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement. »*

*11 ressort de tout ce qui précède la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, même lorsque l'article 7 de la loi du 15/15/1980 précise que le ministre ou son délégué « doit » le délivrer, n'est pas une compétence complètement liée. En effet» même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non refoulement*

*Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué il apparaît que la décision d'ordre de quitter le territoire méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, celui-ci doit s'abstenir de délivrer une décision d'ordre de quitter le territoire, même dans les hypothèses où l'article 7 alinéa 1 lui impose une telle . délivrance (voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CE, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).*

*Il faut donc, pour que soit respecté Je ptescritde l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruisse le dossier afin do vérifier quels sont les éléments qu'il doit de prendre en-compte en vertu de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980;*

*11 a été démontré ci-dessus que le Ministre fait application du droit de PUnion européenne en prenant la décision attaquée.*

*Il doit donc également respecter les droits que le requérant tire de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes généraux du droit de l'Union européenne, L'article 41 de la Charte est une application pratique du principe général de droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense et en particulier du droit d'être entendu dans toute procédure, avant la prise d'une décision faisant grief et que ce principe général est applicable dès qu'il est fait application du droit européen.*

*Dans son arrêt M G a N,R du 10 septembre 2013, la Cour de Justice a jugé que la violation du droit d'être entendu ne saurait être invoqué que si cette violation prive celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense de telle sorte que la procédure administrative aurait pu aboutir à. un résultat différent. De plus, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est également consacré par le principe général du droit administratif belge Audi alteram partem ;*

*Le Conseil d'État a jugé, dans son arrêt 236.329 du 28 octobre 2016, que le principe Audi alteram partem a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garantie par le de droit de l'Union et que ce principe s'impose à l'administration lorsqu'elle envisage de prendre une décision défavorable à son destinataire (voir aussi CCE, 28 novembre 2016, nu 178.464 ; CCH, 30 novembre UUlti, n\* 178.727).*

*Le droit à. être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, do manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ;*

*Que l'ensemble des éléments ci-dessus attestent de l'existence dans le chef de la partie requérante d'une vie privée et familiale dans son chef en Belgique, éléments que la partie adverse aurait du prendre en considération conformément à l'article 74/13 de la loi du 15,12.1980, qui sont de nature à impacter la ^écision attaquée mais dont la partie adverse n'avait pas connaissance en raison de la violation du droit du requérant à être entendu vu qu'il n'a pas pu faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. »*

3.3.2.2. Met betrekking tot het vijfde middel wordt verwezen naar het punt "2. Over de ontvankelijkheid" omdat dit verband houdt met de maatregel van vrijheidsberoving. Het eerste middel is niet ontvankelijk in zoverre verzoeker daarin de schending aanvoert van artikel 22 van de Grondwet aangezien hij verzuimt uiteen te zetten op welke wijze de bestreden beslissing deze Grondwetsbepaling zou schenden.

De vier overige door verzoeker aangevoerde middelen worden hieronder, omwille van hun inhoudelijke verwevenheid, gezamenlijk behandeld.

3.3.2.3. Het vertrouwensbeginsel kan worden omschreven als een van de beginselen van behoorlijk bestuur krachtens hetwelk de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid, of op toezeggingen of beloften die de overheid in het concrete geval heeft gedaan (RvS 6 februari 2001, nr. 93.104). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat door het bestuur bij een rechtsonderhorige gewekte rechtmatige verwachtingen zo mogelijk dienen te worden gehonoreerd (RvS 28 januari 2008, nr. 179.021).

Een schending van het beginsel van de fair-play veronderstelt onder meer dat de verwerende partij met opzet zou hebben gepoogd de verzoekende partij in de uitoefening van haar rechten te belemmeren (RvS 5 januari 2018 nr. 240.348).

3.3.2.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221 475).

3.3.2.4. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

3.3.2.5. Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.3.2.6. Blijkens het administratief dossier diende verzoeker op 11 juni 2015 een asielaanvraag in die op 9 maart 2018 werd afgesloten met een weigeringsarrest van de Raad (RvV 9 maart 2018, nr. 200 944). Verzoeker diende op 3 oktober 2018 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, die op 27 februari 2019 ontontvankelijk werd verklaard. Tenslotte werd aan verzoeker op 3 april 2019 een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering betekend.

3.3.2.7. Wat de verwijderingsmaatregel betreft, thans de eerste bestreden beslissing, betwist verzoeker in zijn middelen geenszins de pertinente vaststelling van de gemachtigde van de minister dat hij *“niet in het bezit (is) van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie”* waardoor er op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet, dat uitdrukkelijk als juridische grondslag wordt vermeld, voor de gemachtigde van de minister in beginsel een verplichting bestond om betrokkene een bevel af te leveren om het grondgebied te verlaten.

Artikel 7, eerste lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen :*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*(...)*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*(...)”*

Terloops wijst de Raad erop dat de verwijzing in de eerste bestreden beslissing naar een proces-verbaal inzake slagen en verwondingen op grond waarvan toepassing wordt gemaakt van artikel 7, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet, die in de nota met opmerkingen verder wordt toegelicht en met bijkomende

stukken wordt gestaafd (Aanvankelijk PV DE.43.LA.003292/2018 van 13 juli 2018), een overtollig motief uitmaakt. De verwijzing naar artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet en het motief dat verzoeker niet in het bezit is van de vereiste documenten volstaat in rechte en in feite om de bestreden beslissing op afdoende wijze te schragen. De uiteenzetting van de verwerende partij en de kritiek van verzoeker op het tweede motief inzake het risico op een schending van de openbare orde heeft betrekking op een overtollig motief, waarvan het eventueel gegrond bevinden de wettigheid van de beslissing niet kan vitiëren (cf. RvS 9 juli 2015, nr. 231 890). Verzoeker toont immers niet aan dat de motivering op grond van artikel 7, eerste lid, 1° niet deugdelijk zou zijn.

3.3.2.8. Aangaande de onontvankelijkheidsbeslissing inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf, wordt het door verzoeker geschonden geachte artikel 9bis van de vreemdelingenwet als juridische grondslag vermeld. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

*“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.”*

Voormelde bepaling voorziet in een uitzondering op de regel die vervat is in artikel 9 van de vreemdelingenwet en die bepaalt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. Overeenkomstig artikel 9bis van de vreemdelingenwet kan een vreemdeling, die over een identiteitsdocument beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde, enkel indien buitengewone omstandigheden dit rechtvaardigen een aanvraag om tot een verblijf gemachtigd te worden indienen bij de burgemeester van zijn verblijfplaats in België.

Buitengewone omstandigheden, in de zin van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, zijn omstandigheden die het voor een vreemdeling zeer moeilijk of zelfs onmogelijk maken om een beroep te doen op de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post.

Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen. De toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

- *wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of de aanvrager over een identiteitsbewijs beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde en of er aanvaardbare buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen;*

- *wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de bevoegde minister c.q. staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.*

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een verblijfsmachtiging toe te kennen, dient de gemachtigde van de bevoegde minister c.q. staatssecretaris na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of de aanvrager beschikt over een identiteitsdocument of vrijgesteld is van deze verplichting en of hij aanvaardbare buitengewone omstandigheden heeft ingeroepen. De aanvrager heeft de plicht om klaar en duidelijk te vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn verzoek via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland in te dienen (RvS 20 juli 2000, nr. 89.048). Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat.

3.3.2.9. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker in zijn aanvraag om machtiging tot verblijf van 3 oktober 2018 met betrekking tot de *“buitengewone omstandigheden”* verwees naar de uiteenzetting betreffende de gegrondheid van zijn aanvraag en zich in dit kader beriep op:

*“(…)La durée du séjour en Belgique*

*Le requérant est arrivé en Belgique il y a 4 ans. Il était alors âgé de 17 ans. Il était mineur et affaibli par le long périple qu'il a vécu depuis la fuite de son village.*

*Il a été hébergé dans un centre pour MENA et a obtenu l'assistance d'un tuteur.*

*Depuis son arrivée en Belgique il y a 4 ans, il s'est maintenu en Wallonie. Il habite à présent à Ecaussinnes. Il est très apprécié par son entourage, comme l'attestent les témoignages déposés.*

*Un espoir pour le football belge*

*A.(...) C.(...) est un excellent joueur de football. Il a ainsi été remarqué par des recruteurs et évolue aujourd'hui au sein du FC KERKSKEN (pièce 3 — présentation de l'équipe pour la saison 2018-2019).*

*Avant cela, en 2015, il était joueur au sein du Royal Léopold Club de Bastogne (pièce 4bis et 4).*

*Ensuite, durant l'été 2016, il a été transféré vers le Club de Soignies SPORTS (pièce 5),*

*Il participe chaque année au 20KM de Bruxelles (pièce 26).*

*La volonté du requérant de travailler en Belgique*

*Dès qu'il en a eu l'occasion le requérant a travaillé en Belgique (comme en atteste ses demandes de Permis de travail - pièce 11).*

*Il a suivi du 06.01.2015 au 24.05.2016 l'enseignement secondaire professionnel (pièce 12).*

1.

*Ainsi, il a signé en février 2015, une convention d'insertion socioprofessionnelle avec la Résidence « Sans souci » à Bastogne. Il a été très apprécié durant son stage, voir attestation de Madame NEUVILLE (pièce 17).*

*Il vous dépose également la décision du CPAS de BASTOGNE approuvant la conclusion de cette convention (pièce 7).*

*Il vous dépose les fiches de paie perçues dans le cadre de cette collaboration avec le CPAS de Bastogne (février 2015 à Avril 2016) - pièce 8.*

2.

*En 2016, il a suivi une formation en « orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie en novembre et décembre 2016 (pièce 13).*

*En mai 2016, il a réussi les épreuves de qualifications spécifiques à l'enseignement secondaire professionnel (pièce 12). Il s'est donc intégré dès le début à la société belge en intégrant les cours de l'enseignement secondaire;*

3.

*En septembre 2016, il a commencé une formation en aide familiale (formation professionnelle) CEFA — pièce 14.*

*Il a par ailleurs réussi avec fruit en 2017/2018 l'unité d'enseignement « Découverte des métiers de l'aide et des soins aux personnes » (pièce 15). Il joint la fiche d'inscription aux cours (pièce 16).*

*Entre mars 2017 et septembre 2017, il a suivi à nouveau une formation en « orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie » (pièce 10).*

4.

*Durant l'été 2017, il a travaillé comme garçon de salle Quai des Péniches (pièce 9).*

*Depuis, la fin de sa procédure d'asile ne lui permet plus de travailler ni de suivre des formations qualifiantes.*

*Il en est très attristé.*

*L'intégration du requérant en Belgique*

*Le requérant dépose en pièce jointe de cette demande de nombreux témoignages de personnes qui attestent de sa parfaite intégration sur le territoire belge ainsi que de la nécessité de le voir être autorisé au séjour.*

*(...)"*

3.3.2.10. De gemachtigde van de minister overweegt naar aanleiding van de ingeroepen elementen in zijn beslissing van 27 februari 2019 het volgende:

*« A l'appui de sa demande d'autorisation de séjour, le requérant se prévaut du fait qu'il était encore mineur d'âge (17 ans) à son arrivée en Belgique. Toutefois, nous ne voyons pas en quoi cet élément constituerait une circonstance exceptionnelle empêchant ou rendant difficile tout retour temporaire au pays d'origine et ce, d'autant plus qu'il est à ce jour majeur et peut raisonnablement se prendre en charge.*

*Le requérant invoque également la longueur de son séjour (depuis 2015) ainsi que son intégration sur le territoire attestée par les liens noués (joint des témoignages), le suivi des études et formations (enseignement secondaire professionnel en 2015/2016 ; formation en « Orientation des métiers de la vente et de la boucherie » ; 2016 : a commencé une formation d'aide familiale ; 2017/2018 : Découverte des métiers de l'aide et des soins aux personnes et Orientation vers les métiers de la vente et de la bureaucratie), son passé professionnel et sa volonté de travailler (février 2015 : a signé une convention d'insertion socioprofessionnelle avec la Résidence « Sans souci », laquelle était approuvée par le CPAS de Bastogne aussi ; été 2017 : il a travaillé comme garçon de salle Quai des Péniches), le fait qu'il serait un excellent joueur belge (joue actuellement au FC KERKSKEN après avoir passé par le Royal Léopold Club de Bastogne et le Club de Soignies Sports) et par sa participation annuelle aux 20km de Bruxelles. Toutefois, rappelons que les circonstances exceptionnelles visées par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sont destinées non pas à fournir les raisons d'accorder l'autorisation de séjourner plus de trois mois dans le Royaume, mais bien à justifier celles pour lesquelles la demande est formulée en Belgique et non à l'étranger, sans quoi on ne s'expliquerait pas pourquoi elles ne devraient pas être invoquées lorsque la demande est faite auprès des autorités diplomatiques compétentes pour le lieu de résidence ou de séjour à l'étranger. Il en résulte que la longueur du séjour et l'intégration ne constituent pas des circonstances exceptionnelles car ces éléments n'empêchent pas la réalisation d'un ou de plusieurs départs temporaires à l'étranger pour obtenir l'autorisation de séjour (C.E., 24 octobre 2001, C.C.E, 22 février 2010, n° 39.028).*

*Concernant le passé professionnel de l'intéressé et sa volonté de travailler, relevons que la conclusion d'un contrat de travail et/ou l'exercice d'une activité professionnelle (y compris le fait d'être engagé dans*

*un club comme joueur) ne sont pas des éléments révélateurs d'une impossibilité ou une difficulté quelconque de rentrer dans le pays d'origine afin d'y accomplir les formalités requises en vue de l'obtention d'une autorisation de séjour, et ne peuvent dès lors constituer des circonstances exceptionnelles. En outre, notons que « (...) le Conseil rappelle qu'un long séjour en Belgique n'est pas en soi un empêchement à retourner dans le pays d'origine. Il en est de même pour l'intégration par le travail invoquée par la partie requérante. Le Conseil ne perçoit pas en quoi cet élément empêcherait la réalisation d'un ou plusieurs déplacements temporaires à l'étranger en vue d'y lever l'autorisation requise, d'autant plus que la partie requérante ne démontre pas qu'elle ait été autorisée à travailler en Belgique par le biais d'une carte professionnelle ou d'un permis de travail, à durée illimitée (C.C.E., 31 janvier 2008, n°6.776 ; C.C.E., 18 décembre 2008, n°20.681).*

*Quant au suivi de plusieurs formations et à supposer que l'intéressé poursuivrait encore une/des formation(s) à ce jour, cet élément ne saurait pas non plus constituer une circonstance exceptionnelle dans son chef. En effet, d'une part, l'intéressé n'est plus soumis à l'obligation scolaire, et d'autre part, étant donné que sa demande d'asile a été clôturée négativement par le Conseil du Contentieux des Etrangers en date du 13.03.2018, il se trouve dès lors dans une situation irrégulière. Dans l'éventualité où l'intéressé aurait persisté à s'inscrire aux études ou aux formations depuis cette date, il aurait pris, délibérément, le risque de voir ces derniers interrompus à tout moment par une mesure d'éloignement en application de la Loi, en raison de l'irrégularité de son séjour.*

*Ajoutons qu'un principe général de droit que traduit l'adage latin « Nemo auditur propriam turpitudinem allegans », personne ne peut invoquer sa propre faute pour justifier le droit qu'il revendique (Liège (1ère ch.), 23 octobre 2006, SPF Intérieur c. STEPANOV Pavel, inéd., 2005/RF/308).*

*Ajoutons pour le surplus que l'intéressé fait l'objet d'une obligation de quitter le territoire français assortie d'une interdiction de retour d'un an en date du 02/04/18 notifiée le même jour par la préfecture du Pas de Calais. La présente mesure est valide jusqu'au 02/04/2019.*

*(...) »*

3.3.2.11. De Raad stelt vast dat de gemachtigde van de minister geenszins kennelijk onredelijk te werk gaat door te overwegen dat elementen inzake verblijfsduur, integratie, sportactiviteiten en het voornemen om te werken « *ne constituent pas des circonstances exceptionnelles car ces éléments n'empêchent pas la réalisation d'un ou de plusieurs départs temporaires à l'étranger pour obtenir l'autorisation de séjour* ». Verzoeker toont immers niet concreet aan dat deze elementen hem zouden belemmeren om de aanvraag in te dienen bij de voor hem bevoegde vertegenwoordiging in het buitenland. Door de ingeroepen elementen in zijn verzoekschrift te hernemen, maakt verzoeker niet aannemelijk dat de gemachtigde van de minister bij deze beoordeling bepaalde gegevens niet of niet voldoende in overweging zou hebben genomen of dat de derde bestreden beslissing op dit punt niet deugdelijk zou zijn gemotiveerd.

Er dient overigens te worden aangestipt dat het standpunt van de gemachtigde van de minister in de derde bestreden beslissing in overeenstemming is met vaste rechtspraak van de Raad van State: *“De omstandigheden die bijvoorbeeld betrekking hebben op de lange duur van het verblijf in België, de lange duur van de asielprocedure, de goede integratie, het zoeken naar werk, het hebben van vele vrienden en kennissen, betreffen de gegrondheid van de aanvraag en kunnen derhalve niet verantwoord worden waarom deze in België, en niet in het buitenland, is ingediend.”* (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). De arresten van de Raad die verzoeker in zijn tweede middel citeert zijn weinig dienstig aangezien rechterlijke beslissingen in de continentale rechtstraditie geen precedentswaarde hebben (RvS 21 mei 2013, nr. 223 525; RvS 16 juli 2010, nr. 5 885 (c); RvS 18 december 2008, nr. 3 679 (c)). Bovendien hebben deze uitspraken betrekking op de gegrondheid van een aanvraag om machtiging tot verblijf en niet op de ontvankelijkheid ervan.

3.3.2.12. In wezen verwijt verzoeker de gemachtigde van de minister bij het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten, en bij uitbreiding bij de behandeling van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, onvoldoende rekening zou zijn gehouden met zijn recht op privé-leven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

3.3.2.13. Artikel 8 van het EVRM bepaalt het volgende:

*“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.*

*2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt in de eerste plaats het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven. Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie-en gezinsleven', noch het begrip 'privéleven'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

De vraag of verzoekers sociale bindingen, die deel uitmaken van zijn privé-leven een obstakel zouden vormen bij de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel hangt af van de vraag of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf heeft verzocht, dan wel of het gaat om de weigering van een voortgezet verblijf.

Gaat het namelijk om een eerste toelating, zoals in onderhavig geval, dan oordeelt het EHRM dat er geen inmenging is en geschiedt geen toetsing aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM. In het geval van een eerste toelating moet onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de Staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied te laten komen of blijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (cf. EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets, waarbij wordt nagegaan of de Staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van het individu enerzijds, en de samenleving anderzijds. Het EHRM oordeelde in het arrest Nyanzi t. het Verenigd Koninkrijk, na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte (EHRM, 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi/Verenigd Koninkrijk).

3.3.2.14. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker ontkende in België een duurzame relatie of kinderen te hebben, zodat er geen aanwijzingen zijn van het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven in hoofde van verzoeker in de zin van artikel 8 van het EVRM.

3.3.2.15. De sociale bindingen die verzoeker in België heeft aangeknoopt gedurende de voorbije jaren - die worden aangetoond door de in het eerste middel geciteerde getuigenissen van personen waarmee verzoeker in contact kwam (Verzoekschrift, bijlage 6) en door de door hem gevolgde opleidingen en stages (Verzoekschrift, bijlage 7) – maken deel uit van zijn privé-leven. Het gegeven dat verzoeker in België allerhande menselijke contacten heeft en een sociaal leven heeft opgebouwd, vrienden heeft gemaakt, ingeburgerd is, bepaalde sportieve capaciteiten heeft, en studie- en stage-ervaringen heeft opgedaan, wordt in de bestreden beslissingen nergens betwist. Er werd echter gesteld dat deze elementen een terugkeer naar zijn land van herkomst niet in de weg staan. In de eerste bestreden beslissing wordt dienaangaande het volgende gesteld:

*"(...) In de aanvraag tot regularisatie lezen we dat betrokkene zeer goed geïntegreerd is in de Belgische maatschappij, zo spreekt hij één van de landstalen (Frans), volgde hij opleidingen, werkte hij en speelt hij voetbal. Deze elementen wijzen op het bestaan van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Toch werd dit privéleven opgebouwd tijdens een periode van illegaal - of hoogstens precair - verblijf. De overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied. Bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten. Betrokkene bracht het grootste deel van zijn leven in Senegal door en spreekt nog één van de landstalen. Het feit dat betrokkene een getalenteerd voetballer zou zijn is evenmin een belemmering voor zijn repatriëring. Ook in Senegal wordt voetbal gespeeld en zijn er voetbalclubs waar hij bij kan aansluiten. Het heropbouwen van een privéleven en een familiaal leven zal voor betrokkene bijgevolg wellicht geen probleem zijn. Deze beslissing impliceert dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM."*

3.3.2.16. In zijn eerste middel voert verzoeker ook aan dat hij geen enkele binding meer zou hebben met Senegal, dat zijn dorp zou zijn vernield en zijn zus voor zijn ogen zou zijn vermoord. De Raad stelt vast dat deze elementen niet werden ingeroepen in de aanvraag om machtiging tot verblijf, waardoor verzoeker niet kan verwachten dat de gemachtigde van de minister met deze ongestaafde beweringen rekening zou houden of hieromtrent zou motiveren. Tijdens zijn gehoor ter gelegenheid van zijn interpellatie door de politie van Aalst op 3 april 2019 stelde verzoeker geen contact meer te hebben met zijn familie, maar dit betekent niet dat dit contact niet opnieuw zou kunnen worden hersteld. Ten overvloede stipt de Raad aan



dat verzoeker minstens 15 jaar in Senegal verbleef, het land van zijn nationaliteit, terwijl hij slechts gedurende een viertal jaar in precair statuut in België heeft verbleven waardoor bezwaarlijk kan worden aanvaard dat hij sterkere bindingen zou hebben met zijn gastland dan met zijn land van herkomst.

3.3.2.17. In de beslissing wordt het privé-leven van verzoeker, dat werd opgebouwd in een periode van precair verblijfsrecht en thans zou worden voortgezet in illegaal verblijf afgewogen tegen “*de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit*”. De gemachtigde van de minister is van oordeel dat verzoeker ook in Senegal voetbal kan spelen en zijn privé-leven kan heropbouwen. Het feit dat verzoeker het oneens is met dit standpunt betekent niet dat er geen deugdelijke afweging van belangen zou hebben plaatsgevonden zoals vereist door de rechtspraak van het EHRM.

3.3.2.18. In zijn vierde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Deze wetsbepaling vormt de omzetting van artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn en luidt als volgt:

*“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

De Raad stelt vast dat verzoeker ondertussen al geruime tijd meerderjarig is, Tijdens het gehoor van 3 april 2019 dat aan de bestreden beslissing voorafging, waarvan het verslag in het administratief dossier is opgenomen, gaf verzoeker zelf aan geen duurzame relatie en/of kinderen te hebben in België en geen medische problemen te hebben die hem zouden beletten naar zijn land van herkomst terug te keren. Bijgevolg maakt verzoeker geenszins aannemelijk dat de eerste bestreden beslissing behept zou zijn met een onzorgvuldigheid of een motiveringsgebrek doordat met de in artikel 74/13 opgenomen elementen, met name “*het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand*”, geen rekening zou zijn gehouden.

3.3.2.19. Naar aanleiding van de aangevoerde schending van artikel 41 van het Handvest en het hoorrecht, blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker op 3 april 2019, voorafgaand aan het nemen van de bestreden verwijderingsbeslissing, wel degelijk werd gehoord en in de mogelijkheid werd gesteld zijn standpunt daadwerkelijk kenbaar te maken, zodat de aangevoerde schending van het recht om gehoord te worden feitelijke grondslag mist.

3.3.2.20. Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 8 van het EVRM, noch van artikel 41 van het Handvest en het daarin vervatte hoorrecht als algemeen beginsel van het Unierecht. Er werd evenmin een schending aangetoond van artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn) en/of van de artikelen 9bis en/of 74/13 van de vreemdelingenwet. De eerste en de derde bestreden beslissing steunen op een deugdelijke juridische en feitelijke overwegingen en de motieven staan niet in kennelijke wanverhouding tot het besluit. Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de minister bepaalde elementen niet of onvoldoende zou hebben onderzocht of dat bepaalde rechtmatige verwachtingen in zijn hoofd niet zouden zijn gehonoreerd. Er is geen sprake van een schending van het redelijkheids- of het zorgvuldigheidsbeginsel, noch van de motiveringsplicht. Er werd evenmin een schending van het vertrouwens- of het fair-play-beginsel aangetoond.

De aangevoerde middelen zijn, voor zover ontvankelijk, *prima facie* ongegrond en bijgevolg niet ernstig.

3.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoekende partij zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Ze dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

Verzoekende partij dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat zij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet en van artikel 32, 2° van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordeningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoekende partij kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41 247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoekende partij, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding prima facie een verdedigbare grief gegrond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, §2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het EVRM (artikelen 2,3,4, eerste lid en 7 van het EVRM).

#### 3.4.2. De beoordeling van deze voorwaarde

3.4.2.1. In het verzoekschrift voert verzoeker het volgende aan betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel:

*“Conformément à l'article 39/82, §2 de la loi du 15 décembre 1980, une décision de l'Office des étrangers peut être suspendue en extrême urgence à la condition que l'exécution immédiate de l'acte risque de causer un préjudice grave difficilement réparable. Aux termes de cet article, « cette dernière condition est entre autres remplie si un moyen sérieux a été invoqué sur la base des droits fondamentaux de l'homme, en particulier des droits auxquels aucune dérogation n'est possible en vertu de l'article 15, alinéa 2, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. ».*

*Il convient de souligner que l'article 39/82, § 2 ne limite pas le préjudice grave et difficilement réparable aux droits auxquels aucune dérogation n'est possible en vertu de l'article 15, alinéa 2 de la CEDI-I. L'usage des termes « en particulier » démontre que même la violation de droits fondamentaux auxquels de dérogations sont possibles peut constituer un préjudice grave et difficilement réparable.*

*En l'occurrence, le préjudice découle de la violation par les décisions attaquées de l'article 8 de Je CEDH par la partie adverse. La gravité du préjudice subi doit s'évaluer en prenant en considération tous les éléments de la cause, en ce compris les éléments que l'autorité s'est abstenue de recueillir en violation du droit à être entendu. Ils comprennent donc également l'état d'avancement du projet de mariage.*

*La notion de préjudice grave et difficilement réparable ne peut faire l'objet d'une interprétation exagérément restrictive ou formaliste si une telle interprétation devait avoir pour conséquence que la partie requérante qui a pourtant fait valoir grief défendable fondé sur la CEDH, ne peut obtenir le redressement approprié exigé par l'article 13 de la CEDH.*

*Le risque de préjudice grave difficilement réparable tel qu'allégué apparaît plausible et consistant.*

*Il est dès lors satisfait à la condition du préjudice grave difficilement réparable.”*

3.4.2.2. Tenzij de verzoekende partij het bestaan van een 'evident' nadeel, zoals hierboven bedoeld, aannemelijk maakt, dient de vordering tot schorsing een uiteenzetting te bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel voorhanden is en het voor de verwerende partij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt (RvS 23 november 2009, nr. 198 096; RvS 3 juni 2010, nr. 204 683; RvS 30 maart 2011, nr. 212 332; RvS 2 oktober 2012, nr. 220 854; RvS 18 september 2013, nr. 224 721; RvS, 26 februari 2014, nr. 226 564

3.3.2.3. De Raad stelt vast dat verzoeker zijn nadeel koppelt aan de in het middel ingeroepen schending van artikel 8 van het EVRM en van zijn huwelijksintenties. De Raad merkt op dat nooit gewag werd

gemaakt van huwelijksintenties en dat de aangevoerde schending van het recht op privé-leven van verzoeker in de zin van artikel 8 van het EVRM niet ernstig werd bevonden waardoor hij zich geenszins kan beroepen op een 'evident' nadeel zoals hierboven bedoeld.

Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoeker werd niet op afdoende wijze aangetoond.

Uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden afgewezen.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien april tweeduizend negentien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

F. TAMBORIJN