

Arrest

nr. 219 668 van 11 april 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. MAKIADI MAPASI
Jan Jacobsplein 1
1000 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 10 december 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 november 2018 tot terugdrijving (bijlage 11), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 29 november 2018.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 213 499 van 5 december 2018 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd bevolen.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat UNGER, die *loco* advocaat M. MAKIADI MAPASI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 29 november 2018 komt verzoekster, van Turkse nationaliteit, aan op de luchthaven van Brussel nationaal, komende vanuit Istanbul, Turkije.

Verzoekster legt aan de grensdoorlaatpost een geldig nationaal paspoort voor en een Franse “*titre de séjour*”, type “*carte de résident*”, geldig tot 8 juni 2025 en voorzien van de vermelding “*réfugiée turque*”.

Op 29 november 2018 wordt aan verzoekster de toegang tot het grondgebied geweigerd.

Op 29 november 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) ten aanzien van de verzoekster een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing:

“TERUGDRIJVING

Op 29/11/2018 om 23.45 uur, aan de grensdoorlaatpost van de Nationale Luchthaven van Zaventem, werd door ondergetekende, K. V. R., Hoofdinspecteur, Federale Politie

de mevrouw:

naam T. voornaam A.

geboren op (...)1963 te V. geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Turkije wonende te [....]

houder van het document Paspoort nummer U (...)

afgegeven te T.C. Paris BK op: 11.06.2012

afkomstig uit Istanbul Atatürk met vliegtuig TK1939, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: Betrokkene is in het bezit van een Turks paspoort en een Franse “Titre de Séjour”. Dit document is noch grensoverschrijdend noch visumvervangend.”

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 213 499 van 5 december 2018 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing bevolen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Op 6 december 2018 wordt aan verzoekster een visum afgeleverd aan de grens geldig voor 2 dagen. Deze beslissing vermeldt: *“Deze beslissing vervangt de beslissing tot terugdrijving en vasthouding dd. 29.11.2018”.*

2. Over de rechtspleging

Verzoekster heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van haar wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet.

3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoekster een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op 6 december 2018 aan verzoekster een visum werd toegekend voor twee dagen om België binnen te komen en dat “*deze beslissing*” “*de beslissing tot terugdrijving (...) dd. 29.11.2018*” *vervangt*”. Verzoekster werd dus de toegang tot het grondgebied verleend en de beslissing tot terugdrijving werd “*vervangen*” door een beslissing tot afgifte van een visum, waaruit blijkt dat de bestreden beslissing minstens impliciet werd ingetrokken.

Gevraagd naar het belang dat verzoekster nog zou hebben in deze zaak, stelt de advocaat van verzoekster zich naar de wijsheid te gedragen.

Verzoekster die werd toegelaten tot het grondgebied, kan geen voordeel meer halen uit de vernietiging van de beslissing tot terugdrijving, zodat de Raad van oordeel is dat verzoekster geen belang meer heeft bij haar beroep.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf april tweeduizend negentien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET