

## Arrest

nr. 220 120 van 23 april 2019  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS  
Lange Lozanastraat 24  
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 20 april 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 april 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), aan de verzoekende partij op 4 april 2018 ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, in het bezit is van een verblijfstitel afgeleverd door de Nederlandse autoriteiten voor een verblijf op het Nederlandse grondgebied geldig van 6 mei 2014 tot 6 mei 2019.

Op 3 december 2017 wordt verzoeker onder aanhoudingsbevel geplaatst wegens deelname aan bendevoering en wordt hij opgesloten in de gevangenis te Turnhout.

Op 4 april 2018 wordt ten aanzien van verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen. Dit is de bestreden beslissing:

“(…)

*Aan de heer <sup>(1)</sup>;*

*naam: D. (...)*

*voornaam : A. (...)*

*geboortedatum : (...).1996*

*geboorteplaats: 's H. (...)*

*nationaliteit: Marokko*

*alias : D. A. (...), geboren te D. B. (...) op (...).1996, Nederlander*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>(2)</sup>, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Niettegenstaande betrokkene vrijstelbaar is en een borgsom heeft betaald moet hij het grondgebied verlaten en wordt hij gerepatriëerd. Ten einde te voldoen aan het gerechtelijk dossier is het echter voor betrokkene mogelijk om, voorzien van de nodige identiteitsstukken, terug te keren naar België*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*1 ° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*Tussen 03.12.2017 en 04.04.2018 stond betrokkene onder aanhoudingsmandaat uit hoofde van vereniging van misdadigers, feiten waarvoor hij mogelijk wordt veroordeeld.*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*artikel 74/14 §3,1 °: er bestaat een risico op onderduiken*

*Betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België*

*Betrokkene heeft nooit een poging ondernomen zijn verblijf te regulariseren.*

*artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*

*Tussen 03.12.2017 en 04.04.2018 stond betrokkene onder aanhoudingsmandaat uit hoofde van vereniging van misdadigers, feiten waarvoor hij mogelijk wordt veroordeeld.*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene heeft de vragenlijst met betrekking tot het hoorrecht ingevuld op 05.12.2017. Hij verklaart geen familie te hebben in België. Artikel 8 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*Hij verklaart een terugkeer naar Nederland niet te vrezen. Artikel 3 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*Terugleiding naar de grens*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:**

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:*

*Reden van het bevel om het grondgebied te verlaten:*

*Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken. Betrokkene is niet in het bezit van de vereiste reisdocumenten op het moment van zijn arrestatie.*

*Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.*

*Tussen 03.12.2017 en 04.04.2018 stond betrokkene onder aanhoudingsmandaat uit hoofde van vereniging van misdadigers, feiten waarvoor hij mogelijk wordt veroordeeld.*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*Betrokkene heeft de vragenlijst met betrekking tot het hoorrecht ingevuld op 05.12.2017. Hij verklaart geen familie te hebben in België. Artikel 8 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*Hij verklaart een terugkeer naar Nederland niet te vrezen. Artikel 3 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Risico op onderduiken:*

*Betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België*

*Betrokkene heeft nooit een poging ondernomen zijn verblijf te regulariseren.*

*Vasthouding*

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:**

*Met de toepassing van artikel 7, derde lid en van artikel 74/8 §1, vierde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*Betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België*

*Betrokkene heeft nooit een poging ondernomen zijn verblijf te regulariseren.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Gezien betrokkene niet in bezit is van aan geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen voor Nederland.*

*Mocht de overname door Nederland niet mogelijk zijn, wordt betrokkene weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.*

*Betrokkene heeft de vragenlijst met betrekking tot het hoorrecht ingevuld op 05.12.2017. Hij verklaart geen familie te hebben in België. Artikel 8 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*Hij verklaart een terugkeer naar Nederland niet te vrezen. Artikel 3 van het EVRM is in onderhavige beslissing dus niet van toepassing.*

*(...)"*

Op 4 april 2018 wordt verzoeker tevens een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor drie jaar opgelegd. Tegen deze beslissing wordt een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad. Deze zaak is gekend onder het nr. 219 205.

Op 16 april 2018 wordt een bilaterale overname aan Nederland voor verzoeker gevraagd.

Op 16 april 2018 geven de Nederlandse autoriteiten hun akkoord.

Op 19 april 2018 wordt verzoeker aan de Nederlandse politiediensten overgedragen.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Uit informatie verschaft door de verwerende partij, blijkt dat verzoeker van het Belgisch grondgebied verwijderd werd op 19 april 2018.

In zijn verzoekschrift zet verzoeker uiteen dat hij belang heeft bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing omdat gelijktijdig met de thans bestreden beslissing hem een inreisverbod van drie jaar werd opgelegd. In dit verband wijst verzoeker erop dat conform artikel 74/11, § 1 van de vreemdelingenwet een inreisverbod steeds gepaard moet gaan met een beslissing tot verwijdering. Verzoeker laat gelden dat hij voorafgaand aan de thans bestreden beslissing nooit eerder een bevel om het grondgebied te verlaten had gekregen. Wanneer de Raad de thans bestreden beslissing zou vernietigen, dan dient te worden vastgesteld dat het inreisverbod van 4 april 2018 niet langer gepaard gaat met een beslissing tot verwijdering zodat in die omstandigheden hem niet rechtmatig een inreisverbod kan worden opgelegd.

Ter terechtzitting erop gewezen dat verzoeker van het Belgisch grondgebied verwijderd werd op 19 april 2018 en gevraagd naar het belang dat verzoeker nog zou hebben in deze zaak, stelt de raadvrouw van verzoeker dat het belang in deze zaak behouden blijft ondanks het gegeven dat de thans bestreden beslissing werd uitgevoerd nu een inreisverbod op deze bestreden beslissing is geënt.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

De bestreden beslissing werd uitgevoerd, zodat de vraag rijst naar het actueel belang van verzoeker bij de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing.

Er wordt niet betwist dat de thans bestreden beslissing werd uitgevoerd. Het stond verzoeker vrij om zijn recht op een effectief rechtsmiddel te vrijwaren door een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de thans bestreden beslissing in te dienen, wat hij heeft nagelaten.

Er worden geen elementen aangevoerd die zouden wijzen op een belang in hoofde van verzoeker.

De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan verzoeker geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is niet ontvankelijk.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig april tweeduizend negentien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET