

Arrest

nr. 220 298 van 25 april 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. JOUNDI
Turnhoutsebaan 158
2140 BORGERHOUT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 15 september 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 augustus 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 27 november 2018 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 14 december 2018.

Gelet op de beschikking van 21 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat N. JOUNDI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. De Raad stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van huidig beroep vast, gelet op het gebrek aan het wettelijk vereiste belang.

1.2. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd de partijen bij beschikking van 27 november 2018 de grond meegedeeld waarop de kamer-voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen.

1.3. Verzoeker richt op 14 december 2018 een schrijven aan de Raad, waarin hij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien dient erop te worden gewezen dat het verzoek tot horen er niet toe strekt verzoeker ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.4. In het proces-verbaal van 21 maart 2019 staat het volgende vermeld: *“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van de vraag om te worden gehoord en merkt bijkomend op dat de verzoekende partij ook reeds uitvoering heeft gegeven aan het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij zet de redenen uiteen waarom dit bevel om het grondgebied te verlaten haar ten onrechte werd gegeven en licht toe dat zij heeft gevraagd om te worden gehoord omdat zij de kosten van de door haar gevoerde procedure ten laste van de Belgische staat wenst te zien gelegd. Waar de voorzitter erop wijst dat de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging geniet en de redenen uiteenzet waarom de Raad deze wens in de gegeven omstandigheden onmogelijk kan inwilligen, gaan de partijen hier niet verder op in.”*

1.5. In de beschikking van 27 november 2018 werd gesteld dat verzoeker in het bezit werd gesteld van een F-kaart, geldig tot 13 mei 2021, waardoor hij geen belang meer heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing, zijnde een bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker brengt hier ter terechtzitting niets tegen in. De inhoud van de beschikking blijft dan ook overeind. Bijkomend werd ter terechtzitting het belang in vraag gesteld daar uit stukken overgemaakt door verweerder blijkt dat verzoeker, na het nemen van de bestreden beslissing, op 1 december 2017, werd gerepatriëerd naar zijn land van herkomst. De bestreden beslissing werd derhalve volledig uitgevoerd. Verzoeker brengt hiertegen evenmin iets in. In zoverre verzoeker wenst dat de kosten van het beroep ten laste worden gelegd van verweerder, merkt de Raad op dat dit betoog – gelet op de toekenning van het voordeel van de kosteloze rechtspleging – niet relevant is.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan belang. Er is geen noodzaak om uitspraak te doen over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota door verweerder, omwille van andere redenen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig april tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA