

## Arrest

nr. 220 310 van 25 april 2019  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten P. ENGELEN en K. BOSMANS  
Rijksweg 358  
3630 MAASMECHELEN**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 19 december 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 20 november 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 4 januari 2019 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 25 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaten P. ENGELEN en K. BOSMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### 1. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat een verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit het wachtregister blijkt dat de verzoekende partij op 5 december 2018 in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie, geldig tot 21 mei 2019. Dit gegeven werd ter terechtzitting meegedeeld, waarbij de Raad erop wees dat dit redelijkerwijze het gevolg is van het indienen van een nieuwe aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart.

Indien er een betwisting is over een beslissing over een aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart en er ondertussen, voor de beslechting van het beroep, een nieuwe dergelijke aanvraag wordt ingediend, rijst de vraag naar het belang bij het beroep. Immers: indien de bestreden beslissing wordt vernietigd, valt de vestigingsaanvraag terug open en dient de verwerende partij deze aanvraag opnieuw te behandelen. Dit resultaat wordt al behaald door het indienen van een nieuwe vestigingsaanvraag, waarbij de verzoekende partij redelijkerwijs de aanvraag ondersteunt met recentere stukken.

Ter terechtzitting verklaart de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Zij ontkent niet een nieuwe aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart te hebben ingediend. Zij toont ook niet aan dat er omstandigheden voorhanden waren waardoor zij zich ertoe verplicht zag een nieuwe verblijfsaanvraag in te dienen – en aldus het nuttig effect van huidige zaak onderuit te halen – alvorens de beslechting van huidige zaak af te wachten.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

## 2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende april tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA