

Arrest

nr. 220 346 van 25 april 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat B. IIUNGA TSHIBANGU
Gulden-vlieslaan 67/9
1060 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 24 april 2019 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 16 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gelet op de beschikking van 24 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. I. TWAGIRAMUNGU, die *loco* advocaat Mr. B. ILUNGA TSHIBANGU verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. De Raad heeft geen rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep in zoverre het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering. Overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) is de beslissing tot vrijheidsberoving enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank.

1.2.1. De bestreden beslissing is genomen op 16 april 2019, en werd diezelfde dag betekend aan de verzoekende partij. Uit de motieven ervan blijkt dat aan verzoeker reeds eerder een bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend, met name op 6 maart 2019. Verzoeker had overigens een vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend met betrekking tot dit laatst vermelde bevel, die werd verworpen bij arrest nr. 220 206 van 24 april 2019.

1.2.2. Artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

Artikel 39/57, §1, derde lid van dezelfde wet bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”.

Artikel 39/57, §2, tweede lid bepaalt dat de vervalddag in de beroepstermijn is begrepen, maar dat hij wordt verplaatst naar de eerstvolgende werkdag indien het een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is.

1.2.3. Onderhavige vordering is een in artikel 39/82, §4, tweede lid bedoelde vordering, gericht tegen een tweede verwijderingsmaatregel die werd betekend op 16 april 2019. Aangezien de beroepstermijn begon te lopen op 17 april 2019 was de laatste nuttige dag om de vordering in te dienen –rekening houdende met Pasen en eerste paasdag op respectievelijk 21 en 22 april- 23 april 2019.

1.2.4. Verzoekers raadsman werd ter zitting erop gewezen dat de vordering, ingediend op 24 april 2019, laattijdig voorkomt. Hij beperkte zich evenwel tot een verwijzing naar het verzoekschrift, alwaar geen uiteenzetting is terug te vinden aangaande de tijdigheid van het verzoekschrift.

1.2.5. Aangezien verzoeker geen elementen bijbrengt die de toepassing van de verkorte termijn van vijf dagen in het geval van een tweede verwijderingsmaatregel, zoals in casu het geval is, in de weg zouden staan en de vordering werd ingediend buiten de termijn van vijf dagen, is ze dus laattijdig. Ambtshalve moet dan ook worden vastgesteld dat ze onontvankelijk is.

2. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng april tweeduizend negentien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. HEIRBRANT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. HEIRBRANT

A. WIJNANTS