



Arrest

nr. 220 364 van 25 april 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. VAN DE VELDE
Wijngaardlaan 39
2900 SCHOTEN

tegen:

de stad MORTSEL, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 2 januari 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Mortsel van 11 december 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat G. VAN DE VELDE verschijnt voor verzoeker en van advocaat C. VANBEYLEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

De bestreden beslissing betreft de beslissing van 11 december 2018 houdende de weigering tot verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

De Raad dient ambtshalve te duiden dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met

verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het rechtstreekse karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Ter terechtzitting blijkt dat verzoeker op 10 januari 2019 werd vrijgesteld uit het gesloten centrum. Op 18 januari 2019 bood verzoeker zich aan teneinde een bijlage 35 af te halen. Er diende echter eerst een woonstcontrole te gebeuren. De advocaat van verweerder legt ter terechtzitting een stuk "VERZOEK TOT ONDERZOEK" uitgaande van de stad Mortsel, vreemdelingendienst, neer waarin de wijkagent optekent dat verzoeker op 30 januari 2019 niet wordt aangetroffen op het betreffende adres en niet geweten is waar de verblijfplaats is. Eveneens legt de advocaat van verweerder een kopie van een bestuurlijke akte neer waarin wordt vastgesteld dat verzoeker sedert januari 2019 niet meer op het opgegeven adres woont, ter plaatse vastgesteld op 30 januari 2019, en dat de woning door andere personen worden bewoond. In de akte wordt tot slot voorgesteld om onder meer verzoeker ambtelijk te schrappen om verdere moeilijkheden te vermijden. Ook legt voormelde advocaat een kopie van een uittreksel van 11 februari 2019 van het college van burgemeester en schepenen neer waarin wordt vermeld dat onder meer verzoeker ambtshalve wordt geschrapt uit het vreemdelingenregister van de stad Mortsel. Tevens wordt ter terechtzitting meegedeeld dat de eigenaars van de woning waar verzoeker en zijn familie verbleven, bevestigen dat zij allemaal vertrokken zijn richting Groot-Brittannië. De advocaat van verzoeker stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad wat betreft de vraag naar het actuele belang.

Verzoeker beoogde het bekomen van een verblijf van meer dan drie maanden. Gelet op voormelde elementen, stelt de Raad echter vast dat verzoeker geen voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces toont en het gebrek aan belang blijkt.

De vordering is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng april tweeduizend negentien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN