

Arrest

nr. 220 396 van 26 april 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 5 november 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 24 oktober 2018 houdende het besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 211 867 van 31 oktober 2018 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 25 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ACHAOUI, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 24 april 2018 is een positieve hit eurodac gebleken met de Italiaanse autoriteiten.

Op 15 juni 2018 wordt een administratie verslag vreemdelingencontrole opgesteld naar aanleiding van een proces-verbaal (PV nr. ME.55.L8.014482/2018) nadat verzoeker werd aangetroffen op de trein van de NMBS en niet in bezit was van enig vervoersbewijs of enige verblijfsvergunning. Op 25 september 2018 wordt verzoeker opnieuw aangetroffen in illegaal verblijf en wordt een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld door de politie Oostende. Hij verklaarde naar het Verenigd Koninkrijk te willen reizen.

De Belgische autoriteiten richten op 2 oktober 2018 een terugnameverzoek aan de Italiaanse autoriteiten. Daar dit verzoek niet beantwoord werd binnen de door artikel 25 (1) van de Dublin III Verordening gestelde termijn, werden de Italiaanse autoriteiten op 18 oktober 2018 op de hoogte gesteld van het stilzwijgende akkoord.

Op 20 oktober 2018 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering genomen (bijlage 13septies). Op 7 november 2018 wordt de bijlage 13septies van 20 oktober 2018 ingetrokken.

Op 24 oktober 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging het bestreden besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Verzoeker dient tegen voornoemde beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met arrest nr. 211 867 van 31 oktober 2018 wordt de vordering verworpen. Het bestreden besluit tot overdracht luidt:

"In uitvoering van artikel 26, lid 1: Wannéér de aangezochte lidstaat instemt met de overname of de terugname van een verzoeker of een andere persoon \$1\$ bedoeld in artikel 18, lid 1, onder o) of d), stelt de verzoekende lidstaat de betrokkene in kennis van het besluit om hem over te dragen aan de verantwoordelijke lidstaat en, indien van toepassing, van het besluit om zijn verzoek om internationale bescherming niet te behandelen. Indien een juridisch adviseur of andere raadsman de betrokkene vertegenwoordigt, kunnen de lidstaten besluiten deze juridisch adviseur of raadsman in plaats van de betrokkene van het besluit in kennis te stellen en, indien van toepassing, het besluit aan de betrokkene mee te delen.

van Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend,

wordt besloten dat

de heer, die verklaart te heten,

naam: T. (...)

voornaam: J. (...)

geboortedatum: 01.01.1992

nationaliteit: Eritrea

aliassen:

T. J. (...), onbepaalde geboortedatum; T. J. (...), geboren op 01.01.1992; T. J. (...), geboren op 01.01.1999; T. J. (...), geboren op 16.05.1998; T. J. (...), geboren op 01.01.1992

vastgehouden wordt te Steenokkerzeel, 127bis, met het oog op overdracht aan Italië in toepassing van Verordening 604/2013.

REDEN VAN DE BESLISSING

Betrokkene werd vastgehouden in het gesloten centrum van Steenokkerzeel, 127bis, naar aanleiding van een positieve eurodac hit van Italië op 24.04.2018. Op 02.10.2018 werd er voor betrokkene een verzoek voor terugname gericht aan de Italiaanse instanties. Dit verzoek werd niet binnen de door artikel 25(1) van Verordening 604/2013 gestelde termijn beantwoord waardoor Italië met toepassing van artikel 25(2) de verantwoordelijke lidstaat werd. Op 18.10.2018 werden de Italiaanse instanties door onze diensten op de hoogte gesteld van dit stilzwijgend akkoord en van hun verantwoordelijkheid voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming van betrokkene.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene een partner, kinderen of familie in België heeft. Dit werd door betrokkene verklaard in het hoorrecht afgenomen op 15.06.2018 afgenomen door PZ MEWI en ook in het hoorrecht afgenomen op 25.09.2018 door PZ MINOS stelde hij een echtgenote te hebben die nog in Eritrea verblijft en geen kinderen. Een schending van artikel 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

In de hierboven vermelde hoorrechtverslagen en uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene medische problemen heeft. Over de redenen waarom hij niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst, verklaarde hij op 15.06.2018 dat er politieke problemen in Eritrea zijn, voor alle mensen. Het probleem is de regering, men heeft geen vrijheid. Op 25.09.2018 bevestigde hij dat politieke problemen de reden is waarom hij niet kan terugkeren naar zijn thuisland. Er dient te worden opgemerkt dat deze informatie staat op de redenen waarom betrokkene het land waarvan hij het staatsburgerschap verklaarde te bezitten of waar hij zijn gewoonlijk verblijf zou hebben gehad, zou zijn ontvlucht.

Deze inhoudelijke verklaringen worden niet in overweging genomen In het kader van de Dublinprocedure waarbij op basis van de Dublin-III-Verordening de verantwoordelijke lidstaat voor de behandeling van verzoek om internationale bescherming wordt vastgesteld. Een schending van artikel 3 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Met betrekking tot de verantwoordelijkheid van Italië voor de behandeling van het verzoek om Internationale bescherming van betrokkene dient te worden benadrukt dat Italië een volwaardig lid is van de Europese Unie en door dezelfde internationale verdragen als België is gebonden zodat er geen enkele reden bestaat om aan te nemen dat betrokkene voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming minder waarborgen in Italië dan in België zou genieten. Italië heeft eveneens de Vluchtelingenconventie van Genève dd. 28.07.1951 ondertekend en neemt net als België een beslissing over een verzoek om internationale bescherming op basis van deze Vluchtelingenconventie en beslist op eenzelfde objectieve manier over de aangebrachte gegevens In een verzoek om internationale bescherming. Het verzoek om internationale bescherming van betrokkene zal door de Italiaanse autoriteiten worden behandeld volgens de standaarden, die voortvloeien uit het gemeenschapsrecht en die ook gelden in de andere Europese lidstaten. Er is dan ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de Italiaanse autoriteiten de minimumnormen inzake de procedure tot het verkrijgen van internationale bescherming en inzake de erkenning als vluchteling of als persoon die internationale bescherming behoeft, zoals die zijn vastgelegd in de Europese richtlijnen 2011/95/EU en 2013/32/EU, niet zouden respecteren. Betrokkene brengt evenmin concrete elementen aan dat een terugkeer naar Italië een inbreuk uitmaakt op 2011/95/EU of op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Betrokkene slaagt er evenmin in aannemelijk te maken dat er een reëel risico bestaat dat Italië hem zonder meer zal repatriëren naar het land waarvan hij het staatsburgerschap bezit of naar het land waar hij zijn gewoonlijk verblijf heeft na zijn aankomst in Italië en vooraleer in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming is vastgesteld of hij al dan niet bescherming behoeft en dat hij als dusdanig zal blootgesteld worden aan een behandeling die strijdig is met art. 3 EVRM.

Betrokkene verklaarde op 15.06.2018 aan PZ MEWI dat hij niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst, Eritrea, omdat er politieke problemen zijn, voor alle mensen. Het probleem is de regering, men heeft geen vrijheid. Op 25.09.2018 herhaalde hij aan PZ Oostende dat hij niet kan teruggaan naar Eritrea omwille van de politieke problemen. Er dient te worden opgemerkt dat deze informatie slaat op de redenen waarom betrokkene het land waarvan hij het staatsburgerschap verklaarde te bezitten of waar hij zijn gewoonlijk verblijf zou hebben gehad, zou zijn ontvlucht. Deze inhoudelijke verklaringen worden niet in overweging genomen in het kader van de Dublinprocedure waarbij op basis van de Dublin-III-Verordening de verantwoordelijke lidstaat voor de behandeling van verzoek om internationale bescherming wordt vastgesteld.

Over een vrees ten opzichte van het land dat verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, in casu Italië, verklaart hij niets. Betrokkene maakte geen gewag van concrete ervaringen, situaties of omstandigheden tijdens zijn verblijf in Italië die door hem als een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest werden ervaren of die volgens hem wijzen op een reëel risico op blootstelling aan omstandigheden die een schending zouden zijn van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest.

Wat betreft een mogelijk risico tot blootstelling aan onmenselijke of vernederende behandelingen In de zin van art 3 van het EVRM bij een verwijdering van betrokkene naar Italië dient te worden opgemerkt

dat er op basis van een grondige analyse van toonaangevende rapporten-van gezaghebbende organisaties (Maria de Donato, Daniela di Rado, "Asylum Information Database - National Country Report – Italy", last updated 21.03.2018, SFH/OSAR, "Reception Conditions in Italy. Report on the current situation of asylum seekers and beneficiaries of protection, in particular Dublin returnees, in Italy" Bern, augustus 2016) met betrekking tot de situatie in Italië wat betreft een mogelijk risico tot blootstelling aan onmenselijke of vernederende behandelingen in de zin van art. 3 van het EVRM bij een verwijdering van betrokkene naar Italië blijkt, dat men omdat men verzoeker om internationale bescherming is of zou zijn in Italië of tot deze kwetsbare groep zou behoren, niet zonder meer en automatisch kan stellen dat men als verzoeker om Internationale bescherming in Italië automatisch deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte, vernederende mensonwaardige behandelingen zoals bepaald in art.3 van het EVRM en dit louter en alleen omdat men een verzoeker om Internationale bescherming is of zou zijn. In de aangehaalde rapporten van deze toonaangevende en gezaghebbende organisaties zijn er geen dergelijke meldingen terug te vinden. In deze verschillende rapporten wordt bovendien ook nergens melding gemaakt dat het systeem van de procedure tot het verkrijgen van internationale bescherming en de opvangvoorzieningen voor verzoekers om internationale bescherming in Italië dergelijke structurele tekortkomingen vertoont waardoor verzoekers om Internationale bescherming die in het kader van de Dublin-Verordening aan Italië worden overgedragen onmenselijk of vernederend behandeld worden in de zin van art. 3 van het EVRM of art 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Daarnaast heeft het UNHCR geen rapporten gepubliceerd waarin het UNHCR stelt dat het systeem van de van de procedure tot het verkrijgen van internationale bescherming en de opvangvoorzieningen voor verzoekers om internationale bescherming in Italië dergelijke structurele tekortkomingen vertoont waardoor verzoekers om internationale bescherming die in het kader van de Dublin-Verordening aan Italië worden overgedragen er onmenselijk of vernederend behandeld worden in de zin van art. 3 van het EVRM of art. 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie»

Er zijn evenmin publicaties van het UNHCR beschikbaar waarin het UNHCR oproept om in het kader van de Dublin-Verordening geen personen te transfereren naar Italië omwille van structurele tekortkomingen in het Italiaanse systeem van de procedure tot het bekomen van internationale bescherming en de opvangvoorzieningen waardoor verzoekers om internationale bescherming die in het kader van de Dublin-Verordening aan Italië worden overgedragen er onmenselijk of vernederend behandeld worden in de zin van art. 3 van het EVRM of art 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese unie.

Wat betreft de actuele situatie waarbij er in Italië momenteel een hoge instroom is van kandidaat-vluchtelingen en economische migranten ten gevolge van de politieke gebeurtenissen die plaatsgrepen en plaatsgrijpen in Noord-Afrika en het Midden-Oosten dient echter te worden opgemerkt dat dit met automatisch betekent dat betrokkene na zijn overbracht aan de Italiaanse autoriteiten blootgesteld zal worden aan een onmenselijke of vernederende behandeling en/of dat zijn verzoek om internationale bescherming niet met de nodige aandacht en worden behandeld. Er zijn evenmin recente objectieve publicaties van toonaangevende en gezaghebbende organisaties voorhanden waaruit blijkt dat de procedure tot het bekomen van internationale bescherming, opvang gezondheidszorg en juridische bijstand in de Italiaanse procedure tot het bekomen van internationale bescherming en opvangmodaliteiten door de verhoogde instroom van verzoekers om internationale bescherming in zijn geheel niet meer beschikbaar zijn noch dat eventuele tekortkomingen stelselmatig zijn.

Wat betreft eventuele elementen van racisme, dient bovendien te worden opgemerkt dat geen enkele lidstaat volledig vrij is van discriminatie, xenofobie en onverdraagzaamheid. Dit impliceert echter niet betreft de behandeling van verzoeker om internationale bescherming en de opvang en begeleiding van verzoekers om internationale bescherming dat personen, die aan Italië worden overgedragen onder de bepalingen van Verordening 604/2013, een reëel risico lopen te worden onderworpen aan onmenselijke of vernederende behandelingen.

Wat betreft de publicaties in analoge en digitale media met betrekking tot de verhoogde instroom kandidaat-vluchtelingen en economische migranten in Italië en de organisatorische problemen die daar mee gepaard zouden gaan, dient echter te worden opgemerkt dat deze publicaties niet zonder meer als objectief en accuraat kunnen worden beschouwd. Het gegeven dat eerder welk analoog of digitaal medium een artikel publiceert bewijst immers niet de correctheid en objectiviteit van de erin vermeldde feiten. De in analoge en digitale media gepubliceerde berichten en (politieke) meningen, zijn dan ook wat ze zijn: publicaties waar bewijswaarde aan kan worden toegekend en dit in tegenstelling tot de rapporten bovenstaande toonaangevende, gezaghebbende nationale en internationale organisaties.

Verder dient te worden opgemerkt dat het Hof van Justitie van de Europese Unie op 21 december 2011 in de gevoegde zaken C-411/10. N.S. versus Secretary of State for the Home Department en C-493/1Q, M.E. en andere versus Refugee Applications Commissioner Minister for Justice, Equality and Law stelde dat het niet in overeenstemming zou zijn met de doelstellingen en het systeem (van de Dublin-Verordening indien de geringste schending van de richtlijnen 2013/33/EU, 2011/95/EU en 2013/32/EU zou volstaan om de overdracht van een verzoeker om internationale bescherming aan de normaal gesproken bevoegde lidstaat te verhinderen. Door het vermoeden te vestigen dat de grondrechten van de verzoeker om Internationale bescherming er zullen worden geëerbiedigd in de lidstaat die normaal gesproken bevoegd is om zijn verzoek om internationale bescherming te behandelen beoogt de Dublin-Verordening namelijk een duidelijke en hanteerbare "methode in te voeren om snel te kunnen bepalen welke Lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming zoals met name in de punten 124 en 125 van de conclusie van Advocaat- Generaal V. Trstenjak van 22.09.2011 In de zaak In de zaak C-411/10 van N.S. versus Secretary of State for the Home Department blijkt. Daartoe voorziet de Dublin-Verordening in een regeling die inhoudt dat slechts één Lidstaat, die op basis van de objectieve criteria wordt aangewezen bevoegd is om een in een Unieland ingediend verzoek om internationale bescherming te behandelen. Indien iedere niet-naleving van een afzonderlijke bepalingen van de richtlijnen 2013/33/EU, 2011/95/EU of 2013/32/EU door de bevoegde Lidstaat in casu tot gevolg zou hebben dat de Lidstaat waarin een verzoek om internationale bescherming wordt ingediend, de verzoeker om internationale bescherming niet aan die eerste lidstaat kan overdragen, zou aan de. In van de Dublin-H-Verordening vervatte criteria om de bevoegde Lidstaat te bepalen een extra worden toegevoegd volgens hetwelk onbeduidende schendingen van de eerder vermeldde richtlijnen, in casu 2013/33/EU 2011/95/EU of 2013/32/EU, in een bepaalde Lidstaat, ertoe kunnen leiden dat deze staat ontslagen wordt van de In deze Verordening bepaalde verplichtingen. Dit zou die verplichtingen elke inhoud ontnemen en de verwezenlijking van het doel, met name snel te bepalen welke Lidstaat bevoegd is om een In de Unie ingediend asielverzoek te behandelen, In gevaar brengen.

Niet tegenstaande dat een overdracht dus een schending kan uitmaken in de zin van art. 3 van het EVRM of art. 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie indien er ernstig gevreesd moet worden dat het systeem van de procedure tot het bekomen van Internationale bescherming en de opvangvoorzieningen in de verantwoordelijke Lidstaat te kort schieten waardoor verzoekers om internationale bescherming die aan een Lidstaat worden overgedragen er onmenselijk of vernederend behandeld zouden worden in de zin van art. 31 van het EVRM of art. 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, dient te worden vastgesteld dat er op basis van een analyse van verschillende rapporten echter niet gesteld kan worden dat men als verzoeker om internationale bescherming of louter en alleen omdat men deel zou uitmaken van de kwetsbare groep van verzoekers om internationale bescherming, in Italië zonder meer en automatisch zal worden blootgesteld aan een behandeling die strijdig is met art 3 van het EVRM of art 4 van Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie of dat het systeem van de procedure tot het bekomen van internationale bescherming en de opvangvoorzieningen in Italië te kort schieten of structurele tekortkoming vertoont waardoor verzoekers om internationale bescherming die aan een Lidstaat worden overgedragen er onmenselijk of vernederend behandeld zouden worden in de zin van art. 3 van het EVRM of art. 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Op basis van een analyse van deze rapporten, waarvan een kopie in bijlage aan het administratief dossier van betrokkene wordt toegevoegd en de door betrokkene aangehaalde verklaringen, kan er dan ook geen intentionele bedreiging, uitgaande van de Italiaanse autoriteiten, op zijn leven, vrijheid of fysieke integriteit worden vastgesteld. Het is aan betrokkene om aannemelijk te maken dat er zich in zijn zaak feiten en omstandigheden voordoen op basis waarvan het vermoeden van eerbiediging door de verdragspartijen van het Vluchtelingenverdrag en art. 3 van het EVRM worden weerlegd. Hiervan is sprake als de verzoeker om internationale bescherming aannemelijk maakt dat in de procedure tot het bekomen van internationale bescherming van de verantwoordelijke lidstaat ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming niet zal worden onderzocht en vastgesteld of er sprake is van een schending van het Vluchtelingenverdrag of van art. 3 van het EVRM, hetgeen hier niet het geval is. Een loutere vrees voor een schending van art. 3 van het EVRM volstaat trouwens geenszins omdat deze niet gestoeld is op de eigen persoonlijke ervaring van betrokkene. Betrokkene moet dus kunnen aantonen dat hij ernstige redenen heeft om te vermoeden dat hij in Italië een reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan een behandeling die strijdig is met art 3 van de EVRM. Betrokkene toont evenmin op geen enkel moment aan op welke wijze de situatie in Italië er toe zal leiden dat hij gerepatriëerd zal worden naar het land waarvan hij verklaarde het staatsburgerschap te bezitten of naar het land waar hij zijn gewoonlijk verblijf heeft en maakt evenmin aannemelijk dat er een reden is om aan te nemen dat er een risico bestaat dat de Italiaanse autoriteiten hem zouden repatriëren naar het land waarvan hij

verklaarde het staatsburgerschap te bezitten of naar het land waar hij zijn gewoonlijk verblijf heeft vooraleer is vastgesteld of hij al dan niet bescherming behoeft

Betrokkene brengt geen medische problemen aan. Er zijn in het administratief dossier geen elementen of gegronde redenen aanwezig waaruit blijkt dat betrokkene niet in staat zou zijn om te reizen of waaruit blijkt dat betrokkene zou lijden aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit of die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is. In het land van terugname, in casu Italië. Bijgevolg is er geen bewijs aanwezig dat een terugkeer naar hét land van terugname, in casu Italië een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2011/95/EU, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Op basis van de verklaringen van betrokkene en de elementen aanwezig in het administratieve dossier van betrokkene kan er dan ook niet besloten worden dat er in het geval van betrokkene sprake is van specifieke noden of extreme kwetsbaarheid. Op basis van bovenvermelde argumenten en vaststellingen wordt besloten dat de betrokkene niet aannemelijk maakt dat hij door een overdracht aan Italië een reëel risico loopt op blootstelling aan omstandigheden die een inbreuk vormen op artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest.

Betrokkene verklaarde In de hoorrechtverslagen van 15.06.2018 (PZ MEWI) en 25.09.2018 (PZ Oostende) dat hij geen partner of kinderen In België heeft. Een schending van art. 8 EVRM kan niet aannemelijk worden gemaakt.

De betrokkene is niet In het bezit van de In artikel 2 van de wet van 15.12.1800 bedoelde binnenkomstdocumenten.

VASTHOUDING

In uitvoering van artikel 28, lid 2: Wanneer er een significant risico op onderduiken van een persoon bestaat, mogen de lidstaten de betrokken persoon in bewaring houden om overdrachtsprocedures overeenkomstig deze verordening veilig te stellen, op basis van een individuele beoordelingen, enkel voor zover bewaring evenredig is, en wanneer andere, minder dwingende alternatieve maatregelen niet effectief kunnen worden toegepast.

van Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend,

REDEN VAN DE BESLISSING

Gelet op Art 1, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bestaat er een significant risico op onderduiken van betrokkene.

0 1° de betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag ingediend, of heeft zijn verzoek om Internationale bescherming niet binnen de door deze wet voorziene termijn gedaan;

Betrokkene is sinds 24.04.2018 gekend bij Dienst Vreemdelingenzaken. Hij kan niet bewijzen sinds wanneer hij in België is. Uit zijn administratief dossier blijkt niet dat hij een poging ondernomen heeft om zijn verblijf te regulariseren."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan:

"Du MOYEN UNIQUE

Le moyen unique est pris de la violation :

- de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme ;
- du principe général de droit audi alteram partem ;
- des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs ;
- des principes généraux de bonne administration, en particulier du devoir de minutie.

1. Principes

i. De l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme

En vertu de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme, « nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ». Cet article consacre « l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quels que soient les circonstances et les agissements de la victime ».

La Cour européenne des droits de l'homme expose les principes généraux concernant l'article 3 dans les affaires d'expulsions, dans les termes suivants :

« 111. La Cour rappelle que les États contractants ont le droit, en vertu d'un principe de droit international bien établi et sans préjudice des engagements découlant pour eux de traités, y compris la Convention, de contrôler l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux (...). Cependant, l'expulsion d'un étranger par un Etat contractant peut soulever un problème au regard de l'article 3, et donc engager la responsabilité de l'État en cause au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé, si on l'expulse vers le pays de destination, y courra un risque réel d'être soumis à un traitement contraire à l'article 3. Dans ce cas, l'article 3 implique l'obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays. »

Comme le souligne la Cour Européenne des Droits de l'Homme dans l'arrêt *Tarakhel c. Suisse* du 4 novembre 2014 :

« 96. Dans l'arrêt *M.S.S.* (§ 250), la Cour a cependant estimé que la question à trancher dans l'affaire en question ne se posait pas en ces termes. À la différence de la situation dans l'affaire *Muslim* (précitée, §§83 et 84), l'obligation de fournir un logement et des conditions matérielles décentes aux demandeurs d'asile démunis faisait partie du droit positif et pesait sur les autorités grecques en vertu des termes mêmes de la législation nationale qui transposait le droit de l'Union européenne, à savoir la directive Accueil. Ce que le requérant reprochait aux autorités grecques dans cette affaire, c'était l'impossibilité dans laquelle il s'était trouvé, de par leur action ou leurs omissions délibérées, de jouir en pratique de ces droits afin de pourvoir à ses besoins essentiels.

97. Dans ce même arrêt (§ 251), la Cour a accordé un poids important au statut du requérant, qui était demandeur d'asile et appartenait de ce fait à un groupe de la population particulièrement défavorisé et vulnérable, ayant besoin d'une protection spéciale, et a noté que ce besoin d'une protection spéciale faisait l'objet d'un large consensus à l'échelle internationale et européenne, comme cela ressortait de la Convention de Genève, du mandat et des activités du HCR ainsi que des normes figurant dans la directive Accueil de l'Union européenne.

98. Toujours dans *M.S.S.* (§§ 252 et 253), devant déterminer si une situation de dénuement matériel extrême pouvait soulever un problème sous l'angle de l'article 3, la Cour a rappelé qu'elle n'avait pas exclu « la possibilité que la responsabilité de l'État [fût] engagée [sous l'angle de l'article 3] par un traitement dans le cadre duquel un requérant totalement dépendant de l'aide publique serait confronté à l'indifférence des autorités alors qu'il se trouverait dans une situation de privation ou de manque à ce point grave qu'elle serait incompatible avec la dignité humaine ». (...)

103. Il ressort également de l'arrêt *M.S.S.* que la présomption selon laquelle un État participant au système « Dublin » respecte les droits fondamentaux prévus par la Convention n'est pas irréfragable. Pour sa part, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé que la présomption selon laquelle un État « Dublin » respecte ses obligations découlant de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne était renversée en cas de « défaillances systémiques de la procédure d'asile et des conditions d'accueil des demandeurs d'asile dans l'État membre responsable, impliquant un traitement inhumain ou dégradant, au sens de l'article 4 de la Charte, des demandeurs d'asile transférés vers le territoire de cet État membre ».

104. Dans le cas d'un renvoi « Dublin », la présomption selon laquelle un Etat contractant « de destination » respecte l'article 3 de la Convention peut donc être valablement réfutée en présence de « motifs sérieux et avérés de croire » que la personne objet de la mesure de renvoi courra un « risque réel » de subir des traitements contraires à cette disposition dans l'État de destination. L'origine du risque encouru ne modifie en rien le niveau de protection garanti par la Convention et les obligations que celle-

ci impose à l'État auteur de la mesure de renvoi. Elle ne dispense pas cet État d'examiner de manière approfondie et individualisée la situation de la personne objet de la mesure et de surseoir au renvoi au cas où le risque de traitements inhumains ou dégradants serait avéré. La Cour note d'ailleurs que cette approche a été suivie par la Cour suprême du Royaume-Uni dans son arrêt du 19 février 2014.

105. Dans le cas d'espèce, la Cour doit donc rechercher si, au vu de la situation générale du dispositif d'accueil des demandeurs d'asile en Italie et de la situation particulière des requérants, il existe des motifs sérieux et avérés de croire qu'en cas de renvoi vers l'Italie les requérants risqueraient de subir des traitements contraires à l'article 3. (...)

« 122. Il s'ensuit que, si les requérants devaient être renvoyés en Italie sans que les autorités suisses aient au préalable obtenu des autorités italiennes une garantie individuelle concernant, d'une part, une prise en charge adaptée à l'âge des enfants et, d'autre part, la préservation de l'unité familiale, il y aurait violation de l'article 3 de la Convention, (nous soulignons) ».

ii. Du principe général de droit audi alteram partem

Le principe audi alteram partem - droit d'être entendu - est un principe général de droit qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard⁴. Ce principe est défini par le Conseil d'Etat, dans les termes suivants :

« Le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit Audi alteram partem. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours » (nous soulignons).

Le Conseil d'Etat précise que le non-respect du principe général du droit d'être entendu entraîne l'illégalité de la décision prise par l'autorité lorsque l'irrégularité aurait pu avoir une incidence sur le sens de ladite décision.

iii. De l'obligation de motivation formelle

Selon la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, tout acte administratif doit reposer sur des motifs matériels exacts, pertinents et admissibles en fait et droit, lesquels doivent ressortir du dossier administratif.

Dès lors qu'un acte est soumis à l'obligation de motivation formelle - comme c'est le cas en l'espèce - les juridictions ne peuvent avoir égard dans leur contrôle qu'aux motifs exprimés dans l'acte.

La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs énonce :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate »

L'objectif de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs imposée par l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 est exprimé dans les travaux préparatoires à l'adoption de ladite loi, dans les termes suivants :

« A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des

motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le sage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire »⁹ (nous soulignons).

Il existe une jurisprudence abondante du Conseil d'Etat, laquelle précise notamment que :

« Pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. La motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce »¹⁰ (nous soulignons).

iv. Du devoir de minutie

En vertu du devoir de minutie - principe général de bonne administration -, « aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer ». Ce principe « oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce »^u (Nous soulignons).

2. Application en l'espèce

1. De la décision attaquée

La décision attaquée, fondée sur l'article 26, § 1er du Règlement (UE) n°604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'Etat membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des Etats membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride, autorise la partie adverse à procéder au transfert du requérant du territoire de la Belgique vers l'Italie.

De la décision attaquée, il ressort principalement ce qui suit :

- Le 02.10.2018, une demande de reprise en charge a été adressée aux autorités italiennes. En l'absence de réponse dans le délai de deux semaines, les autorités belges ont considéré l'acceptation tacite de cette demande.
- Le 15.06.2018, à la question de savoir pour quelle raison le requérant ne peut pas retourner dans son pays d'origine, le requérant aurait déclaré à la police qu'il y a des problèmes politiques pour tout le monde avec le gouvernement et qu'on y a aucune liberté.
- Le 25.09.2018, à cette même question posée par la police, le requérant aurait à nouveau répondu que c'est en raison de problèmes politiques.
- Le requérant n'aurait cependant fait aucune déclaration portant sur une éventuelle crainte en cas de transfert vers l'Etat Membre responsable de l'examen de sa demande de protection internationale, en l'occurrence l'Italie. Le requérant n'aurait fait part d'aucune expériences concrètes, de situations ou de circonstances durant son séjour en Italie qui équivaldraient selon lui à un traitement inhumain ou dégradant au sens de l'article 3 de la CEDH.
- Sur base de rapports récents, il n'y aurait en Italie aucune défaillance systémique ni du système d'accueil ni de la procédure de traitement des demandes de protection internationale.

La partie adverse considère l'absence de risque de violation de l'article 3 de la CEDH en cas de transfert du requérant en Italie sur base des conclusions suivantes :

- Le requérant ne démontrerait aucunement qu'il existe un risque sérieux qu'il fasse l'objet de traitements inhumains et dégradants contraires à l'article 3 de la CEDH en Italie ou que l'Italie le rapatrierait automatiquement dans son pays d'origine.

- Sur base des déclarations du requérant et des éléments présents dans le dossier administratif, il ne saurait être considéré qu'il soit question de besoins spécifiques ou de vulnérabilité extrême.

2. De la violation du principe général de droit audi alteram partem

De la décision attaquée, il ressort que le requérant aurait été interrogé par la police à deux reprises et qu'à ces deux occasions, il aurait déclaré ne pas pouvoir retourner en Erythrée en raison de problèmes politiques. Il n'aurait cependant fait aucune déclaration sur une éventuelle crainte en cas de transfert en Italie. La décision querellée ne comprend de ce fait aucune indication sur d'éventuelles déclarations du requérant portant sur les risques encourus en cas de transfert en Italie. En l'absence d'accès au dossier administratif, le conseil du requérant ne peut se baser que sur la décision attaquée ainsi que sur les quelques informations obtenues auprès du requérant par l'intermédiaire d'un ami à lui procédant à la traduction, une conversation utile et effective avec le requérant étant tout à fait impossible vu ses maigres connaissances d'anglais.

Interrogé par son conseil sur les possibilités concrètes qui lui auraient été offertes afin de s'exprimer sur ses craintes en cas de transfert en Italie avant l'adoption de la décision attaquée, le requérant indique ce qui suit :

- Durant les interviews menées par la police à la suite de ses différentes arrestations, le requérant aurait été invité à donner son identité et il lui aurait également été demandé pourquoi il ne pouvait pas rentrer en Erythrée. Il indique cependant ne jamais avoir été assisté d'un interprète lors de ses interviews et avoir donc été dans l'impossibilité de s'exprimer de manière utile et effective sur ce point.
- Selon sa compréhension des événements et des questions posées par la police, il ne lui aurait jamais été demandé pourquoi il craignait être transféré en Italie. A tout le moins, si une telle question lui a effectivement été posée un jour par la police, il indique alors ne pas avoir pu comprendre ce qui lui était demandé en l'absence d'interprète, et donc ne pas avoir eu la possibilité effective de s'exprimer sur ce point.
- Lors de sa détention précédente au centre pour illégaux de Merksplas, le requérant pense qu'il lui a été demandé pourquoi il ne voulait pas être transféré en Italie. Il indique cependant à nouveau ne pas avoir été assisté d'un interprète à cette occasion.
- Lors de sa détention actuelle au centre fermé 127bis, le requérant pense qu'il lui aurait été demandé s'il souhaitait être transféré en Italie. A cette question il aurait répondu : « non ». A nouveau, le requérant indique qu'aucun interprète n'était présent. Il n'aurait donc pas été en mesure de s'exprimer davantage sur ce point.

Les indications du requérant susmentionnées semblent confirmées par le contenu de la décision querellée, laquelle se fonde uniquement sur deux interviews menées par la police en juin et en septembre 2018. Comme le relève l'acte attaqué, à ces occasions, le requérant n'aurait rien déclaré à propos d'éventuelles craintes en cas de transfert en Italie. Par rapport à cette motivation principale contenue dans la décision attaquée, il convient de s'interroger :

- D'une part, la police lui a-t-elle effectivement posé la question de savoir s'il craignait être transféré en Italie ou la police s'est-elle limitée à lui demander quelles étaient ses craintes en cas de retour en Erythrée ?
- Et d'autre part, le requérant était-il assisté d'un interprète, non seulement pour comprendre la question, mais également pour pouvoir s'exprimer de manière utile et effective sur ce point ?

Le requérant soutient qu'il n'a jamais eu la possibilité de s'exprimer de manière utile et effective sur son expérience personnelle passée en Italie et sur ses craintes en cas de transfert en Italie avant l'adoption de la décision querellée. Si une telle possibilité lui avait été offerte, sans nul doute que le requérant aurait expliqué pourquoi il ne souhaitait pas être transféré en Italie, craintes qu'il a brièvement exprimées auprès de son conseil de la manière suivante :

- Il craint ne pas avoir d'endroit où dormir et d'être contraint de vivre dans la rue avec les problèmes sécuritaires que cela implique ;

- Il dit également ne pas avoir eu accès à une assistance médicale.

Si les éléments susmentionnés sont confirmés par le dossier administratif (en particulier l'absence d'interprète lors des interviews menées par la police sur lesquelles se fonde la décision attaquée), il convient de conclure que la partie adverse a donc violé :

- D'abord, le principe général de droit audi alteram partem, dès lors que le requérant n'a pas été en mesure de faire valoir ses observations de manière utile et effective avant l'adoption de la décision querellée. Ce faisant, la partie adverse n'a pas été en mesure de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents, de prendre sa décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée ;

Ensuite, son devoir de minutie, dès lors qu'elle a omis de récolter de manière effective tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause ;

- Enfin, les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs, en ce que la motivation relative au risque de violation de l'article 3 de la CEDH est tout à fait insuffisante. La motivation de la décision querellée est ainsi inadéquate et ne permet pas de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce.

3. De la violation de l'article 3 de la CEDH

Dès lors que la décision attaquée envisage le transfert du requérant vers l'Italie, se pose la question de la compatibilité d'un tel transfert, et donc de la décision qui le permet, avec l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Confrontée à un risque de violation de la disposition précitée, la partie adverse est en effet tenue, conformément à ses obligations internationales, de se livrer à un examen aussi minutieux, rigoureux, attentif et actualisé que possible des données en sa possession et qui pourraient indiquer un risque de violation de l'article 3 de la CEDH. Or, pour les raisons exposées infra, la partie adverse n'a pas procédé à un tel examen.

- La partie adverse s'est abstenue de tenir compte de la vulnérabilité particulière du requérant

Comme exposé dans les faits supra, le requérant a vécu des événements particulièrement traumatisants en Erythrée et en Libye où il a fait l'objet à plusieurs reprises de tortures. Vu l'urgence du recours introduit et la difficulté de pouvoir communiquer avec le requérant, il a été impossible que les cicatrices de tortures susmentionnées puissent être attestées par un médecin avant l'introduction du présent recours. Seule une demande a pu être envoyée ce jour au service médical du centre 127 bis (pièce 2).

En se contentant de conclure à l'absence de « vulnérabilité extrême » du requérant sur la seule base de deux interviews menées par la police en l'absence d'interprète, la partie adverse n'a pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause dont elle devait ou aurait dû avoir connaissance (si la partie adverse avait basé sa décision sur un interrogatoire utile et effectif, quod non en l'espèce, elle aurait en effet pu prendre connaissance du fait que le requérant est une victime de tortures) et qui auraient dû l'amener, d'une part, à procéder à une analyse approfondie et rigoureuse des possibilités d'accès à un logement et à des soins de santé médicaux et psychologiques adaptés aux victimes de tortures, et d'autre part, à demander à l'Italie des garanties individuelles appropriées, quod non en l'espèce. Ce faisant, la partie adverse s'est également abstenue de mener un examen suffisamment rigoureux et approfondi de la situation individuelle du requérant avant l'adoption de la décision attaquée, en violation de l'article 3 de la CEDH.

- La partie adverse s'est abstenue de se livrer à un examen sérieux, rigoureux et approfondi de la situation prévalant en Italie
- Sur la situation générale prévalant en Italie dans les conditions d'accueil et dans le système de procédure en vue de l'octroi de la protection internationale

Selon la partie adverse, les rapports sur lesquels elle s'appuie n'indiqueraient pas « que le système de procédure en vue de l'octroi de la protection internationale et les dispositions d'accueil des demandeurs de protection internationale en Italie présenteraient des insuffisances structurelles telles que les demandeurs de protection internationale qui sont transférés en Italie dans le cadre du règlement Dublin subiraient des traitements inhumains ou dégradants au sens de l'article S de la CEDH (...) (traduction libre) ».

Les affirmations précitées de la partie adverse sont pour le moins étonnantes puisque les rapports auxquels elle fait référence indiquent précisément que plus de 10.000 demandeurs de protection internationale et de réfugiés sont exclus de l'accueil et qu'il existe des raisons sérieuses de croire que les conditions d'accueil en Italie présentent des insuffisances structurelles qui pourraient conduire à une violation de l'article 3 de la CEDH.

Ainsi, le rapport de 2016 du Swiss Refugee Council auquel la partie adverse fait référence dans la décision attaquée prévoit ce qui suit :

"Regarding access to asylum procedures the situation in Italy cannot be compared to the situation in Greece. However, based on numerous reports and court judgments particularly from German courts there are still sounds for believing that there are systemic deficiencies in the reception conditions of asylum seekers and beneficiaries of international protection in Italy. Many European courts base their judgments on the assumption that at least in practice the Italian asylum system displays systemic deficiencies concerning accommodation, which would lead to a violation of Art. 3 ECHR and Art. 4 CFR.12 Numbers further courts have stopped Dublin returns to Italy in individual cases, or require, in addition to the circular of the Ministry of the Interior, individual guarantees according to the Tarakhel judgement. (...)

Given the high number of reports and information available, it is hardly legally tenable that Member States merely assume that Italy complies with all of its legal obligations or that applicable rights can be enforced in Italy. In the light of all available information and in accordance with the standards set out by the ECtHR and the CJEU, Member States are under a duty of enquiry in relation to what will happen to the version concerned upon removal to Italy on a case-by-case basis. As held by the ECtHR and the CJEU the burden of proving that no rights will be breached lies with the authorities who want to return someone to Italy. (...)

There are deficiencies in relation to the housing of applicants and beneficiaries of protection in Italy, which are based on systematic breaches of the rights of applicants under the RCD and the QD. Italy is thus in violation of its obligations under the EU asylum acquis in général. (...)

The ECtHR stressed in its judgment in the case of M. S. S. v. Belgium and Greece that asylum seekers are particularly vulnerable by virtue of their legal situation. If they have to live in the streets for months unable to cater for their most basic needs, with the ever-present fear of being attacked and robbed and with the total lack of any likelihood of the situation improving, this can amount to a violation of Art. 3 ECHR. (...)

The living conditions for asylum seekers and refugees in squats, slums and on the street are abysmal. They live on the margins of society without any prospect of improving their situation. (...) (Nous soulignons)"

Ce même rapport indique également ce qui suit, plus particulièrement sur la situation prévalant à Rome :

"Many centres are very remote, overfull and unsuitable. There are also reports of very poor hygienic standards. Due to the dramatic increase in the number of centres and constant changes to management, staff are often unqualified and/or overworked. (...)

Many asylum seekers and people with protection status in Rome are homeless. The homeless can be seen at various places at night. They often sleep in full view on street corners, at Termini railway station, on pavements, in parks or on temporarily abandoned construction sites. (...)

People who cannot find a place in an accommodation centre or are not allocated one are also excluded from state-provided meals. (...) (Nous soulignons)"

Le rapport AIDA, mis à jour en mars 2018, auquel se réfère pourtant également la partie adverse, prévoit également ce qui suit :

"The main problem Dublin returnees face when they are transferred back to Italy relates to Reception Conditions and to possible obstacles to access in the asylum procedure (see Registration) which are, however, a problem common to all asylum seekers. (...) The authors conclude that the manner in which the families and persons with special reception needs are received by the Italian authorities is very

arbitrary, and that "families and persons with specific reception needs who are transferred to Italy under the Dublin III Regulation risk violations of their human rights. " The findings of these monitoring activities remain valid for 2017, with access to accommodation remaining a 'lottery' for Dublin returnees. In its latest report of February 2018, MSF documents an increase in Dublin returnees among homeless persons in Rome who have no immediate and automatic access to the reception system. (...)

As reported by MSF in February 2018, at least 10,000 persons are excluded from the reception system, among whom asylum seekers and beneficiaries of international protection. (Nous soulignons) "

Plus récemment encore, un rapport de février 2018 de Médecins Sans Frontières, « Out of sight » indique également ce qui suit :

"Following the recent security measures and the urban decorum regulations adopted by the Government, there have been repeated forced evictions, especially in cities, in the absence of alternative housing solutions. (...) The increase in marginalization and forced evictions causes the fragmentation of informal settlements and the establishment of small groups of migrants living in increasingly hidden places where they are not only invisible, but also face deplorable living conditions, with men, women and children who cannot access the most basic goods. (...)

The report confirms the estimate indicated in the first edition of Fuori Campo: there are at least 10,000 homeless people, among international and humanitarian protection permit holders and applicants, with limited or no access to basic goods and medical care. The distribution of the settlements is fragmented and widespread throughout the country. (Nous soulignons) "

Un rapport de février 2018 de Médecins Sans Frontières, «Informal Settlements: social marginality, obstacles to access to healthcare and basic needs for migrants, asylum seekers and refugees" indique également:

"The chronic shortage of places in the reception centres, is due not only to the increasing numbers of asylum applications, but also to the low levels of turnover in the centres due to the time required for assessing the applications. (...)

Around 10.000 migrants and refugees are living in inhumane conditions in Italy because of inadequate reception policies. (nous soulignons) "

Finalement, ce ne sont pas les récentes mesures adoptées par le gouvernement italien à l'égard des migrants qui vont permettre une amélioration de la situation, l'objectif affiché étant clairement de réduire drastiquement le nombre de migrants présents sur le territoire, à titre d'exemple en facilitant leur déportation vers leurs pays d'origine.

Il résulte des extraits précités qu'il existe de sérieux motifs de croire que les conditions d'accueil en Italie présentent des défaillances systémiques qui peuvent conduire à des violations de l'article 3 de la CEDH en cas de transferts dans des cas individuels, tel celui du requérant, qui a déjà été contraint de vivre dans la rue en Italie où les conditions de vie telles que décrites dans les rapports susmentionnés (et telles que confirmées par son expérience personnelle si la partie adverse avait pris la peine de l'interroger de manière utile et effective sur ce point) atteignent vraisemblablement le seuil minimum de gravité requis pour être considérées comme des traitements inhumains et dégradants au sens de l'article 3 de la CEDH. A tout le moins, la partie adverse ne peut raisonnablement pas conclure à l'absence de violation de l'article 3 de la CEDH sans avoir demandé des garanties individuelles à l'Italie, quod non en l'espèce.

- Sur la situation plus spécifique du traitement réservé en Italie aux personnes particulièrement vulnérables telles les victimes de torture

Finalement, la partie adverse n'a également pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause dont elle aurait pourtant dû avoir connaissance si elle avait permis au requérant de s'exprimer de manière utile et effective avant l'adoption de l'acte attaqué.

Si la partie adverse s'était fondée sur un interrogatoire où le requérant aurait pu s'exprimer de manière utile et effective, elle aurait appris que le requérant a été victime à de multiples reprises de tortures en Erythrée mais également en Libye. Avant l'adoption de la décision attaquée, la partie adverse n'a ainsi pas pris en compte les éléments pertinents suivants :

- Les traitements spécialisés pour les victimes de tortures et de traumatismes sont limités en pratique en Italie ;
- L'accès à des traitements médicaux et psychiatriques pour les demandeurs d'asile est très limité en pratique et présente des manquements graves.

Les informations précitées ressortent en effet de rapports indépendants des droits de l'homme dont voici quelques extraits pertinents.

Le rapport de 2016 du Swiss Refugee Council prévoit par exemple ce qui suit :

« MSF has observed an increase in the number of asylum seekers and migrants with mental health problems.

There are serious déficits in the provision of psychological and psychiatrie treatment in terms of examinations, support and care. Only very few places offer out-patient care. However, a visit to the doctor is often not enough to guarantee effective treatment in the case of mental health problems. In-patient care is rarely possible at all, as there are too few places on the one hand and usually nobody to translate on the other.

To identify and classify a trauma, mental illness or another cause of mental suffering, it must be possible to communicate with the patient. Knowledge of the language - and possibly intercultural translation - is essential for treating mental illness effectively.

Many accommodation facilities for asylum seekers do not offer any psychological or psychiatric support. CAS centres in particular do not cater for the treatment of mental health problems and are therefore unsuitable for people who require psychological or psychiatric support. Although CAS accounts for the largest number of places in the accommodation system, it is only intended for short stays as a kind of "safety net" whenever there are bottlenecks in the regular reception system. Owing to the ■ temporary nature of CAS centres and the fact that providers are often not specialists in the area of asylum (e.g. hotel operators), it seems questionable whether they fulfil the basic conditions for professional treatment. In cases where CAS centres offer psychological support, it is often improvised and patchy. This is exacerbated by the lack of communication between the CAS centres and the health services and the practically non-existent relationship between ASL and the prefectures. These barely functioning interfaces make it more difficult to allocate patients to adequate accommodation and to access psychological or psychiatrie care. (...)

A person 's housing situation has a major impact on their health and the success of medical treatment. Health, social and legal problems are interrelated. It is therefore important to clarify the housing situation flrst. People requiring treatment must be given a place in a house or accommodation centre; otherwise it is impossible to guarantee meaningful and targeted treatment. This confirms the statement made by SaMiFo during the last fact-finding visit of OSAR: Life on the street is detrimental to a person 's health. It is impossible to provide suitable treatment for mental illness under these circumstances. The example was given of a traumatised person suffering from a sleep disorder: If they have to sleep on the streets, the doctor cannot prescribe strong sleeping pills that would otherwise impair their reflexes, because they must be capable of reacting in situations of danger. In other words, treatment must be adapted to the person's living situation. In such cases, it is often only possible to relieve the symptoms, but proper, healing treatment cannot be guaranteed. People who spend their whole day hunting down the next meal and the next place to sleep have no time to address their mental health.

Furthermore, this situation can lead to so-called post-migratory living difficulties. This means that people become retraumatised after their treatment is completed. Retraumatization can have many different causes. As ending treatment also coincides with having to leave accommodation, the risk is even higher. According to Cittadini del Mondo, mental health problems are often aggravated in squats like Selam Palace.
(...)

Access to emergency treatment is possible, however, access to other health care services is made more difficult by administrative hurdles, language problems and insufficient information. Health care must be considered in conjunction with the housing situation. There are far too few suitable accommodation places for people with health problems, and too few adequate treatment options and reception places for

the mentally ill in particular. Many people who rely on medical support therefore live on the street or spend the night in emergency accommodation. Suitable treatment and healing is impossible under these circumstances. (...)

There is a lack of support for traumatized persons (nous soulignons) ».

Le rapport AIDA, mis à jour en mars 2018, prévoit également ce qui suit :

Is specialised treatment for victims of torture or traumatised asylum seekers available in practice ? Limited - Is there an assessment of special reception needs of vulnerable persons in practice? No (...) Regarding the effective enjoyment of health services by asylum seekers and refugees, it is worth noting that there is a general misinformation and a lack of specific training on international protection among medical operators. (...) One of the most relevant obstacles to access health services is the language barrier. Usually medical operators only speak Italian and there are no cultural mediators or interpreters who could facilitate the mutual understanding between operator and patient. Therefore asylum seekers and refugees often do not address their general doctor and go to the hospital only when their disease gets worse. These problems are worsening due to the adverse conditions of the accommodation centres and, as highlighted by MSF in the Fuori Campo reports published in March 2016 and February 2018, the informal accommodation in different metropolitan areas. (Nous soulignons)".

En conclusions

En conclusions, si le requérant est effectivement transféré en Italie, il est probable, d'une part, qu'il n'aura pas accès à l'accueil et sera dès lors contraint de vivre à nouveau dans la rue, et d'autre part, qu'il n'aura accès à aucune aide psychologique appropriée aux victimes de tortures.

Vu l'absence de conditions d'accueil adéquates en Italie telles que décrites dans les rapports précités, vu les conditions de vie dégradantes existants pour les demandeurs de protection internationale contraints de vivre dans la rue, et vu la vulnérabilité particulière des victimes de tortures et l'accès très limité à des services de soutien psychologique, il existe des motifs sérieux et avérés- de croire que le requérant sera soumis à des traitements inhumains et dégradants contraires à l'article 3 de la CEDH, les conditions telles que décrites dans les rapports précités (et telles que confirmées par le récit du requérant si une telle opportunité lui avait été donnée) permettant vraisemblablement de considérer que le seuil minimum de gravité requis par cette disposition est atteint en l'espèce. Par conséquent, la décision attaquée, en ce qu'elle permet le transfert du requérant vers l'Italie malgré les considérations précitées, viole l'article 3 de la CEDH en son volet matériel.

En outre, conformément à ses obligations internationales, il appartenait à la partie adverse, avant l'adoption de la décision attaquée, de procéder à un examen suffisamment rigoureux et individualisé des risques effectifs précités encourus par le requérant en cas de transfert vers l'Italie, en tenant compte de la situation de vulnérabilité particulière de celui-ci, non seulement en tant que demandeur d'asile²⁴ mais également en tant que victime de tortures dans son pays d'origine. Il appartenait également à la partie adverse de s'assurer de la disponibilité et de l'accessibilité de services psychologiques appropriés aux victimes de torture en Italie, et de demander aux autorités italiennes des garanties individuelles pour que le requérant ait effectivement accès à de tels services à son arrivée. En l'absence d'examen suffisamment rigoureux et approfondi des éléments susmentionnés, et en l'absence de demande de garanties spécifiques à l'Italie, la décision attaquée viole également l'article 3 de la CEDH en son volet procédural.

La partie adverse, en concluant à la non violation de l'article 3 de la CEDH en se fondant sur deux interrogatoires de police où le requérant n'a pas été interrogé de manière utile et effective avant l'adoption de la décision attaquée, en particulier en ce qu'il n'a pas été assisté d'un interprète, viole le principe général de droit audi alteram partem, dès lors que le requérant n'a pas été en mesure de faire valoir ses observations de manière utile et effective avant l'adoption de la décision querellée. Conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat, la violation de ce principe entraîne l'illégalité de la décision attaquée, dès lors que cette irrégularité a pu avoir une incidence sur le sens de ladite décision.

Ce faisant, la partie adverse a également violé son devoir de minutie, dès lors qu'elle a omis de récolter de manière effective tous les renseignements nécessaires à la prise de décision, n'a pas raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause.

La décision attaquée viole enfin également les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, en ce que la motivation relative au risque de violation de l'article 3 de la CEDH est tout à fait insuffisante. La motivation de la décision querellée est donc inadéquate et ne permet pas de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce.

De sorte que le moyen unique sera déclaré fondé.”

2.2. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 3 EVRM, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en het hoorrecht.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt onmiskenbaar dat verzoeker zich verzet tegen de inhoud van de motieven van de bestreden beslissing, meer bepaald stelt hij dat hij geen enkele verklaring heeft afgelegd aangaande een eventuele vrees in geval van overdracht aan Italië, de politie zou nooit naar die vrees gevraagd hebben en hij betoogt dat hij nooit is bijgestaan door een tolk.

De de “*hoorrechtverslagen van 15.06.2018 (PZ MEWI) en 25.09.2018 (PZ Oostende)*” waarvan sprake in de bestreden beslissing noch de “*mail van 18 juni 2018*” waarnaar wordt verwezen in de nota zijn terug te vinden in het administratief dossier. Uit de argumentatie van de verzoekende partij blijkt dat het noodzakelijk is om kennis te kunnen nemen van voornoemde stukken die worden beoordeeld in de bestreden beslissing en waarnaar wordt verwezen in de nota. In het administratief dossier zoals dit werd neergelegd door de verwerende partij ontbreken deze stukken evenwel. De Raad kan dan ook niet nagaan of de administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusies heeft getrokken. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad heeft gesteld, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867). Derhalve dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 24 oktober 2018 houdende het besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend negentien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC