

Arrest

nr. 220 423 van 29 april 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 december 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 november 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. HERMANS *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 3 juni 2018 België is binnengekomen, diende op 7 juni 2018 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 28 november 2018 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 28 november 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 07/06/2018
Overdracht CGVS: 04/07/2018*

U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) op 2 oktober 2018 van 14u03 tot 18u04, in het bijzijn van een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Baudot loco meester Hendrickx, was van 14u03 tot 17u43 aanwezig bij het persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de meerderheidsclan Hawiye (> Abgal). U bent geboren in december 1996 in Jowhar, provincie Lower Shabelle. Nadat uw ouders hun bestaan als nomaden opgeven, vestigt het gezin zich in Ceel Dheer, in de provincie Galgaduud. Uw vader verkoopt mais op de markt van Ceel Dheer, tot u als 14-jarige in een restaurant begint te werken. Daarna stopt uw vader met de verkoop van mais.

In december 2015 wordt uw vader aangesproken in de moskee. Leden van Al Shabaab vragen dat hij zich inzet om bij te dragen voor de strijd. Omdat uw vader oud is en over weinig middelen beschikt, wordt hem gevraagd zijn dochter af te staan opdat zij kan sterven als martelares. Uw vader vertelt dat hij dit met u zal bespreken, waarna hij naar huis kan gaan.

Wanneer u die avond thuiskomt, vertelt uw vader u dat u met iemand van Al Shabaab moet trouwen en dat u Ceel Dheer moet verlaten. De volgende morgen gaat u in alle vroegte naar de markt van Ceel Dheer, waar u met een auto mee kan rijden. Wanneer de auto op het punt staat te vertrekken, komen leden van Al Shabaab aangereden. Iedereen wordt gedwongen uit de auto te stappen. U wordt door de mannen van Al Shabaab meegenomen naar het huis van uw vader. De mannen van Al Shabaab vertellen aan uw vader dat hij volgens de religie veroordeeld zal worden.

U wordt geblinddoekt meegenomen in de wagen en wordt naar een kamp van Al Shabaab gebracht. U wordt eerst in een donkere kamer opgesloten. Wanneer u uit deze kamer gehaald wordt, brengen ze u naar F., een oudere vrouw. Zij dient u op te leiden tot een goede echtgenote. Zij onderwijst u overdag, terwijl u 's nachts in een kamer opgesloten wordt.

Tijdens de eerste nacht komt M., een strijder van Al Shabaab, de kamer binnen. Eerst vraagt hij u over uzelf te vertellen. Met de idee dat hij medeleven zal tonen, vertelt u hem over uw vader en uw broers en zussen die in Ceel Dheer achtergebleven zijn. M. heeft echter geen medeleven, maar vertelt dat hij u gekozen heeft om zijn echtgenote te worden. U vraagt bedenktijd en krijgt deze, hoewel u gevangen blijft in het kamp.

De volgende nacht keert M. terug naar de kamer waar u opgesloten bent. U vraagt nogmaals bedenktijd.

De 3e nacht komt M. u opnieuw bezoeken. Hij vertelt u dat uw vader de stad verlaten heeft en naar de overheidstroepen gegaan is om te vertellen dat zijn dochter door Al Shabaab meegenomen werd. Dit wordt bekend gemaakt over de radio. Nadat hij met de overheidstroepen gesproken had, keert uw vader terug naar Ceel Dheer. M. vertelt u dat hij uw vader gedood heeft en dat u op dat eigenste moment met hem moet trouwen. M. roept 4 mannen om het huwelijk te volbrengen. Na het huwelijk tracht M. geslachtsgemeenschap met u te hebben, maar u laat het niet toe. Hierna snijdt hij in uw armen met een mes, waardoor u het bewustzijn verliest.

Wanneer u weer bij bewustzijn komt, is er een gevecht gaande. U weet samen met N. te ontsnappen tijdens dit gevecht. U had eerder nog niet met N. gesproken. U kent de omgeving van het kamp niet, maar N. brengt u naar haar tante. Jullie overnachten bij de tante van N., terwijl deze jullie vertrek uit Somalië regelt. Jullie worden naar Nairobi gebracht met de wagen. U reist verder via Uganda, Zuid-Soedan, Soedan en Libië naar Italië. In Italië verblijft u ongeveer 1,5 jaar. U dient er geen verzoek om internationale bescherming in. U verlaat Italië in juni 2018, waarna u op 7 juni 2018 een verzoek tot internationale bescherming indient bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere

procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities van het persoonlijk onderhoud dd. 02/10/2018 (verder notities CGVS), p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk uit Ceel Dheer, Galgaduud, afkomstig te zijn.

Gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in Ceel Dheer waarbij u nog aanwezig was, vraagt u eerst of er gevraagd wordt naar gebeurtenissen in 2015 (notities CGVS, p. 25). Door de interviewer gevraagd naar gebeurtenissen in de laatste 2 jaar voor uw vertrek, verklaart u dat er in de jaren 2013, 2014 of 2015 niets gebeurd is. Gevraagd of er helemaal niets gebeurd is, verklaart u dat er in 2015 de vrouw die u al genoemd had gedood werd, waarna u verder verklaart dat er niets groots gebeurd is. Gevraagd of er niets gebeurd is waarbij de meeste inwoners van Ceel Dheer op de ene of de andere manier betrokken waren, verklaart u dat er in 2012 gevochten werd tussen Al Shabaab en Ahlu Sunna Wal Jama. Gevraagd waar er gevochten werd, verklaart u te denken dat het dorp Galcad heet. Gevraagd of veel mensen Ceel Dheer verlaten hebben op een bepaald moment, vraagt u of dit met gevechten te maken heeft (notities CGVS, p. 26). Door de interviewer gesteld dat het om eender welke reden kan zijn, verklaart u daar zelf niets van te weten. Echter, uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat vele inwoners Ceel Dheer verlieten in februari en maart 2014 omdat zij aan de door Al Shabaab opgelegde betalingen niet konden voldoen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Aangezien de inwoners van Ceel Dheer de gevraagde sommen niet konden betalen, begon Al Shabaab de mensen op te jagen en hun vee te stelen. Aangezien u verklaart dat uw ouders nomaden waren (notities CGVS, p. 4 + p. 9 + p. 12) en dat de klanten in het restaurant alleen spreken over Al Shabaab en wat deze groepering doet (notities CGVS, p. 17), kan aangenomen worden dat u hier toch kennis van heeft. U geconfronteerd met uw onwetendheid over deze gebeurtenis, verklaart u dat er in 2014 niets was waarvoor je zou vluchten (notities CGVS, p. 41). Het is daarenboven niet aannemelijk dat u zou verklaren dat er in de periode 2013-2015 niets gebeurde (notities CGVS, p. 25), terwijl uit informatie blijkt dat er eind februari 2015 gevechten uitbraken in de

omgeving van Ceel Dheer, waarbij Ahlu Sunna Wal Jama betrokken was (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Aangezien u wel een gevecht uit 2012 vermeldt, kan van u verwacht worden dat u eveneens weet dat Ahlu Sunna in februari 2015 in de buurt van Ceel Dheer aan een gevecht deelnam, te meer daar u wel weet dat Ahlu Sunna in 2008 met Ethiopische soldaten gevochten zou hebben (notities CGVS, p. 41). Bovendien verklaart u Ahlu Sunna Wal Jama nooit gezien te hebben en heeft u geen weet of Ahlu Sunna Wal Jama in Ceel Dheer zelf geweest is, hoewel uit informatie blijkt dat Ahlu Sunna in augustus 2009 Ceel Dheer innam en dat Al Shabaab in april 2010 Ceel Dheer ingenomen heeft na er met Ahlu Sunna Wal Jama gevochten te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Het is dan ook allerm minst aannemelijk dat u niet zou weten of er dichterbij Ceel Dheer dan Galdad gevochten werd (notities CGVS, p. 29). Bovendien kan u niet aangeven waar mensen geëxecuteerd worden (notities CGVS, p. 17), hoewel u weet heeft van executies en de mensen erover spraken in het restaurant. U legt inconsistente verklaringen af omtrent belangrijke gebeurtenissen in Ceel Dheer, waardoor u uw herkomst niet aannemelijk maakt.

Het is daarenboven allerm minst doorleefd dat u aangeeft dat de komst van Al Shabaab helemaal geen impact op uw leven had (notities CGVS, p. 26), hoewel zij veel dingen weigerden (notities CGVS, p. 9), waaronder "zachte kleren". U weet echter niet waarom de Al Shabaab dit weigeren. Het is bovendien uiterst verwonderlijk dat u kort na de aankomst van Al Shabaab in 2010 (notities CGVS, p. 9) aan de slag gaat in een restaurant (notities CGVS, p. 14). Het is evenmin geloofwaardig dat u of uw vader enkel op het idee komen om uw broer naar de Koranschool te sturen om hem weg te houden van Al Shabaab (notities CGVS, p. 20), zonder dat er andere oplossingen gezocht worden, te meer daar u niet weet welke imam of koranleeraar de jongeren zal adviseren om zich bij Al Shabaab te voegen (notities CGVS, p. 36).

Het is bovendien niet aannemelijk dat u uw hele leven in Ceel Dheer verbleven heeft, aangezien u niets weet over de tsunami van 26 december 2004, die volgens de gegevens beschikbaar voor het CGVS o.m. woningen vernielde in Ceel Dheer en daar eveneens zorgde voor een gebrek aan drinkbaar water (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Immers, gevraagd of er iets in Ceel Dheer gebeurd is toen u nog een kind was, verklaart u zich alleen nog de gevechten van 2003 en 2006 te herinneren (notities CGVS, p. 26). Later tijdens het onderhoud door de interviewer gesteld dat u niet weet dat er in 2004 een tsunami was in Ceel Dheer, een heel grote overstroming, verklaart u zich dat niet meer te kunnen herinneren, omdat u toen heel jong was (notities CGVS, p. 41). Aangezien u toen 8 jaar was en zich nog gevechten kan herinneren die in het jaar 2003 plaats hadden, het water volgens de beschikbare informatie ook het binnenland van de provincie Galgaduud bereikte en o.m. huizen vernielde, kan aangenomen worden dat u toch nog enige herinneringen aan deze tsunami heeft en dat dit ook na 2004 nog een gespreksonderwerp was in Ceel Dheer.

Het is bovendien niet aannemelijk dat u zelf niet weet wanneer de droogte van 2011 eindigde, hoewel deze een jaar geduurd heeft en u in deze periode niet betaald werd door de eigenares van het restaurant (notities CGVS, p. 14-15).

Het is evenmin aannemelijk dat u de Somalische seizoenen niet bij naam zou kennen of deze zou kunnen plaatsen in het jaar. Immers, u verklaart dat het seizoen "dayr" plaats heeft in de 3e, 4e en 5e maand (notities CGVS, p. 13). Gevraagd welk seizoen volgt op "dayr", verklaart u dat het regenseizoen volgt, maar weet u niet hoe dat seizoen genoemd wordt. Echter, uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat het regenseizoen "dayr" valt tussen oktober en december, waarna het droge seizoen "Jilaal" komt (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Als dochter van nomaden (notities CGVS, p. 4 + p. 9 + p. 12) – een bevolkingsgroep die leeft op het ritme van de seizoenen – is het echter niet aannemelijk dat u de Somalische seizoenen niet beter kent.

Het geeft daarenboven te denken dat u verklaart dat de klanten van het restaurant waar u werkt enkel en alleen spreken over Al Shabaab (notities CGVS, p. 17), maar niet over andere onderwerpen, zoals de oogst.

Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u geboren bent in Jowhar, provincie Lower Shabelle (notities CGVS, p. 4), terwijl u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaarde dat Jowhar gelegen is in de provincie Middle Shabelle (Verklaring DVZ, vraag 5).

Gezien het voorgaande, maakt u uw herkomst uit Ceel Dheer in de regio Galgaduud niet aannemelijk.

Daarenboven legt u inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af m.b.t. het door u geopperde asielrelaas, nl. dat u door M., een strijder van Al Shabaab, gedwongen werd met hem te trouwen (notities CGVS, p. 30-32).

Allereerst wordt opgemerkt dat u verklaart 1,5 jaar in Italië verbleven te hebben zonder daar een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities CGVS, p. 11). Gevraagd naar de reden waarom u in Italië geen verzoek ingediend heeft, verklaart u dat u niets wist over asiel en dat de familie waarbij u verbleef u er niets over verteld heeft. Redelijkerwijze kan men verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, al het mogelijke zal doen om zo snel mogelijk bescherming in te roepen en te verkrijgen in het land waar hij aankomt en zich wenst te vestigen. Het feit dat u pas na een verblijf van anderhalf jaar in Europa - in een land en in een periode waarin asiel en migratie hoog op de agenda stonden - om internationale bescherming verzoekt, vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd.

Verder wordt opgemerkt dat u verklaart Ceel Dheer nooit verlaten te hebben of dat u zelfs maar getracht heeft om Ceel Dheer te verlaten (notities CGVS, p. 9), terwijl u toch verklaart opgepakt geweest te zijn door Al Shabaab terwijl u net in een wagen gestapt was om Ceel Dheer te verlaten en op die manier aan een huwelijk met een strijder van Al Shabaab te ontkomen (notities CGVS, p. 30). Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u aan een checkpoint tegengehouden werd toen u de stad wou verlaten (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), terwijl u voor het CGVS verklaart dat er geen checkpoint was aan de markt waar u tegengehouden werd (notities CGVS, p. 33). Gevraagd wat u bij had toen u Ceel Dheer wilde verlaten, verklaart u enkel kleren mee te nemen, niets anders. Echter, gevraagd hoe u de auto zou betalen, verklaart u toch geld bij te hebben. Het is bovendien niet aannemelijk dat u bij uw vlucht uit Ceel Dheer helemaal geen idee heeft waar u heen zou gaan of wat u zou doen eens u veilig zou zijn (notities CGVS, p. 34). Gevraagd of u M. eerder – voor de eerste nacht van uw gevangenschap – al gezien of gesproken had, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 38), voor de DVZ verklaarde u echter dat de man die u dwong tot een huwelijk u eveneens opgepakt heeft (Vragenlijst CGVS, vraag 3.1).

Gezien het voorgaande, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaringen m.b.t. de problemen die u zou gehad hebben met Al Shabaab en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vertrek uit Somalië. Dit ondermijnt uw verblijf in de provincie Galgaduud nog meer.

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw verzoek om internationale bescherming, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 02/10/2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (notities CGVS, p. 2). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (notities CGVS, p. 41-42). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert aan als volgt:

"Enig middel

*Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."*

Na een theoretische uiteenzetting licht verzoekster het volgende toe:

"II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

"Het feit dat een omstandigheid tijdens een verhoor vermeld wordt en niet tijdens een ander verhoor, zorgt niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid. Niet alle gevallen van weglating mogen leiden tot het in vraag stellen van de goede trouw van de asielzoeker."

(Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

"Certaines des omissions et contradictions relevées par la partie adverse dans les déclarations successives du requérant doivent par ailleurs être écartées ou relativisées. [...]

Le fait de ne pas mentionner une circonstance lors d'une audition puis de la mentionner lors d'une autre ne constitue pas nécessairement une contradiction. Il peut s'agir d'une simple omission qui ne saurait être considérée, en toute hypothèse, comme étant de nature à faire suspecter la bonne foi du demandeur d'asile."

(R.v.St. 173.899, 7 augustus 2007)

II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Galgeduud en baseert haar motivering op de vermeende gebrekkige kennis van verzoekende partij over gebeurtenissen tussen 2013 en 2015.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij er echter op wordt nagelezen, blijkt al snel hoe onredelijk verwerende partij te werk is gegaan.

Wat de aanval door de Keniaanse straaljagers betreft, stelt verwerende partij het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij merkt op dat de vermeende uitstroom uit Ceel Dheer niet ten gevolge van gevechten was, maar louter omdat men de opgelegde belastingen niet kon betalen. Aldus was het geen grootschalige uitstroom maar er verlieten nu en dan eens mensen de regio. Deze gebeurtenissen zijn niet van dien aan dat verzoekende partij ze zich nog herinnerde als 'grote gebeurtenissen' zoals gevechten.

Verder haalde verzoekende partij aan dat er gevechten plaatsvonden tussen Ahlu Sunna Wal Jama en Al Shabab. Verwerende partij valt over het feit dat verzoekende partij zich het gevecht van 2015 niet meer zou herinneren. Verzoekende partij kan geen encyclopedische kennis aan de dag leggen van elke gebeurtenis die er plaatsvond. Daarnaast heeft verwerende partij nagelaten rekening te houden met het profiel van jonge vrouw van verzoekende partij, die haar dorp nooit verliet en ook niet op de hoogte werd gehouden van alle gebeurtenissen.

Vervolgens stelt verwerende partij dat verzoekende partij gesteld zou hebben dat de komst van Al Shabab geen impact zou hebben gehad op haar leven - quod certe non! Het is juist omwille van problemen met Al Shabab dat verzoekende partij haar land van herkomst heeft moeten verlaten. verwerende partij heeft verzoekende partij duidelijk verkeerd begrepen.

II.1.5 Verwerende partij haalt vervolgens aan dat verzoekende partij zich een tsunami van 2004 - toen zij 8 jaar oud was - niet meer zou herinneren:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek! Verzoekende partij was op dat ogenblik nog een kind. Het is ook niet zo dat er daarna geen traumatische gebeurtenissen meer zijn voorgevallen in haar regio. Met de komst van Al Shabab, met alle gevechten in de regio, met haar eigen problemen met Al Shabab, kan er niet van haar verwacht worden zich nog een overstroming te herinneren van toen zij 8 jaar oud was.

II.1.6 Verwerende partij is bijzonder onredelijk te werk gegaan en lijkt alles in het werk te stellen om te kunnen besluiten dat verzoekende partij niet uit Ceel Dheer afkomstig zou zijn - quod certe non.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden? 2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld? 3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalie woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft.

Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken. en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

In casu heeft verzoekende partij bijzonder uitgebreide kennis over haar regio, over de omgeving waar zij is opgegroeid, over de gebeurtenissen aldaar,... uiteengezet.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen.

Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat zij met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Zij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan haar afkomst en volhardt dat zij wel een voldoende kennis bezit over haar regio. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij uit Ceel Dheer afkomstig is, omdat (i) verzoekster verklaarde dat er de laatste jaren (2013-2015) niets noemenswaardig was gebeurd, (ii) verzoekster niet op de hoogte was van de vele inwoners die Ceel Dheer hebben verlaten in februari en maart 2014, (iii) verzoekster zelfs aangaf dat in 2014 niets gebeurde dat haar ertoe zou aanzetten om te vluchten, en (iv) verzoekster onwetend is over gevechten waarbij Ahlu Sunna Wal Jama betrokken was in de buurt van Ceel Dheer eind februari 2015, terwijl verzoekster aangaf dat zij vanaf haar veertiende in een restaurant werkte waar over niets anders werd gesproken dan over Al Shabaab en executies.

De herhaling dat zij wel degelijk de impact van de aanwezigheid van Al Shabaab heeft ondervonden, klemmt met verzoeksters uitdrukkelijke verklaringen hierover.

En wat het argument betreft dat verzoekster nog een kind was toen de tsunami haar dorp overstroomde in 2004, sluit de Raad zich aan bij de motivering dat, aangezien verzoekster voorhoudt dat zij nog herinneringen heeft aan gevechten uit die periode zij ook de tsunami moet kunnen plaatsen. Dit geldt te meer zij aangeeft dat haar ouders nomaden zijn en haar vader maïs verkocht en dus afhankelijk zijn van de beschikbaarheid van water. Bovendien moet dit samen gelezen worden met het feit dat verzoekster zelfs de seizoenen niet bij naam kent of kan plaatsen in het jaar.

De overige motieven laat verzoekster ongemoeid.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk uit Ceel Dheer, Galgaduud, afkomstig te zijn.

Gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in Ceel Dheer waarbij u nog aanwezig was, vraagt u eerst of er gevraagd wordt naar gebeurtenissen in 2015 (notities CGVS, p. 25). Door de interviewer gevraagd naar gebeurtenissen in de laatste 2 jaar voor uw vertrek, verklaart u dat er in de jaren 2013, 2014 of 2015 niets gebeurd is. Gevraagd of er helemaal niets gebeurd is, verklaart u dat er in 2015 de vrouw die u al genoemd had gedood werd, waarna u verder verklaart dat er niets groots gebeurd is. Gevraagd of er niets gebeurd is waarbij de meeste inwoners van Ceel Dheer op de ene of de andere manier betrokken waren, verklaart u dat er in 2012 gevechten werd tussen Al Shabaab en Ahlu Sunna Wal Jama. Gevraagd waar er gevechten werd, verklaart u te denken dat het dorp Galcad heet. Gevraagd of veel mensen Ceel Dheer verlaten hebben op een bepaald moment, vraagt u of dit met gevechten te maken heeft (notities CGVS, p. 26).

Door de interviewer gesteld dat het om eender welke reden kan zijn, verklaart u daar zelf niets van te weten. Echter, uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat vele inwoners Ceel Dheer verlieten in februari en maart 2014 omdat zij aan de door Al Shabaab opgelegde betalingen niet konden voldoen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Aangezien de inwoners van Ceel Dheer de gevraagde sommen niet konden betalen, begon Al Shabaab de mensen op te jagen en hun vee te stelen. Aangezien u verklaart dat uw ouders nomaden waren (notities CGVS, p. 4 + p. 9 + p. 12) en dat de klanten in het restaurant alleen spreken over Al Shabaab en wat deze groepering doet (notities CGVS, p. 17), kan aangenomen worden dat u hier toch kennis van heeft. U geconfronteerd met uw onwetendheid over deze gebeurtenis, verklaart u dat er in 2014 niets was waarvoor je zou vluchten (notities CGVS, p. 41). Het is daarenboven niet aannemelijk dat u zou verklaren dat er in de periode 2013-2015 niets gebeurde (notities CGVS, p. 25), terwijl uit informatie blijkt dat er eind februari 2015 gevechten uitbraken in de omgeving van Ceel Dheer, waarbij Ahlu Sunna Wal Jama betrokken was (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Aangezien u wel een gevecht uit 2012 vernoemt, kan van u verwacht worden dat u eveneens weet dat Ahlu Sunna in februari 2015 in de buurt van Ceel Dheer aan een gevecht deelnam, te meer daar u wel weet dat Ahlu Sunna in 2008 met Ethiopische soldaten gevochten zou hebben (notities CGVS, p. 41). Bovendien verklaart u Ahlu Sunna Wal Jama nooit gezien te hebben en heeft u geen weet of Ahlu Sunna Wal Jama in Ceel Dheer zelf geweest is, hoewel uit informatie blijkt dat Ahlu Sunna in augustus 2009 Ceel Dheer innam en dat Al Shabaab in april 2010 Ceel Dheer ingenomen heeft na er met Ahlu Sunna Wal Jama gevochten te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Het is dan ook allerm minst aannemelijk dat u niet zou weten of er dichterbij Ceel Dheer dan Galcad gevochten werd (notities CGVS, p. 29). Bovendien kan u niet aangeven waar mensen geëxecuteerd worden (notities CGVS, p. 17), hoewel u weet heeft van executies en de mensen erover spraken in het restaurant. U legt inconsistente verklaringen af omtrent belangrijke gebeurtenissen in Ceel Dheer, waardoor u uw herkomst niet aannemelijk maakt.

Het is daarenboven allerm minst doorleefd dat u aangeeft dat de komst van Al Shabaab helemaal geen impact op uw leven had (notities CGVS, p. 26), hoewel zij veel dingen weigerden (notities CGVS, p. 9), waaronder "zachte kleren". U weet echter niet waarom de Al Shabaab dit weigeren. Het is bovendien uiterst verwonderlijk dat u kort na de aankomst van Al Shabaab in 2010 (notities CGVS, p. 9) aan de slag gaat in een restaurant (notities CGVS, p. 14). Het is evenmin geloofwaardig dat u of uw vader enkel op het idee komen om uw broer naar de Koranschool te sturen om hem weg te houden van Al Shabaab (notities CGVS, p. 20), zonder dat er andere oplossingen gezocht worden, te meer daar u niet weet welke imam of koranleeraar de jongeren zal adviseren om zich bij Al Shabaab te voegen (notities CGVS, p. 36).

Het is bovendien niet aannemelijk dat u uw hele leven in Ceel Dheer verbleven heeft, aangezien u niets weet over de tsunami van 26 december 2004, die volgens de gegevens beschikbaar voor het CGVS o.m. woningen vernielde in Ceel Dheer en daar eveneens zorgde voor een gebrek aan drinkbaar water (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Immers, gevraagd of er iets in Ceel Dheer gebeurd is toen u nog een kind was, verklaart u zich alleen nog de gevechten van 2003 en 2006 te herinneren (notities CGVS, p. 26). Later tijdens het onderhoud door de interviewer gesteld dat u niet weet dat er in 2004 een tsunami was in Ceel Dheer, een heel grote overstrooming, verklaart u zich dat niet meer te kunnen herinneren, omdat u toen heel jong was (notities CGVS, p. 41). Aangezien u toen 8 jaar was en zich nog gevechten kan herinneren die in het jaar 2003 plaats hadden, het water volgens de beschikbare informatie ook het binnenland van de provincie Galgaduud bereikte en o.m. huizen vernielde, kan aangenomen worden dat u toch nog enige herinneringen aan deze tsunami heeft en dat dit ook na 2004 nog een gespreksonderwerp was in Ceel Dheer.

Het is bovendien niet aannemelijk dat u zelf niet weet wanneer de droogte van 2011 eindigde, hoewel deze een jaar geduurd heeft en u in deze periode niet betaald werd door de eigenares van het restaurant (notities CGVS, p. 14-15).

Het is evenmin aannemelijk dat u de Somalische seizoenen niet bij naam zou kennen of deze zou kunnen plaatsen in het jaar. Immers, u verklaart dat het seizoen "dayr" plaats heeft in de 3e, 4e en 5e maand (notities CGVS, p. 13). Gevraagd welk seizoen volgt op "dayr", verklaart u dat het regenseizoen volgt, maar weet u niet hoe dat seizoen genoemd wordt. Echter, uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat het regenseizoen "dayr" valt tussen oktober en december, waarna het droge seizoen "Jilaal" komt (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Als dochter van nomaden (notities CGVS, p. 4 + p. 9 + p. 12) – een bevolkingsgroep die leeft op het ritme van de seizoenen – is het echter niet aannemelijk dat u de Somalische seizoenen niet beter kent.

Het geeft daarenboven te denken dat u verklaart dat de klanten van het restaurant waar u werkt enkel en alleen spreken over Al Shabaab (notities CGVS, p. 17), maar niet over andere onderwerpen, zoals de oogst.

Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u geboren bent in Jowhar, provincie Lower Shabelle (notities CGVS, p. 4), terwijl u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaarde dat Jowhar gelegen is in de provincie Middle Shabelle (Verklaring DVZ, vraag 5).

Gezien het voorgaande, maakt u uw herkomst uit Ceel Dheer in de regio Galgaduud niet aannemelijk.

Daarenboven legt u inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af m.b.t. het door u geopperde asielrelaas, nl. dat u door M., een strijder van Al Shabaab, gedwongen werd met hem te trouwen (notities CGVS, p. 30-32).

Allereerst wordt opgemerkt dat u verklaart 1,5 jaar in Italië verbleven te hebben zonder daar een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities CGVS, p. 11). Gevraagd naar de reden waarom u in Italië geen verzoek ingediend heeft, verklaart u dat u niets wist over asiel en dat de familie waarbij u verbleef u er niets over verteld heeft. Redelijkerwijze kan men verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, al het mogelijke zal doen om zo snel mogelijk bescherming in te roepen en te verkrijgen in het land waar hij aankomt en zich wenst te vestigen. Het feit dat u pas na een verblijf van anderhalf jaar in Europa - in een land en in een periode waarin asiel en migratie hoog op de agenda stonden - om internationale bescherming verzoekt, vormt op zich een belangrijke aanwijzing dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd. Verder wordt opgemerkt dat u verklaart Ceel Dheer nooit verlaten te hebben of dat u zelfs maar getracht heeft om Ceel Dheer te verlaten (notities CGVS, p. 9), terwijl u toch verklaart opgepakt geweest te zijn door Al Shabaab terwijl u net in een wagen gestapt was om Ceel Dheer te verlaten en op die manier aan een huwelijk met een strijder van Al Shabaab te ontkomen (notities CGVS, p. 30). Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u aan een checkpoint tegengehouden werd toen u de stad wou verlaten (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), terwijl u voor het CGVS verklaart dat er geen checkpoint was aan de markt waar u tegengehouden werd (notities CGVS, p. 33). Gevraagd wat u bij had toen u Ceel Dheer wilde verlaten, verklaart u enkel kleren mee te nemen, niets anders. Echter, gevraagd hoe u de auto zou betalen, verklaart u toch geld bij te hebben. Het is bovendien niet aannemelijk dat u bij uw vlucht uit Ceel Dheer helemaal geen idee heeft waar u heen zou gaan of wat u zou doen eens u veilig zou zijn (notities CGVS, p. 34). Gevraagd of u M. eerder – voor de eerste nacht van uw gevangenschap – al gezien of gesproken had, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 38), voor de DVZ verklaarde u echter dat de man die u dwong tot een huwelijk u eveneens opgepakt heeft (Vragenlijst CGVS, vraag 3.1).

Gezien het voorgaande, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaringen m.b.t. de problemen die u zou gehad hebben met Al Shabaab en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vertrek uit Somalië. Dit ondermijnt uw verblijf in de provincie Galgaduud nog meer.

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw verzoek om internationale bescherming, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan."

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde motieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit district Ceel Dheer in de provincie Galgaduud in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 2, 41-42). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP