

Arrest

nr. 220 427 van 29 april 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. BARON
Sint - Livinusstraat 29
8906 IEPER - ELVERDINGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 maart 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 januari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. BARON, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 19 november 2015 België is binnengekomen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 10 december 2015 een verzoek om internationale bescherming in. Op 3 maart 2016 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker 26,7 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2,3 jaar.

1.2. Op 28 februari 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 28 februari 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 27 november 2017 van 09u07 tot 13u16, waar u werd bijgestaan door een tolk die het Pashtoun machtig is. Uw advocaat, meester Baron, was gedurende het gehele gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u Afghaans staatsburger van Pashtoun origine en bent u soennitisch moslim. Medisch onderzoek wees uit dat u op datum van 14 januari 2016 een leeftijd had van ongeveer 26,7 jaar, met een standaardafwijking van 2,3 jaar.

U bent geboren in het dorp Kolmanay [Kalmani] in het district Chawkay van de Afghaanse provincie Kunar, waar u uw hele leven woonde. U verklaart ongeletterd te zijn maar in de moskee in uw district geleerd te hebben om de koran te lezen.

Uw vader had een kleine winkel in uw dorp, waar hij snoepgoed verkocht aan plaatselijke kinderen. Hij stierf een natuurlijke dood in 2014. Uw broer Z. werkt bij de politie in Kabul, waar hij het parlement beveiligt. Uw jongere broer K. blijft thuis. U heeft ook twee zussen, Z. en T. T. is getrouwd en woont in uw dorp. Zelf werkte u als kleermaker in een naaiatelier, waar uw baas en nog een andere persoon werkten.

Enkele dagen voor de ramadan van 2015 was u aan het wandelen bij de droge rivierbedding van de Dewa Ghul vallei, toen iemand achter u riep dat u halt moest houden. U keerde zich om en zag mannen met een lange baard. U was bang en probeerde weg te lopen maar deze mannen hielden u tegen. U werd naar een andere man gebracht, die u zei dat uw broer Z. voor de ongelovigen werkte. Deze man zei u dat u uw broer moest overtuigen om met hen mee te werken en verklaarde dat ook u met hen moest meewerken. Zo niet zou uw broer de doodstraf krijgen. U kreeg enkele dagen de tijd om over dit voorstel na te denken en ging naar huis.

Thuisgekomen vertelde u aan uw moeder wat er gebeurd was. Zij stuurde u naar het huis van uw tante. Drie dagen later kwamen de personen die u tegengehouden hadden naar uw huis. Zij waren kwaad. Na dit bezoek besprak uw moeder de zaak met uw schoonbroer, die op zijn beurt met uw broer overleg pleegde. Zij besloten u het land uit te sturen.

U vertrok op de tweede dag van het offerfeest (24 september 2015) en reisde met een smokkelaar van uw dorp naar de stad Jalalabad in de provincie Nangarhar. Van daar stak u de Pakistaanse grens over en reisde u door tot in Quetta, waarna u te voet en met pick-ups doorreisde naar Teheran, in Iran. Vervolgens reisde u door naar Turkije, waar u 8 à 10 dagen verbleef. U maakte met een boot de oversteek naar Griekenland en reisde via verschillende Europese landen naar België. U kwam op 19 november 2015 aan in België en vroeg op 10 december 2015 asiel aan.

Later vernam u dat uw moeder in Afghanistan nog steeds lastig gevallen wordt omdat personen van de taliban naar u op zoek zijn.

Om uw asielaanvraag te ondersteunen, legde u de volgende documenten neer: uw taskara en die van uw overleden vader, een kopie van de taskara van uw broer, een brief waarin uw problemen worden uitgelegd, kopieën van verschillende attesten die uw broer in zijn functie als agent behaalde, kopieën van de werkbadges van uw broer, vier foto's van uw broer, een document van het asielcentrum met medische informatie en de enveloppe waarin uw documenten werden opgestuurd.

B. Motivering

U verklaart dat u in Afghanistan vreest door de Taliban te worden gedwongen tot medewerking of te worden gedood.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS 1, p2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in het dorp Kolmanay in het district Chawkey, in de provincie Kunar, in Afghanistan tot de zomer van 2015. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u weinig geloofwaardige verklaringen aflegde over uw woonplaatsen en levenssituatie in het district Chawkey, in de provincie Kunar, Afghanistan. Hoewel aangenomen kan worden dat u een zekere band heeft met het district Chawkey of er een deel van uw jeugd doorbracht, moet aan de hand van uw verklaringen worden vastgesteld dat u het CGVS geen inzicht verschaft in de eigenlijke levenssituatie van u en uw familie.

Zo moet ten eerste worden opgemerkt dat u weliswaar op correcte wijze verwees naar gebeurtenissen die enkele jaren voor uw beweerde vertrek uit Afghanistan in uw district hebben plaatsgevonden, maar kon u opvallend genoeg geen of slechts zeer beperkte verklaringen afleggen over gebeurtenissen die zich in de periode 2014-2015 in uw district afspeelden. Dit is uiterst opvallend. Indien u werkelijk, zoals u beweerde, tot aan de ramadan van 2015 in het Chawkey-district verbleef (CGVS, p7), kan van u verwacht worden dat u net over het laatste jaar van uw verblijf aldaar gedetailleerde en consistente verklaringen kan afleggen. Dit bleek allerminst het geval.

Zo legde u wel gedetailleerde verklaring af over M. Z., een bekende leider in de provincie Kunar, die al in 2011 stierf bij een zelfmoordaanslag in een gasthuis van het provinciecentrum (CGVS, p8, 9). Toen u echter gevraagd werd of er ooit talibanstrijders in uw eigen district de wapens hadden neergelegd en zich weer met de overheid hadden verzoend, verklaarde u opvallend genoeg dat u niet had gehoord van dergelijke gevallen in uw district. Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt nochtans dat verschillende malen talibanstrijders in uw district toetraden tot het Afghaanse Peace and Reintegration Programme (Afghaans Vredes- en Re-integratie-programma, APRP; CGVS, p9). Dit gebeurde niet alleen eind 2013 in uw district, maar ook in juni 2015, slechts drie maanden voor uw vertrek uit Afghanistan, toen een relatief grote groep van 41 strijders, die eerder actief waren in Chawkey en andere districten, tot het APRP toetraden. Gelet op uw beweerde vertrek vlak na het offerfeest in 2015 en uw vrees voor de taliban, is het weinig geloofwaardig dat u verklaarde nooit van dergelijke gevallen in uw district te hebben gehoord en bovendien niet wist of hier een specifiek programma voor bestaat (CGVS, p7, 9, 10). Dergelijke verklaringen zijn des te ongeloofwaardiger gelet op het feit dat uw broer een politieagent is met de rang van majoor, en dus kan worden aangenomen dat u over enige informatie beschikt betreffende groepen die zich tegen de overheid keerden en eventuele veiligheids- en verzoeningsmaatregelen (CGVS, p12; document 6g).

Toen u gevraagd werd of er in uw regio ooit overstromingen plaatsvonden, verwees u naar een grote overstroming die ongeveer twee of twee en half jaar voor uw vertrek zou hebben plaatsgevonden en waarbij een 100 of 250 huizen vernield werden.

Gevraagd of er in uw regio ook overstromingen hadden plaatsgevonden in het jaar voor uw vertrek, verklaarde u dat er enkel een overstroming had plaatsgevonden in de droge bedding van de Dewa Ghul-vallei, waarbij er vooral schade was aan landbouwgronden (CGVS, p9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt echter dat midden juli 2015 de Kunar-rivier overstroomde in de districten Ghaziabad en Shigal en dat deze zware overstroming zich doorzette tot niet alleen Chawkey maar ook het lagere Nurgal-district. Hierbij werden tientallen huizen vernield. Het is dan ook weinig geloofwaardig dat u niets wist te vertellen over de overstroming die enkele maanden voor uw verklaarde vertrek uw hele provincie teisterde. Uw verklaringen zijn des te opmerkelijker, gelet op het feit dat u in het lager gelegen gebied van uw district woonde, in het dorp Kolmany (Kalmani).

Ook werd u gevraagd wie het districtshoofd van uw district was, waarop u verwees naar de naam Sekandar en verklaarde dat het vorige districtshoofd Zarjan was (CGVS, p10). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt dat het huidige districtshoofd van Chawkey district in Kunar Shah Khesraw is en dat het vorige districtshoofd bekend stond als Abdul Marjan Adil. Hoewel u verklaarde slechts een eenvoudig kleermaker te zijn, moet erop gewezen worden dat uw broer het parlement beveiligde en dat de politieke wereld toch enigszins dicht bij de uwe moet hebben gelegen. Uw onwetendheid betreffende het districtshoofd is de te ongeloofwaardiger, gelet op de plaatselijke Afghaanse context, waarbij individuele machthebbers en hun tribale achtergrond een uiterst belangrijke achtergrond spelen. Ook bevindt uw dorp zich niet ver van het districtscentrum. In dit opzicht is het weinig geloofwaardig dat u dergelijke vreemde namen noemt wanneer u gevraagd wordt naar het hoofd van uw district.

Ook verwees u naar de onthoofding van een jong meisje. U verklaarde op gedetailleerde wijze dat dit meisje de dochter was van een dorpsheer (Malik) genaamd Qudratullah en dat taliban haar onthoofd hadden. Gevraagd of u nog incidenten kende waarbij jonge mensen om het leven kwamen, beweerde u dat mensen in uw district vaak worden ontvoerd. Opvallend genoeg kon u hiervan geen recentere voorbeelden geven (CGVS, p10). Uit informatie blijkt echter dat de moord op de dochter van malik Qudratullah in 2012 plaatsvond. Opnieuw valt op dat u zeer gedetailleerde verklaringen weet af te leggen over incidenten die zich in de periode 2011-2012 afspeelden maar dat u slechts vage of beperkte verklaringen aflegt over latere gebeurtenissen.

Ten tweede zijn de verklaringen die u aflegt over uw socio-economisch profiel volstrekt onaannemelijk.

Zo verklaarde u tijdens uw DVZ-verklaringen op datum van 28 april 2016 niet alleen analfabeet te zijn, maar verklaarde u bovendien uitdrukkelijk dat u niet kon lezen of schrijven (DVZ verklaring, rubriek 11). Tijdens uw gehoor op het CGVS bevestigde u aanvankelijk niet te kunnen lezen of schrijven, en verklaarde u dat u slechts in België Nederlands had leren lezen en schrijven (CGVS, p6). Later tijdens het gehoor verklaarde u echter naar de Koranschool te zijn geweest, waar u de koran leerde lezen (CGVS, p 14). Dergelijke verklaringen gaan echter in tegen uw eerste verklaring, als kan u niet lezen of schrijven. Hierbij moet ook worden gewezen op uw zeer onaannemelijke verklaringen over uw leeftijd. Zoals reeds vermeld, verklaarde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 28 april 2016 geboren te zijn op 31 mei 1999, en zou u dus op het moment van het invullen van de DVZ-verklaring ongeveer 16 of 17 jaar oud zijn geweest (DVZ-verklaring, rubriek 4; CGVS, p6). Na medisch onderzoek op 14 januari 2016, bleek echter dat u op deze datum de leeftijd van ongeveer 26,7 jaar moet hebben gehad (zie leeftijdsonderzoek). Hoewel hierbij rekening moet worden gehouden met een standaardafwijking van 2,3 jaar, blijft dit een opmerkelijk leeftijdsverschil, dat ernstig afbreuk doet aan uw voorgehouden profiel van jeugdige medewerker in een naaiatelier. Het ongeloofwaardige karakter van uw voorgehouden profiel wordt slechts bevestigd door uw wel zeer onaannemelijke verklaring als zou u niet weten hoeveel jaren u in dit naaiatelier had gewerkt (CGVS, p6).

Uw profiel is evenmin geloofwaardig gelet op uw verklaringen over uw broer Z. Zo verklaarde u dat uw broer nooit naar school ging maar slechts naar de Koranschool was gegaan (CGVS, p14, 15). Uit het Facebookprofiel van uw broer dat werd teruggevonden, en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt echter dat hij naar de middelbare school en naar de universiteit in de hoofdstad Kabul ging (zie: [https://www.facebook.com/z\[...\]b\[...\]1](https://www.facebook.com/z[...]b[...]1)). U verklaarde hierop dat hij misschien zonder uw medeweten les had gevolgd tijdens zijn dienst en dat hij dit misschien voor de show op Facebook had geplaatst (CGVS, p14, 15). Dit is pertinent ongeloofwaardig. Niet alleen verklaarde u nog in contact te staan met uw familie in Afghanistan, ook moet gewezen worden op het feit dat uw broer en schoonbroer samen uw reis regelden en moet opgemerkt worden dat u ook op Facebook vriendschapsbanden onderhoudt met uw broer (net het medium waarop uw broer de informatie over zijn

opleidingen publiceerde; zie administratief dossier; CGVS 1, p5). Bijgevolg is het niet geloofwaardig dat uw broer zonder uw medeweten een middelbare opleiding en hogere studies zou hebben gevolgd of dat het u nooit zou zijn opgevallen dat uw broer op dit medium voorhield deze opleidingen in Kabul te hebben genoten. Uw ongeloofwaardige verklaringen over uw broer doen verder afbreuk aan het door u voorgehouden profiel van ongeletterde kleermaker, aan uw socio-economische positie en evenzeer aan uw voorgehouden levenswijze in uw land (CGVS, p21).

Bovenstaande onaannemelijke verklaringen over uw verblijfplaats, uw persoonlijk profiel en dat van uw broer, doen besluiten dat u informatie over uw precieze levenswijze en verblijfplaats in Afghanistan voor het CGVS achterhoudt. Deze informatie is nochtans essentieel voor de beoordeling van uw vrees en de eventuele mogelijkheden die u had om zich aan deze vrees te onttrekken. Zowel aan het begin van het gehoor als aan het einde van het gehoor werd u gewezen op het belang van uw verklaringen betreffende uw recente herkomst in Afghanistan. U kreeg dus uitgebreid de kans om uw levenssituatie in de laatste jaren te verduidelijken. Ook aan het einde van het gehoor bleef u echter volharden in uw verklaringen. Dit ondanks bovenstaande vaststellingen (CGVS, p2, 6, 21).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Chawkey gelegen in de provincie Kunar. Ten gevolge van de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Chawkey heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Het ongeloofwaardige karakter van uw asielrelaas wordt slechts bevestigd door het weinige plausibele en tegenstrijdige karakter van uw beweringen betreffende uw dwang tot medewerking door de taliban en betreffende uw beweerde onderduiken.

Zo verklaarde u dat u op een dag aan het wandelen was toen u plots staande werd gehouden door verschillende mannen met een baard die u vertelden dat niet alleen uw broer, maar ook u zelf zich bij hun groep moesten aansluiten, dit op straffe des doods (CGVS, p16, 17). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier, blijkt echter dat de taliban in Afghanistan over heel wat vrijwilligers kan beschikken en dat gedwongen rekruteringen haast niet voorkomen in Afghanistan. Hoewel er wel sociale druk wordt uitgeoefend op jongeren in talibangebied om zich bij deze groep aan te sluiten, gebeurt dit veeleer via traditionele netwerken, zoals familie-, religieuze of stammenbanden of via dorpsverantwoordelijken. Uw bewering als zou u op een dag tijdens het wandelen overvallen zijn door mannen die u niet alleen een ultimatum met bijhorende doodsbedreigingen hebben gegeven maar u daarna de kans gaven om dit ultimatum thuis te overdenken, is gelet op deze informatie zeer ongeloofwaardig.

De geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende dit voorval wordt verder ondergraven door de verklaringen die u tijdens uw minderjarigengehoor op datum van 10 december 2015 aflegde, als zou uw familie dreigbrieven ontvangen hebben (zie minderjarigenfiche, rubriek 'motief voor migratie naar België'). U sprak tijdens uw gehoor op het CGVS echter geen enkele keer over dreigbrieven. Wel verklaarde u dat talibanstrijders ooit eerder naar uw ouderlijk huis waren gekomen en uw vader aangesproken hadden (CGVS, p19). Hoewel deze tegenstrijdigheid pas na uw gehoor op het CGVS werd opgemerkt, is uw eerdere verklaring als zou uw familie dreigbrieven ontvangen hebben, op zijn minst vreemd te noemen.

Hoe dan ook legde u tegenstrijdige verklaringen af over uw beweerde onderduiken na de bedreigingen van de taliban. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS dat u, nadat u door de talibanstrijders bedreigd werd, in het huis van uw tante H. onderdook, waar u één nacht verbleef en vervolgens uw reisweg naar België aanving (CGVS, p16, 17, 18). Bij uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken, had u echter verklaard dat u bij uw zus T. was ondergedoken en van daar Afghanistan had verlaten (DVZ vragenlijst, rubriek 3.5). Toen u met bovenstaande tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, verklaarde u slechts opnieuw bij uw tante te hebben verbleven, hetgeen onmogelijk kan volstaan om uw gedetailleerde beweringen bij DVZ te verklaren (u vermeldde er namelijk de naam van de zus bij wie u onderdook, T., en verklaarde van bij uw zus Afghanistan te hebben verlaten; DVZ vragenlijst, rubriek 3.5). Dergelijke tegenstrijdigheden ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Om bovenstaande redenen maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten kunnen niet volstaan om afbreuk te doen aan bovenvermelde vaststellingen. Zo is de handgeschreven brief die opgesteld zou zijn door een administratief medewerker van uw district en waarin uw problemen met de taliban worden uitgelegd, eenvoudig te vervalsen of zelf te vervaardigen, hetgeen volgens informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, ook veelvuldig gebeurt (document 7). De bewijswaarde van deze brief is dan ook uiterst gering en deze kan enkel volstaan om geloofwaardige verklaringen kracht bij te zetten, hetgeen hier allerminst het geval bleek. Dit geldt evenzeer voor de identiteitsdocumenten van u en uw familieleden, dewelke volgens de vermelde informatie veelvuldig worden nagemaakt (documenten 3, 4 en 5). Ook deze documenten kunnen bijgevolg niet volstaan om uw recente herkomst uit het district Chawkay in de provincie Kunar aan te tonen.

De (kopieën van en originele) certificaten en de kopieën van de badges van uw broer Zakerullah die u neerlegde en zijn foto's (documenten 1, 2 en 6), kunnen weliswaar aantonen dat uw broer werkzaam was als agent, zij kunnen geenszins volstaan om afbreuk te doen aan het vastgestelde ongeloofwaardige karakter van uw recente herkomst en uw asielrelaas. Meer nog, het feit dat u later ook kleurenkopieën en originele documenten van uw broer neerlegt, toont net aan dat u nog steeds met uw broer in contact staat, hetgeen het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen over het opleidingsniveau van uw broer bevestigt.

U legde weliswaar een attest van het asielcentrum neer waarin beschreven wordt dat u in het verleden verschillende medicijnen nam tegen hoofdpijn en een algemeen depressief gevoel (document 8). U verklaarde zelf ook dat u in het verleden geslagen werd op uw hoofd, hiervoor medische verzorging had gekregen en last had van hoofdpijn (CGVS, p18, 19). Echter, het door u neergelegde attest getuigt geenszins van een effect van de door u beschreven letsels of medicatie op uw geheugen of op uw mogelijkheden om doorleefde en gedetailleerde verklaringen af te leggen betreffende uw verblijfplaatsen en de gebeurtenissen in uw land. U verklaarde bovendien tijdens het interview niet onder invloed te zijn van medicatie. U werd gevraagd om de nodige medische vaststellingen neer te leggen (CGVS, p18, 19). U legde, naast het hierboven vermelde attest, geen verdere medische documenten neer. Bij gebrek aan een omstandiger attest en gelet op bovenstaande vaststellingen, kan het CGVS er dan ook enkel van uitgaan dat uw gebrekkige verklaringen niet te wijten zijn aan medische redenen.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 21 november 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd aan het einde van het gehoor opnieuw gewezen op het belang van oprechte verklaringen betreffende uw recente verblijfplaatsen in Afghanistan (CGVS, p2, 6, 21). Uit bovenstaande vaststellingen blijkt echter dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker betwist de motivering van de bestreden beslissing als volgt:

"Status van vluchteling

Verzoeker voldoet aan de voorwaarden om erkend te worden als vluchteling, gesteld in het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals gewijzigd door het Protocol van New York van 31 januari 1967.

Verzoeker bevindt zich buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit en kan de bescherming van zijn land niet inroepen omdat hij vreest door de Taliban te worden gedwongen tot medewerking of te worden gedood. Hij werd tijdens het wandelen overvallen door talibanstrijders die hem met bijhorende doodsb bedreigingen een ultimatum stelden zijn medewerking te verlenen. Hierdoor was verzoeker gedwongen onder te duiken bij een familielid. Verzoeker heeft een concrete en werkelijke angst voor wat hem zou kunnen overkomen bij zijn terugkeer naar Afghanistan.

Zijn verhaal is waarheidsgetrouw, meer bepaald dat hij afkomstig is uit het district Chawkey in de provincie Kunar en dat hij bij terugkeer naar Afghanistan dient te vrezen gedood te worden door de Taliban.

Het CGVS wuift zo maar alles weg; ofwel zijn de verklaringen van verzoeker niet overtuigend ofwel zijn de door hem voorgebrachte documenten niet in staat om de door het CGVS gedane vaststellingen te wijzigen.

De beslissing van het CGVS getuigt van een totaal gebrek aan onderbouwde motivering.

Verzoeker voldoet aan de voorwaarden om als vluchteling te worden erkend.

Subsidiaire bescherming

Verzoeker dreigt bij terugkeer een foltering, onmenselijke behandeling of bestraffing te moeten ondergaan. Dit is strijdig met art. 3 E.V.R.M., dat ruimere bescherming verleent dan het internationaal verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen. De door art. 3 E.V.R.M. geboden bescherming heeft ook een absoluut karakter en lijdt geen enkele uitzondering.

Volgens het CGVS zou er geen geloof kunnen worden gehecht aan het verblijf van verzoeker in het dorp Kolmanay in het district Chawkey in de provincie Kunar, zijn werkelijke streek van herkomst, en zou er in hoofde van verzoeker dus actueel geen reëel risico bestaan om het slachtoffer te worden van een ernstige

bedreiging voor zijn leven of persoon, de vrees voor vervolging door de Taliban en het risico op ernstige schade. Verzoeker zou geen informatie hebben aangebracht waaruit het tegendeel zou blijken. Het is voor verzoeker -die in België verblijft- inderdaad moeilijk om informatie aan te brengen waaruit het tegendeel zou moeten blijken. Maar hij informeert zich wel via de media en via familie. En daaruit blijkt dat de veiligheidssituatie zeker niet gunstig is en in ieder geval wat zijn persoon betreft. Het CGVS draait in casu werkelijk de bewijslast om door te stellen dat verzoeker de onveiligheidssituatie moet bewijzen, terwijl het CGVS veiligheidssituatie in de regio en in de persoon van verzoeker zeer goed inschatten maar dit in casu op een onjuiste wijze doet."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in om zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken, wat de vluchtelingenstatus betreft.

De Raad merkt op dat de bewijslast op verzoeker rust en dat samenwerkingsplicht van verzoeker vereist dat hij alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming, zo spoedig mogelijk aanbrengt. Van verzoeker mag dan ook worden verwacht dat hij voor instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt, indien mogelijk gestaafd met documenten, en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit het land van herkomst, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van zijn vrees voor vervolging, op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft in iedere fase van het onderzoek.

Verzoeker die louter volhardt in het feitenrelaas zoals opgenomen in de bestreden beslissing, kan niet worden gevolgd dat de bestreden beslissing getuigt van een totaal gebrek aan onderbouwde motivering. De bevestiging dat hij inderdaad moeilijk aan informatie geraakt, maar zich wel informeert via de media en zijn familie doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. De weigering van de vluchtelingenstatus berust op goede gronden, die steun vinden in het administratief dossier. Bij gebrek aan een dienstig verweer wordt deze motivering overgenomen:

"U verklaart dat u in Afghanistan vreest door de Taliban te worden gedwongen tot medewerking of te worden gedood.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS 1, p2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in het dorp Kolmanay in het district Chawkay, in de provincie Kunar, in Afghanistan tot de zomer van 2015. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden.

Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u weinig geloofwaardige verklaringen aflegde over uw woonplaatsen en levenssituatie in het district Chawkay, in de provincie Kunar, Afghanistan. Hoewel aangenomen kan worden dat u een zekere band heeft met het district Chawkay of er een deel van uw jeugd doorbracht, moet aan de hand van uw verklaringen worden vastgesteld dat u het CGVS geen inzicht verschaft in de eigenlijke levenssituatie van u en uw familie.

Zo moet ten eerste worden opgemerkt dat u weliswaar op correcte wijze verwees naar gebeurtenissen die enkele jaren voor uw beweerde vertrek uit Afghanistan in uw district hebben plaatsgevonden, maar kon u opvallend genoeg geen of slechts zeer beperkte verklaringen afleggen over gebeurtenissen die zich in de periode 2014-2015 in uw district afspeelden. Dit is uiterst opvallend. Indien u werkelijk, zoals u beweerde, tot aan de ramadan van 2015 in het Chawkay-district verbleef (CGVS, p7), kan van u verwacht worden dat u net over het laatste jaar van uw verblijf aldaar gedetailleerde en consistente verklaringen kan afleggen. Dit bleek allerminst het geval.

Zo legde u wel gedetailleerde verklaring af over M. Z., een bekende leider in de provincie Kunar, die al in 2011 stierf bij een zelfmoordaanslag in een gasthuis van het provinciecentrum (CGVS, p8, 9). Toen u echter gevraagd werd of er ooit talibanstrijders in uw eigen district de wapens hadden neergelegd en zich weer met de overheid hadden verzoend, verklaarde u opvallend genoeg dat u niet had gehoord van dergelijke gevallen in uw district. Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt nochtans dat verschillende malen talibanstrijders in uw district toetraden tot het Afghaanse Peace and Reintegration Programme (Afghaans Vredes- en Re-integratie-programma, APRP; CGVS, p9). Dit gebeurde niet alleen eind 2013 in uw district, maar ook in juni 2015, slechts drie maanden voor uw vertrek uit Afghanistan, toen een relatief grote groep van 41 strijders, die eerder actief waren in Chawkay en andere districten, tot het APRP toetraden. Gelet op uw beweerde vertrek vlak na het offerfeest in 2015 en uw vrees voor de taliban, is het weinig geloofwaardig dat u verklaarde nooit van dergelijke gevallen in uw district te hebben gehoord en bovendien niet wist of hier een specifiek programma voor bestaat (CGVS, p7, 9, 10). Dergelijke verklaringen zijn des te ongeloofwaardiger gelet op het feit dat uw broer een politieagent is met de rang van majoor, en dus kan worden aangenomen dat u over enige informatie beschikt betreffende groepen die zich tegen de overheid keerden en eventuele veiligheids- en verzoeningsmaatregelen (CGVS, p12; document 6g).

Toen u gevraagd werd of er in uw regio ooit overstromingen plaatsvonden, verwees u naar een grote overstroming die ongeveer twee of twee en half jaar voor uw vertrek zou hebben plaatsgevonden en waarbij een 100 of 250 huizen vernield werden. Gevraagd of er in uw regio ook overstromingen hadden plaatsgevonden in het jaar voor uw vertrek, verklaarde u dat er enkel een overstroming had plaatsgevonden in de droge bedding van de Dewa Ghul-vallei, waarbij er vooral schade was aan landbouwgronden (CGVS, p9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt echter dat midden juli 2015 de Kunar-rivier overstroomde in de districten Ghaziabad en Shigal en dat deze zware overstroming zich doorzette tot niet alleen Chawkay maar ook het lagere Nurgal-district. Hierbij werden tientallen huizen vernield. Het is dan ook weinig geloofwaardig dat u niets wist te vertellen over de overstroming die enkele maanden voor uw verklaarde vertrek uw hele provincie teisterde. Uw verklaringen zijn des te opmerkelijker, gelet op het feit dat u in het lager gelegen gebied van uw district woonde, in het dorp Kolmany (Kalmani).

Ook werd u gevraagd wie het districtshoofd van uw district was, waarop u verwees naar de naam Sekandar en verklaarde dat het vorige districtshoofd Zarjan was (CGVS, p10). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt dat het huidige districtshoofd van Chawkay district in Kunar Shah Khesraw is en dat het vorige districtshoofd bekend stond als Abdul Marjan Adil. Hoewel u verklaarde slechts een eenvoudig kleermaker te zijn, moet erop gewezen worden dat uw broer het parlement beveiligde en dat de politieke wereld toch enigszins dicht bij de uwe moet hebben gelegen.

Uw onwetendheid betreffende het districtshoofd is de te ongeloofwaardiger, gelet op de plaatselijke Afghaanse context, waarbij individuele machthebbers en hun tribale achtergrond een uiterst belangrijke achtergrond spelen. Ook bevindt uw dorp zich niet ver van het districtscentrum. In dit opzicht is het weinig geloofwaardig dat u dergelijke vreemde namen noemt wanneer u gevraagd wordt naar het hoofd van uw district.

Ook verwees u naar de onthoofding van een jong meisje. U verklaarde op gedetailleerde wijze dat dit meisje de dochter was van een dorpshef (Malik) genaamd Qudratullah en dat taliban haar onthoofden. Gevraagd of u nog incidenten kende waarbij jonge mensen om het leven kwamen, beweerde u dat mensen in uw district vaak worden ontvoerd. Opvallend genoeg kon u hiervan geen recentere voorbeelden geven (CGVS, p10). Uit informatie blijkt echter dat de moord op de dochter van Malik Qudratullah in 2012 plaatsvond. Opnieuw valt op dat u zeer gedetailleerde verklaringen weet af te leggen over incidenten die zich in de periode 2011-2012 afspeelden maar dat u slechts vage of beperkte verklaringen aflegt over latere gebeurtenissen.

Ten tweede zijn de verklaringen die u aflegt over uw socio-economisch profiel volstrekt onaannemelijk.

Zo verklaarde u tijdens uw DVZ-verklaringen op datum van 28 april 2016 niet alleen analfabeet te zijn, maar verklaarde u bovendien uitdrukkelijk dat u niet kon lezen of schrijven (DVZ verklaring, rubriek 11). Tijdens uw gehoor op het CGVS bevestigde u aanvankelijk niet te kunnen lezen of schrijven, en verklaarde u dat u slechts in België/Nederland had leren lezen en schrijven (CGVS, p6). Later tijdens het gehoor verklaarde u echter naar de Koranschool te zijn geweest, waar u de koran leerde lezen (CGVS, p 14). Dergelijke verklaringen gaan echter in tegen uw eerste verklaring, als kan u niet lezen of schrijven. Hierbij moet ook worden gewezen op uw zeer onaannemelijke verklaringen over uw leeftijd. Zoals reeds vermeld, verklaarde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 28 april 2016 geboren te zijn op 31 mei 1999, en zou u dus op het moment van het invullen van de DVZ-verklaring ongeveer 16 of 17 jaar oud zijn geweest (DVZ-verklaring, rubriek 4; CGVS, p6). Na medisch onderzoek op 14 januari 2016, bleek echter dat u op deze datum de leeftijd van ongeveer 26,7 jaar moet hebben gehad (zie leeftijdsonderzoek). Hoewel hierbij rekening moet worden gehouden met een standaardafwijking van 2,3 jaar, blijft dit een opmerkelijk leeftijdsverschil, dat ernstig afbreuk doet aan uw voorgehouden profiel van jeugdige medewerker in een naaiatelier. Het ongeloofwaardige karakter van uw voorgehouden profiel wordt slechts bevestigd door uw wel zeer onaannemelijke verklaring als zou u niet weten hoeveel jaren u in dit naaiatelier had gewerkt (CGVS, p6).

Uw profiel is evenmin geloofwaardig gelet op uw verklaringen over uw broer Z. Zo verklaarde u dat uw broer nooit naar school ging maar slechts naar de Koranschool was gegaan (CGVS, p14, 15). Uit het Facebookprofiel van uw broer dat werd teruggevonden, en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt echter dat hij naar de middelbare school en naar de universiteit in de hoofdstad Kabul ging (zie: [https://www.facebook.com/z\[...\].b\[...\].1](https://www.facebook.com/z[...].b[...].1)). U verklaarde hierop dat hij misschien zonder uw medeweten les had gevolgd tijdens zijn dienst en dat hij dit misschien voor de show op Facebook had geplaatst (CGVS, p14, 15). Dit is pertinent ongeloofwaardig. Niet alleen verklaarde u nog in contact te staan met uw familie in Afghanistan, ook moet gewezen worden op het feit dat uw broer en schoonbroer samen uw reis regelden en moet opgemerkt worden dat u ook op Facebook vriendschapsbanden onderhoudt met uw broer (net het medium waarop uw broer de informatie over zijn opleidingen publiceerde; zie administratief dossier; CGVS 1, p5). Bijgevolg is het niet geloofwaardig dat uw broer zonder uw medeweten een middelbare opleiding en hogere studies zou hebben gevolgd of dat het u nooit zou zijn opgevallen dat uw broer op dit medium voorhiel deze opleidingen in Kabul te hebben genoten. Uw ongeloofwaardige verklaringen over uw broer doen verder afbreuk aan het door u voorgehouden profiel van ongeletterde kleermaker, aan uw socio-economische positie en evenzeer aan uw voorgehouden levenswijze in uw land (CGVS, p21).

Bovenstaande onaannemelijke verklaringen over uw verblijfplaats, uw persoonlijk profiel en dat van uw broer, doen besluiten dat u informatie over uw precieze levenswijze en verblijfplaats in Afghanistan voor het CGVS achterhoudt. Deze informatie is nochtans essentieel voor de beoordeling van uw vrees en de eventuele mogelijkheden die u had om zich aan deze vrees te onttrekken. Zowel aan het begin van het gehoor als aan het einde van het gehoor werd u gewezen op het belang van uw verklaringen betreffende uw recente herkomst in Afghanistan. U kreeg dus uitgebreid de kans om uw levenssituatie in de laatste jaren te verduidelijken. Ook aan het einde van het gehoor bleef u echter volharden in uw verklaringen. Dit ondanks bovenstaande vaststellingen (CGVS, p2, 6, 21).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Chawkey gelegen in de provincie Kunar.

Ten gevolge van de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Chawkey heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Het ongeloofwaardige karakter van uw asielrelaas wordt slechts bevestigd door het weinige plausible en tegenstrijdige karakter van uw beweringen betreffende uw dwang tot medewerking door de taliban en betreffende uw beweerde onderduiken.

Zo verklaarde u dat u op een dag aan het wandelen was toen u plots staande werd gehouden door verschillende mannen met een baard die u vertelden dat niet alleen uw broer, maar ook u zelf zich bij hun groep moesten aansluiten, dit op straffe des doods (CGVS, p16, 17). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier, blijkt echter dat de taliban in Afghanistan over heel wat vrijwilligers kan beschikken en dat gedwongen rekruteringen haast niet voorkomen in Afghanistan. Hoewel er wel sociale druk wordt uitgeoefend op jongeren in talibangebied om zich bij deze groep aan te sluiten, gebeurt dit veeleer via traditionele netwerken, zoals familie-, religieuze of stammenbanden of via dorpsverantwoordelijken. Uw bewering als zou u op een dag tijdens het wandelen overvallen zijn door mannen die u niet alleen een ultimatum met bijhorende doodsbedreigingen hebben gegeven maar u daarna de kans gaven om dit ultimatum thuis te overdenken, is gelet op deze informatie zeer ongeloofwaardig.

De geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende dit voorval wordt verder ondergraven door de verklaringen die u tijdens uw minderjarigengehoor op datum van 10 december 2015 aflegde, als zou uw familie dreigbrieven ontvangen hebben (zie minderjarigenfiche, rubriek 'motief voor migratie naar België'). U sprak tijdens uw gehoor op het CGVS echter geen enkele keer over dreigbrieven. Wel verklaarde u dat talibanstrijders ooit eerder naar uw ouderlijk huis waren gekomen en uw vader aangesproken hadden (CGVS, p19). Hoewel deze tegenstrijdigheid pas na uw gehoor op het CGVS werd opgemerkt, is uw eerdere verklaring als zou uw familie dreigbrieven ontvangen hebben, op zijn minst vreemd te noemen.

Hoe dan ook legde u tegenstrijdige verklaringen af over uw beweerde onderduiken na de bedreigingen van de taliban. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het CGVS dat u, nadat u door de talibanstrijders bedreigd werd, in het huis van uw tante H. onderdook, waar u één nacht verbleef en vervolgens uw reisweg naar België aanving (CGVS, p16, 17, 18). Bij uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken, had u echter verklaard dat u bij uw zus T. was ondergedoken en van daar Afghanistan had verlaten (DVZ vragenlijst, rubriek 3.5). Toen u met bovenstaande tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, verklaarde u slechts opnieuw bij uw tante te hebben verbleven, hetgeen onmogelijk kan volstaan om uw gedetailleerde beweringen bij DVZ te verklaren (u vermeldde er namelijk de naam van de zus bij wie u onderdook, T., en verklaarde van bij uw zus Afghanistan te hebben verlaten; DVZ vragenlijst, rubriek 3.5). Dergelijke tegenstrijdigheden ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw asielrelaas."

"De door u neergelegde documenten kunnen niet volstaan om afbreuk te doen aan bovenvermelde vaststellingen. Zo is de handgeschreven brief die opgesteld zou zijn door een administratief medewerker van uw district en waarin uw problemen met de taliban worden uitgelegd, eenvoudig te vervalsen of zelf te vervaardigen, hetgeen volgens informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, ook veelvuldig gebeurt (document 7). De bewijswaarde van deze brief is dan ook uiterst gering en deze kan enkel volstaan om geloofwaardige verklaringen kracht bij te zetten, hetgeen hier allerm minst het geval bleek. Dit geldt evenzeer voor de identiteitsdocumenten van u en uw familieleden, dewelke volgens de vermeldde informatie veelvuldig worden nagemaakt (documenten 3, 4 en 5). Ook deze documenten kunnen bijgevolg niet volstaan om uw recente herkomst uit het district Chawkey in de provincie Kunar aan te tonen.

De (kopieën van en originele) certificaten en de kopieën van de badges van uw broer Zakerullah die u neerlegde en zijn foto's (documenten 1, 2 en 6), kunnen weliswaar aantonen dat uw broer werkzaam was als agent, zij kunnen geenszins volstaan om afbreuk te doen aan het vastgestelde ongeloofwaardige karakter van uw recente herkomst en uw asielrelaas. Meer nog, het feit dat u later ook kleurenkopieën en originele documenten van uw broer neerlegt, toont net aan dat u nog steeds met uw broer in contact staat, hetgeen het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen over het opleidingsniveau van uw broer bevestigt.

U legde weliswaar een attest van het asielcentrum neer waarin beschreven wordt dat u in het verleden verschillende medicijnen nam tegen hoofdpijn en een algemeen depressief gevoel (document 8).

U verklaarde zelf ook dat u in het verleden geslagen werd op uw hoofd, hiervoor medische verzorging had gekregen en last had van hoofdpijn (CGVS, p18, 19). Echter, het door u neergelegde attest getuigt geenszins van een effect van de door u beschreven letsels of medicatie op uw geheugen of op uw mogelijkheden om doorleefde en gedetailleerde verklaringen af te leggen betreffende uw verblijfplaatsen en de gebeurtenissen in uw land. U verklaarde bovendien tijdens het interivew niet onder invloed te zijn van medicatie. U werd gevraagd om de nodige medische vaststellingen neer te leggen (CGVS, p18, 19). U legde, naast het hierboven vermeldde attest, geen verdere medische documenten neer. Bij gebrek aan een omstandiger attest en gelet op bovenstaande vaststellingen, kan het CGVS er dan ook enkel van uitgaan dat uw gebrekkige verklaringen niet te wijten zijn aan medische redenen."

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Het staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Afghanistan een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Gelet op het feit dat verzoeker zijn herkomst uit Kolmanay, in het district Chawkay, in de provincie Kunar in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn recente herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP