



## Arrest

nr. 220 438 van 29 april 2019  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. VANDEMEULEBROUCKE  
Lode de Boningestraat 26  
8560 WEVELGEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 21 januari 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 19 november 2018, houdende de beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. AMEYE, die *loco* advocaat T. VANDEMEULEBROUCKE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché N. ONRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Ontvankelijkheid

Ter terechtzitting wijst de verwerende partij op de laattijdigheid van het beroep.

Zij legt een document uitgaande van De Post voor en betoogt dat de oorspronkelijke kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurde via aangetekende brief, verstuurd op 21 november 2018 waardoor de kennisgeving plaats had op 26 november 2018. Een (latere) tweede kennisgeving, zo zet de verwerende partij verder uiteen, gebeurde op vraag van de advocaat van de verzoekende partij, op 24 december 2018. Het op 21 januari 2019 ingediende verzoekschrift is naar de mening van de

verwerende partij bijgevolg laattijdig. De verzoekende partij repliceert door te verwijzen naar haar vraag tot uitstel, dat evenwel niet wordt toegestaan.

Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep moet worden ingediend binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. Verder in voormeld artikel wordt bepaald dat de in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen, wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst.

De Raad stelt vast dat het document uitgaande van De Post dat door de verwerende partij ter terechtzitting werd neergelegd, zich eveneens in het administratief dossier bevindt. Hieruit blijkt inderdaad de verzending van een aangetekend schrijven op 21 november 2018. Dat om een tweede kennisgeving zou zijn gevraagd, wordt niet betwist door de verzoekende partij ter terechtzitting. Uit de gegevenshistoriek van 30 januari 2019 die de verwerende partij voegt bij de nota met opmerkingen blijkt dat de aangetekende zending werd verstuurd naar het op 22 juni 2016 vermelde adres en dat de volgende "*Datum bijwerking hoofdverblijfplaats*" pas op 24 november 2018 plaatshad. Er bevindt zich in het administratief dossier tevens een verzendbewijs met vermelding "*teruggestuurd naar afzender*".

De Raad benadrukt dat de termijn om een beroep in te dienen een aanvang neemt de dag nadat het aangetekend schrijven werd aangeboden aan de bestemming. In artikel 51/2, vijfde lid van de vreemdelingenwet is bepaald dat elke kennisgeving rechtsgeldig is wanneer ze naar de gekozen woonplaats van de betrokkene wordt verstuurd met een ter post aangetekende brief. Het is daartoe niet vereist dat de aangetekende brief aan de betrokkene persoonlijk wordt overhandigd noch dat de betrokkene die brief afhaalt indien hij afwezig was op het ogenblik van de aanbidding (RvS 29 mei 2018, nr. 241.624).

Het verzoekschrift werd op 21 januari 2019 met een ter post aangetekend schrijven ingediend bij de Raad en zodoende, gelet op voormelde artikelen van de vreemdelingenwet, buiten de termijn van dertig dagen. Deze termijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

Het op 21 januari 2019 ingediende beroep is laattijdig en het beroep is bijgevolg onontvankelijk

## 2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend negentien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN