

Arrest

nr. 220 734 van 3 mei 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HENDRICKX
Marcel Broodthaersplein 8/5
1060 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die *loco* advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 25 oktober 2015 België is binnengekomen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 28 oktober 2015 een verzoek om internationale bescherming in. Op 25 april 2016 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker 20,3 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.2. Op 30 november 2017 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 30 november 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 28/10/2015
Overdracht CGVS: 15/06/2016*

U werd op 13 november 2017 van 09 u 06 tot 12 u 21 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (CGVS), in het bijzijn van een tolk die het Pashtu machtig is. Uw advocaat, meester Verstraeten (loco meester van Eenoo), was gedurende heel het gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Afghaans staatsburger, Pashtun en soennitisch moslim. U woonde van uw geboorte tot uw vertrek uit Afghanistan in het dorp Zarqamar, district Dawlat Shah, provincie Laghman.

U studeerde in de moskee. Toen u, drie of vier dagen voor uw vertrek uit Afghanistan, uit de moskee kwam, werd u benaderd door een ongekend persoon. Hij vroeg hoe het met u ging, vernoemde uw vader en vroeg of u zijn zoon was. Toen u dit bevestigde, zei hij dat u de groeten moest doen aan uw vader.

Twee dagen later, werd u bij het verlaten van de moskee opnieuw benaderd door dezelfde persoon, samen met twee andere gewapende personen. Hierdoor besefte u dat zij talibanleden moesten zijn. Hij vertelde u dat u volwassen was, en zei dat u daarom hen moest helpen en jihad moest voeren. Voordat u persoonlijk werd aangesproken, had de taliban reeds brieven verspreid in de regio, waarin vermeld werd dat alle jongeren zich bij hen moesten aansluiten.

U stelde dat u hiervoor eerst toestemming moest vragen bij uw ouders en dat u hen morgen of overmorgen opnieuw zou contacteren. Wanneer u thuis vertelde wat er gebeurd was, begonnen uw moeder en vader te huilen en zeiden ze dat u hun enige zoon was en dat ze u niet mochten meenemen. Hierop contacteerde uw vader zijn vriend A. Deze vriend regelde uw vertrek uit Afghanistan.

U verliet Afghanistan ongeveer negen maanden voor uw gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 9 juni 2016. U kwam aan in België op 25 oktober 2015 en vroeg asiel aan op 28 oktober 2015.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p. 3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming.

Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht

biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat uw herkomst uit het district Dawlat Shah in de provincie Laghman niet geloofwaardig is. Doorheen uw relaas is gebleken dat uw kennis van uw regio van herkomst uitermate beperkt is, waardoor ernstige twijfels rijzen bij uw bewering hier uw hele leven tot aan uw vertrek te hebben gewoond.

Het CGVS ontkent niet dat u een zekere basiskennis bezit van uw regio van herkomst. Zo kon u verschillende dorpen in de buurt van uw woonplaats opsommen, weet u welk ander district van Laghman dicht bij uw woonplaats ligt, kende u de bevolkingsgroepen die in uw regio wonen, kon u vertellen over de landbouw in uw regio, kon u aanduiden naar welke school u ging en de weg naar die school uitleggen, kon u vertellen waar de waterstromen zich bevonden in uw regio, vertellen over een brug in de buurt, watertekorten, kon u aangeven tot waar de weg geasfalteerd was (CGVS, p. 4, 6, 8, 11, 13, 15, 16, 17). Dit kan echter enkel aantonen dat u ooit in deze regio gewoond heeft, maar zegt niets over uw recente verblijf in deze regio, wat cruciaal is voor de beoordeling van het CGVS.

Bovendien valt op dat uw geografische kennis over uw regio ook opmerkelijke hiaten bevat. Gevraagd of uw district ook aan andere provincies grensde, stelde u dat het zou grenzen aan Jalalabad, Kunar en Kapisa (CGVS, p. 4-5). De provincie Nangarhar (Jalalabad) en Kunar grenzen wel aan de provincie Laghman, maar niet aan uw district, Dawlat Shah (zie administratief dossier, blauwe map, document 1, 6). Gevraagd naar Nuristan en Panshir, twee provincies die wel aan uw eigen district grenzen (zie administratief dossier, blauwe map, document 1), kan u deze niet situeren en blijkt u zelfs niet te weten dat Panshir in de omgeving van uw district zou liggen (CGVS, p. 5). Dat u wel plaatsen kan aangeven die grenzen aan de ruimere provincie waarin u woont, maar niet aan uw eigen district, doet dan ook wenkbrauwen fronsen. Nog valt op dat u wel verschillende dorpen in de buurt van uw woonplaats kan opsommen, maar niet in staat bent om te zeggen welke dorpen in de richting van Mekka, de bidrichting voor moslims, liggen (CGVS, p. 4, 14). Bovendien zouden er volgens uw verklaringen geen bossen aanwezig zijn in uw regio en zouden er zelfs helemaal geen bossen in het hele district Dawlat Shah zijn (CGVS, p. 17). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, is echter een erg groot deel van Dawlat Shah ingenomen door bossen (zie administratief dossier, blauwe map, document 2). Dat u bovenstaande elementen niet weet, doet ten eerste afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst en doet daarenboven vermoeden dat de zaken die u wel kon noemen over uw regio ingestudeerde feiten zijn.

Verder bent u er niet in geslaagd om aan te tonen dat u tot aan uw beweerde vertrek in 2015 in deze regio zou gewoond hebben. Uw kennis over recente gebeurtenissen in uw regio vertoonde namelijk talrijke hiaten. In 2012 zouden talibanstrijders die de controle hadden over uw district, zich overgegeven hebben aan de toenmalige gouverneur (zie administratief dossier, blauwe map, document 3). Hoewel een dergelijke gebeurtenis toch de nodige aandacht moet gekregen hebben in de regio, en een impact moet hebben gehad op de algemene veiligheidssituatie, zei dit u niets (CGVS, p. 19). Ook over een aanval op een hooggeplaatst lid van de Mojadeddi – familie in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 4), bleek u niks te weten. De naam Mojadeddi deed geen belletje rinkelen (CGVS, p. 19). Nog herinnerde u zich niks over campagnes om papaver uit te roeien in uw regio (CGVS, p. 19-20), hoewel deze in 2013 in uw regio zouden uitgevoerd zijn (zie administratief dossier, blauwe map, document 5). Dat u over geen enkele van deze incidenten ook maar iets zou gehoord hebben, terwijl u beweert tot aan uw vertrek in 2015 in Dawlat Shah gewoond te hebben, doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw recente herkomst.

U kon wel enkele andere gebeurtenissen uit de regio opnoemen. Uw verklaringen over deze incidenten zijn echter uiterst beknopt, zoals een bom op de weg naar de bazaar van Tangi (CGVS, p. 19), en een aanval op Mawlawi Kashmir Khan (CGVS, p. 20). Hierdoor was het niet mogelijk voor het CGVS om hier iets over terug te vinden, waardoor ook uw verklaringen over deze incidenten uw recent verblijf in de regio niet kunnen ondersteunen.

Bovendien kan u ook deze elementen ingestudeerd hebben. Bovendien bleek u niet te weten dat er ooit waterputten aangelegd waren in uw regio door buitenlandse organisaties. Hiernaar gevraagd, stelde u dat er wel waterputten waren, maar dat deze zich in de huizen van de mensen bevonden en aangelegd werden door de bevolking zelf (CGVS, p. 17). Over waterputten voor gemeenschappelijk gebruik, aangelegd door organisaties in uw regio, stelde u dat dit nooit gebeurd was (CGVS, p. 17), waarmee u ingaat tegen de informatie die het CGVS hierover heeft (zie administratief dossier, blauwe map, document 6). Nog wist u niks over vluchtelingen die ooit uw regio verlaten hadden en terug gekeerd waren naar de regio (CGVS, p. 23). Ook dit gaat in tegen informatie van het CGVS die bericht dat de terug gekeerde vluchtelingen hun huizen, waarvan vele vernield werden tijdens de oorlog met de Russen, na hun terugkeer herbouwden in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 7). Gevraagd naar de laatste grote overstroming in uw regio, stelde u dat dit vijf of zes jaar geleden was (CGVS, p. 15). Hiermee gaat u opnieuw in tegen de informatie waarover het CGVS beschikt en die stelt dat er kort voor uw vertrek nog een grote overstroming plaatsvond (zie administratief dossier, blauwe map, document 8). Bovenstaande elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomst wederom aan.

Verder kon u twee talibanleden opnoemen (die niet terug gevonden konden worden door het CGVS) en enkele checkpoints in uw regio aanduiden (CGVS, p. 18-19). Gevraagd of de taliban veel aanhang had in uw regio of dorp, kon u hier echter geen antwoord op formuleren (CGVS, p. 23). U stelde deze informatie niet hebben en speculeerde dat het misschien wel zo was. U gaf hierover geen concrete informatie of indicaties (CGVS, p. 23). Indien de taliban echter zo machtig was in uw regio, en u daar op dat moment woonde, kan verwacht worden dat u ook over dergelijke zaken zou kunnen vertellen. U kan echter uw informatie over de algemene situatie niet koppelen aan uw eigen leefwereld. Bovendien bleek u naast de twee talibanleden die u zelf opnoemde, geen enkele van de bekende talibanleden uit uw regio, die u door het CGVS gevraagd werden, te kennen. Zo had u nog nooit gehoord over Khan Mohammed Nizami, een bekende commandant die in 2013 omkwam in uw regio (CGVS, p. 20; zie administratief dossier, blauwe map, document 9). Ook over Dil Agha, een andere bekende talibancommandant die verschillende aanvallen uitvoerde in uw regio, moest u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 21; zie administratief dossier, blauwe map, document 10). Noch bleek u bekend met Noor Shah Chapaw, de talibangouverneur van Dawlat Shah, die kort voor uw vertrek omkwam bij een luchtaanval in uw regio, namelijk in Bomby, een gebied dat volgens uw verklaringen dichtbij uw dorp lag (CGVS, p. 21, 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 11). Nog bleek u nooit gehoord te hebben over Abdullah Jan Pashtun, een bekende talibancommandant uit de regio die banden had met Hezbi Islami en tot 2006 erg veel invloed had in Dawlat Shah (CGVS, p. 22; zie administratief dossier, blauwe map, document 12). Ook van de schaduwgouverneur Amin Jan Kuchai (zie administratief dossier, blauwe map, document 13), had u nog nooit gehoord (CGVS2, p. 22). Deze elementen zetten dan ook de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw recente herkomst uit Dawlat Shah op de helling.

Nog bleek u niet bekend met Agha Mujadedi, een vertegenwoordiger van de regionale jirga (CGVS, p. 22; zie administratief dossier, blauwe map, document 14). U kende wel andere persoonlijkheden, zoals de districtsgouverneur en politiechef en gouverneurs Fazlullah Mujadedi en Abdul Jabbar Naimi (CGVS, p. 21; zie administratief dossier, blauwe map, document 15). Dat u deze personen wel kan opnoemen, en zo weinig weet over de bovenstaande personen die aanzienlijke bekendheid genoten in uw regio en natie, doet vermoeden dat de kennis die u wel bezit over uw regio ingestudeerd is.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recentelijk afkomstig te zijn uit het district Dawlat Shah in de provincie Laghman. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dawlat Shah heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden

in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens uw gehoor op de zetel van het CGVS dd. 13 november 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 2). U werd in de loop van het gehoor (CGVS, p. 23) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Wanneer u dit werd duidelijk gemaakt, bleef u echter vasthouden aan de verklaring tot uw vertrek in dezelfde regio, namelijk Dawlat Shah, verbleven te hebben (CGVS, p. 23-24), zonder uw gebrek aan kennis uit te klaren.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarop het CGVS zich beroept is toegevoegd aan uw administratief dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker betwist de motivering van de bestreden beslissing als volgt:

"2.1 aangaande het statuut van vluchteling

Verzoeker roept een schending in van de materiële motiveringsplicht. Deze houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen genomen worden (R.v.St. Decruynaere nr.100.940, 20 november 2001).

Volgens artikel 1 A 2) van het Verdrag van Genève is vluchteling hij of zij die uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenvermelde vrees, niet wil inroepen.

Verzoeker bevestigt dat hij Afghanistan verlaten heeft uit vrees voor de taliban. Hij kwam in het vizier van de taliban; hij was de enige zoon in het gezin.

Zoals voormeld is verzoeker geboren in Zarqamar en heeft hij er gewoond tot hij ongeveer 10 jaar oud was en opnieuw tussen einde 2014 tot ongeveer medio augustus 2015.

Dit verklaart dat verzoeker zeker basiskennis heeft over de regio - zoals het CGVS zelf vaststelt:

[citaat bestreden beslissing]

Zijn lange afwezigheid (tot eind 2014) verklaart eveneens waarom verzoeker niet op de hoogte was van feiten die zich in zijn regio hebben afgespeeld in 2012 - 2013:

[citaat bestreden beslissing]

Om dezelfde reden was verzoeker niet op de hoogte van waterputten die aangelegd waren in zijn afwezigheid.

Verzoeker heeft dan weer andere gebeurtenissen die plaats gevonden hebben in de regio vermeld, zoals een bom op de weg naar de bazaar van Tangi en een aanval op Mawlawi Kashmir Khan (gehoorverslag pagina 20). Het CGVS heeft deze feiten niet teruggevonden, wat niet betekent dat ze niet zouden plaatsgevonden hebben, daar niet alles wat gebeurt in de provincie Laghman kan gerapporteerd worden wegens de hoeveelheid van incidenten die zich aldaar afspelen.

Verzoeker heeft bij de terugkeer van het gezin, eind 2014n nog een goed half jaar gewoond in Zarqamar. Wegens de dreiging die uitging van de taliban, bleef hij veel in huis, desondanks kon hij twee leden van de taliban noemen bij naam. Talibanleden die veel invloed hadden in de tijd dat hij in Pakistan verbleef, kon hij om die reden niet benoemen. Hij had daarom nog niet gehoord van Khan Mohammed Nizami of van Dil Agha.

Agha Mujadedi kende verzoeker niet; hij kende wél andere persoonlijkheden zoals Faziullah Mujadedi en Abdul Jabbar Naimi.

Hij heeft op het gehoor CGVS niet durven zeggen dat hij lange tijd in Pakistan heeft verbleven. Hij deelt mee dat hij zich niet erg op zijn gemak voelde en zeer veel stress ondervond op het gehoor. Hij werd ook beïnvloed door landgenoten.

2.2 aangaande het statuut van subsidiaire bescherming.

"Art. 48/4. § 1. De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 5 5/4, valt.

§ 2. *Ernstige schade bestaat uit:*

- a) *doodstraf of executie; of,*
- b) *foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*
- c) *ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.»*

Verzoeker is van oordeel dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van voormeld artikel 48/4, §2, c omwille van de aanwezigheid van de taliban in zijn regio van herkomst (provincie Laghman).”

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat hij met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en recente herkomst en volhardt dat hij wel een voldoende kennis bezit over zijn regio. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij recent uit Zarqamar, in het district Dawlat Shah, in de provincie Laghman afkomstig is, omdat (i) verzoeker weliswaar een zekere basiskennis heeft van zijn voorgehouden regio van herkomst, maar ook opmerkelijke hiaten in zijn kennis heeft, waaruit kan worden afgeleid dat verzoekers kennis een ingestudeerd karakter heeft, (ii) verzoeker slechts een uiterst vage, gebrekkige en niet verifieerbare kennis heeft van recente gebeurtenissen in zijn regio, (iii) verzoeker een erg beperkte kennis heeft van personen die een aanzienlijke bekendheid genieten in zijn regio en land, en (iv) verzoeker geen enkele documentatie kan voorleggen ter ondersteuning van zijn verzoek.

De herhaling dat hij wel degelijk de Taliban vreest omdat die hem gedwongen wil rekruteren voor een zelfmoordaanslag, doet geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen dat er geen geloof kan worden gehecht aan de regio van waaruit verzoeker zou zijn gevlucht door deze problemen. Dit ondergraaft dan ook de geloofwaardigheid van de problemen die verzoeker er zou hebben gekend, nu deze niet in verband kunnen worden gebracht met verzoekers regio van herkomst.

En wat het argument betreft dat verzoeker niet heeft durven vertellen dat hij gedurende meerdere jaren in Pakistan heeft verbleven, merkt de Raad op dat dit een loutere bewering betreft. Verzoeker heeft immers geen enkele documentatie voorgelegd of verdere gedetailleerde of doorleefde verklaringen bijgebracht ter staving hiervan. Gelet op de beoordeling dat verzoekers verklaringen over zijn herkomst als ongeloofwaardig worden beoordeeld, straalt dit ook af op het voorgehouden verblijf in Pakistan.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat uw herkomst uit het district Dawlat Shah in de provincie Laghman niet geloofwaardig is. Doorheen uw relaas is gebleken dat uw kennis van uw regio van herkomst uitermate beperkt is, waardoor ernstige twijfels rijzen bij uw bewering hier uw hele leven tot aan uw vertrek te hebben gewoond.

Het CGVS ontkent niet dat u een zekere basiskennis bezit van uw regio van herkomst. Zo kon u verschillende dorpen in de buurt van uw woonplaats opsommen, weet u welk ander district van Laghman dicht bij uw woonplaats ligt, kende u de bevolkingsgroepen die in uw regio wonen, kon u vertellen over de landbouw in uw regio, kon u aanduiden naar welke school u ging en de weg naar die school uitleggen, kon u vertellen waar de waterstromen zich bevonden in uw regio, vertellen over een brug in de buurt, watertekorten, kon u aangeven tot waar de weg geasfalteerd was (CGVS, p. 4, 6, 8, 11, 13, 15, 16, 17). Dit kan echter enkel aantonen dat u ooit in deze regio gewoond heeft, maar zegt niets over uw recente verblijf in deze regio, wat cruciaal is voor de beoordeling van het CGVS.

Bovendien valt op dat uw geografische kennis over uw regio ook opmerkelijke hiaten bevat. Gevraagd of uw district ook aan andere provincies grensde, stelde u dat het zou grenzen aan Jalalabad, Kunar en Kapisa (CGVS, p. 4-5).

De provincie Nangarhar (Jalalabad) en Kunar grenzen wel aan de provincie Laghman, maar niet aan uw district, Dawlat Shah (zie administratief dossier, blauwe map, document 1, 6). Gevraagd naar Nuristan en Panshir, twee provincies die wel aan uw eigen district grenzen (zie administratief dossier, blauwe map, document 1), kan u deze niet situeren en blijkt u zelfs niet te weten dat Panshir in de omgeving van uw district zou liggen (CGVS, p. 5). Dat u wel plaatsen kan aangeven die grenzen aan de ruimere provincie waarin u woont, maar niet aan uw eigen district, doet dan ook wenkbrauwen fronsen. Nog valt op dat u wel verschillende dorpen in de buurt van uw woonplaats kan opsommen, maar niet in staat bent om te zeggen welke dorpen in de richting van Mekka, de bidrichting voor moslims, liggen (CGVS, p. 4, 14). Bovendien zouden er volgens uw verklaringen geen bossen aanwezig zijn in uw regio en zouden er zelfs helemaal geen bossen in het hele district Dawlat Shah zijn (CGVS, p. 17). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, is echter een erg groot deel van Dawlat Shah ingenomen door bossen (zie administratief dossier, blauwe map, document 2). Dat u bovenstaande elementen niet weet, doet ten eerste afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw herkomst en doet daarenboven vermoeden dat de zaken die u wel kon noemen over uw regio ingestudeerde feiten zijn.

Verder bent u er niet in geslaagd om aan te tonen dat u tot aan uw beweerde vertrek in 2015 in deze regio zou gewoond hebben. Uw kennis over recente gebeurtenissen in uw regio vertoonde namelijk talrijke hiaten. In 2012 zouden talibanstrijders die de controle hadden over uw district, zich overgegeven hebben aan de toenmalige gouverneur (zie administratief dossier, blauwe map, document 3). Hoewel een dergelijke gebeurtenis toch de nodige aandacht moet gekregen hebben in de regio, en een impact moet hebben gehad op de algemene veiligheidssituatie, zei dit u niets (CGVS, p. 19). Ook over een aanval op een hooggeplaatst lid van de Mojadeddi – familie in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 4), bleek u niks te weten. De naam Mojadeddi deed geen belletje rinkelen (CGVS, p. 19). Nog herinnerde u zich niks over campagnes om papaver uit te roeien in uw regio (CGVS, p. 19-20), hoewel deze in 2013 in uw regio zouden uitgevoerd zijn (zie administratief dossier, blauwe map, document 5). Dat u over geen enkele van deze incidenten ook maar iets zou gehoord hebben, terwijl u beweert tot aan uw vertrek in 2015 in Dawlat Shah gewoond te hebben, doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen rond uw recente herkomst.

U kon wel enkele andere gebeurtenissen uit de regio opnoemen. Uw verklaringen over deze incidenten zijn echter uiterst beknopt, zoals een bom op de weg naar de bazaar van Tangi (CGVS, p. 19), en een aanval op Mawlawi Kashmir Khan (CGVS, p. 20). Hierdoor was het niet mogelijk voor het CGVS om hier iets over terug te vinden, waardoor ook uw verklaringen over deze incidenten uw recent verblijf in de regio niet kunnen ondersteunen.

Bovendien kan u ook deze elementen ingestudeerd hebben. Bovendien bleek u niet te weten dat er ooit waterputten aangelegd waren in uw regio door buitenlandse organisaties. Hiernaar gevraagd, stelde u dat er wel waterputten waren, maar dat deze zich in de huizen van de mensen bevonden en aangelegd werden door de bevolking zelf (CGVS, p. 17). Over waterputten voor gemeenschappelijk gebruik, aangelegd door organisaties in uw regio, stelde u dat dit nooit gebeurd was (CGVS, p. 17), waarmee u ingaat tegen de informatie die het CGVS hierover heeft (zie administratief dossier, blauwe map, document 6). Nog wist u niks over vluchtelingen die ooit uw regio verlaten hadden en terug gekeerd waren naar de regio (CGVS, p. 23). Ook dit gaat in tegen informatie van het CGVS die bericht dat de terug gekeerde vluchtelingen hun huizen, waarvan vele vernield werden tijdens de oorlog met de Russen, na hun terugkeer herbouwden in uw regio (zie administratief dossier, blauwe map, document 7). Gevraagd naar de laatste grote overstroming in uw regio, stelde u dat dit vijf of zes jaar geleden was (CGVS, p. 15). Hiermee gaat u opnieuw in tegen de informatie waarover het CGVS beschikt en die stelt dat er kort voor uw vertrek nog een grote overstroming plaatsvond (zie administratief dossier, blauwe map, document 8). Bovenstaande elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomst wederom aan.

Verder kon u twee talibanleden opnoemen (die niet terug gevonden konden worden door het CGVS) en enkele checkpoints in uw regio aanduiden (CGVS, p. 18-19). Gevraagd of de taliban veel aanhang had in uw regio of dorp, kon u hier echter geen antwoord op formuleren (CGVS, p. 23). U stelde deze informatie niet hebben en speculeerde dat het misschien wel zo was. U gaf hierover geen concrete informatie of indicaties (CGVS, p. 23). Indien de taliban echter zo machtig was in uw regio, en u daar op

dat moment woonde, kan verwacht worden dat u ook over dergelijke zaken zou kunnen vertellen. U kan echter uw informatie over de algemene situatie niet koppelen aan uw eigen leefwereld.

Bovendien bleek u naast de twee talibanleden die u zelf opnoemde, geen enkele van de bekende talibanleden uit uw regio, die u door het CGVS gevraagd werden, te kennen.

Zo had u nog nooit gehoord over Khan Mohammed Nizami, een bekende commandant die in 2013 omkwam in uw regio (CGVS, p. 20; zie administratief dossier, blauwe map, document 9). Ook over Dil Agha, een andere bekende talibancommandant die verschillende aanvallen uitvoerde in uw regio, moest u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 21; zie administratief dossier, blauwe map, document 10). Noch bleek u bekend met Noor Shah Chapaw, de talibangouverneur van Dawlat Shah, die kort voor uw vertrek omkwam bij een luchtaanval in uw regio, namelijk in Bomby, een gebied dat volgens uw verklaringen dichtbij uw dorp lag (CGVS, p. 21, 17; zie administratief dossier, blauwe map, document 11). Nog bleek u nooit gehoord te hebben over Abdullah Jan Pashtun, een bekende talibancommandant uit de regio die banden had met Hezbi Islami en tot 2006 erg veel invloed had in Dawlat Shah (CGVS, p. 22; zie administratief dossier, blauwe map, document 12). Ook van de schaduwgouverneur Amin Jan Kuchai (zie administratief dossier, blauwe map, document 13), had u nog nooit gehoord (CGVS2, p. 22). Deze elementen zetten dan ook de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw recente herkomst uit Dawlat Shah op de helling.

Nog bleek u niet bekend met Agha Mujadedi, een vertegenwoordiger van de regionale jirga (CGVS, p. 22; zie administratief dossier, blauwe map, document 14). U kende wel andere persoonlijkheden, zoals de districtsgouverneur en politiechef en gouverneurs Fazlullah Mujadedi en Abdul Jabbar Naimi (CGVS, p. 21; zie administratief dossier, blauwe map, document 15). Dat u deze personen wel kan opnoemen, en zo weinig weet over de bovenstaande personen die aanzienlijke bekendheid genoten in uw regio en natie, doet vermoeden dat de kennis die u wel bezit over uw regio ingestudeerd is.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recentelijk afkomstig te zijn uit het district Dawlat Shah in de provincie Laghman. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Dawlat Shah heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.”

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde motieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Zarqamar, in het district Dawlat Shah, in de provincie Laghman in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 7, p. 2, 23-24). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie mei tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP