

## Arrest

nr. 220 796 van 6 mei 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 januari 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 december 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de minderheidsclan Yahar te behoren. U bent geboren op X 1997 in de stad Jilib, provincie Midden-Juba, Somalië. U heeft steeds in deze stad gewoond, tot uw vertrek uit Somalië. Uw vader had een winkel in de stad, en verkocht er thee en sigaretten. Toen u ongeveer dertien jaar oud was, nam uw moeder uw broer en jongere zus mee naar de stad Bucale, om er rituele genezing te proberen. Zij verdwenen echter, en u heeft ze sindsdien nooit meer gezien. Uw vader hertrouwde met S.C.A.. Deze vrouw behandelde u niet goed. Ze liet u niet toe om het huis te verlaten, contact te hebben met andere mensen, en u mocht ook niet studeren.*

*Uw stiefmoeder verkocht melk in de buurt, en u diende haar te helpen. Ze mishandelde u. Toen u negentien jaar was, werd u door uw stiefmoeder gedwongen om te huwen met haar broer, genaamd M.C.A.. Hij was een oude man, en tevens lid van de terreurgroep Al-Shabaab. U probeerde aan het huwelijk te ontsnappen door naar het huis van uw stiefzus te vluchten, maar u werd door uw stiefmoeder gevat. Ze sloot u daarna twee dagen op in het huis. Uw vader was niet akkoord met dit huwelijk, maar hij vreesde de broer van zijn echtgenote, gezien hij reeds een waarschuwing had gekregen van deze man, omwille van zijn winkel. De zus van uw vader kwam erachter dat u was opgesloten, en ze zocht u op. Ze raadde u aan te doen alsof u instemde met het huwelijk zodat u zou worden vrijgelaten. Daarna zou ze u helpen ontsnappen. De volgende dag kwam ze u halen, en ze bracht u naar het huis van een man die samen met haar een landbouwveld beheerde. Laat die avond, op 20 april 2016, vertrok u met de auto richting Kenia. U verbleef een tijd in Nairobi, en u vertrok daarna met een vals paspoort naar de stad Cairo, in Egypte. Vanuit Egypte, reisde u naar Italië, en nadien naar België. U kwam aan in België op 13 september 2016. U diende een verzoek in tot internationale bescherming op 28 september 2016.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

***Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.***

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

***Er dient opgemerkt dat u uw beweerde herkomst uit Somalië niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het de stad Jilib, in de provincie Midden-Juba, Somalië. Uit uw verklaringen blijkt dat u geenszins affiniteit heeft met uw beweerdelijke regio van herkomst. U beweerde echter uw hele leven in de stad Jilib te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS, p.7).***

Wat betreft de **gebeurtenissen en incidenten** in uw geboortestad Jilib, met betrekking tot de islamitische terreurgroep Al-Shabaab en andere strijdkrachten die actief zijn in uw regio van herkomst, legde u allerm minst coherente verklaringen af. Bovendien, bleek u doorheen het persoonlijk onderhoud steeds **ontwijkend en vaag** op de aan u gestelde vragen te antwoorden.

U stelde dat de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab reeds sinds het jaar 2008 in controle is van de stad Jilib (zie notities CGVS, p.19). **Nochtans bleek u weinig op de hoogte van de praktijken die Al-Shabaab uitvoerde in de stad Jilib, en de aanvallen en impact van de strijdkrachten die Al-Shabaab bekampen in de regio van de stad Jilib, en de provincie Midden-Juba.**

Zo stelde u dat de leden van Al-Shabaab het voetbalveld van de stad Jilib gebruiken voor het uitvoeren van **executies** (zie notities CGVS, p.6). Gevraagd wat u met deze opmerking bedoelde, antwoordde u – weinig verhelderend - dat ze [Al-Shabaab] eerst iemand zullen waarschuwen wanneer die persoon een misdaad begaat, en dat ze daar [op het voetbalveld] zullen samenkomen als ze iemand een preek willen geven, of een aankondiging hebben. Gevraagd om voorbeelden te geven van deze door u vermelde executies, zei u dat er in het jaar 2015 twee meisjes werden geëxecuteerd (zie notities CGVS, p.8). U zei dat u er zelf niet heen ging, maar dat u de namen van de meisjes had gehoord, namelijk B. en A.. Gesteld dat u de stad Jilib slechts verliet op 20 april 2016, en gevraagd of u geen recentere voorbeelden kent van dergelijke executies, antwoordde u dat er recent geen opmerkelijke incidenten hebben plaatsgevonden. U voegde er – ontzettend vaag – aan toe dat er dingen gebeurd zijn, maar dat sommige dingen opmerkelijker zijn dan andere dingen. U kreeg later tijdens het persoonlijk onderhoud echter **een tweede kans** om over deze door u vermelde executies te vertellen, en zodoende werd gevraagd of u andere, recentere voorbeelden kan geven van dergelijke executies. U antwoordde slechts opnieuw ontwijkend dat uw vader werd geëxecuteerd na uw vertrek. Er werd u echter uitgelegd dat u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud het voorbeeld had gegeven van een executie van twee meisjes, en er werd u dan ook **een derde maal** gevraagd of u een recent voorbeeld kan geven van dergelijke executies. U stelde echter opnieuw dat uw vader werd vermoord, dat de door u genoemde meisjes, B. en A., werden vermoord, en dat u hoorde van een ander meisje, genaamd R., die werd gedood in het jaar 2014. **Een vierde maal** werd u echter de kans gegeven om opnieuw over deze executies – die u zelf vermeldde aan het begin van het persoonlijk onderhoud - te vertellen, maar u bleef volharden in vaagheid, en u stelde dat u soms dingen hoort, en over andere dingen niet, dat ze soms praten over dingen, en dat u het soms van mensen kunt horen als er [executies] zijn uitgevoerd (zie notities CGVS, p.10). Pogingen om een concreter antwoord van u te verkrijgen, werden daarop gestaakt. **Dat u absoluut niet op de hoogte blijkt van meer recentere executies die, voor uw vertrek uit de stad Jilib, door de islamitische terreurgroep Al-Shabaab zijn uitgevoerd, is echter geenszins aannemelijk.** Uit informatie – die aan het administratieve dossier werd toegevoegd – blijkt immers dat er zich meer recent voor uw vertrek wel degelijk belangrijke executies hebben voorgedaan in uw geboortestad Jilib. Zo werden in de maand oktober van het jaar 2016 twee Al-Shabaab-strijders onthoofd in de stad Jilib, omdat ze verdacht werden van lidmaatschap van de terreurgroep Islamitische Staat (IS). In de maand januari van het jaar 2016 werden twee mannen, die ervan verdacht werden deel uit te maken van de veiligheidsdiensten van Jubaland, geëxecuteerd in de stad. Ten slotte, werd op 2 april 2016 – minder dan twee weken voor uw vertrek uit de stad Jilib – een Tanzaniaanse Al-Shabaab-strijder geëxecuteerd, omdat hij ervan werd verdacht werd samen te werken met de Central Intelligence Agency (CIA). Dat u geenszins op de hoogte bent van dergelijke, recente executies in uw stad Jilib, maar enkel voorbeelden kan geven van executies die zich voordeden in het jaar 2015, is dan ook geenszins aannemelijk. Bovendien, was u überhaupt niet op de hoogte van de aanwezigheid van niet-Somali Al-Shabaab-strijders in de stad Jilib (zie notities CGVS, p.10). Zo werd u gevraagd of er Al-Shabaab-strijders met een andere nationaliteit dan de Somalische aanwezig waren in de stad Jilib, maar uit uw vaag en onduidelijk antwoord is enkel af te leiden dat u hiervan geenszins op de hoogte bent. Zo stelde u dat het mogelijk is [dat er Al-Shabaab-strijders van een niet-Somali nationaliteit aanwezig zijn in de stad Jilib], maar dat u het niet weet, en niet eerlijk kan vertellen.

Tevens, wat betreft **luchtbombardementen** die zich in de regio van de stad Jilib, en bij uitbreiding Midden-Juba, zouden hebben voorgedaan tijdens uw verblijf in de stad Jilib, zijn uw antwoorden opnieuw danig **weinig duidelijk**, en wijzen ze bovendien op een **uiterst gebrekkige kennis** uwentwege. Zoals hierboven reeds aangegeven, werd u gevraagd om meer recente voorbeelden te geven van executies die in de stad Jilib door Al-Shabaab werden uitgevoerd, maar u antwoordde enkel dat er recent geen opmerkelijke incidenten hebben plaatsgevonden (zie notities CGVS, p.8). U voegde er – ontzettend vaag – aan toe dat er dingen gebeurd zijn, maar dat sommige dingen opmerkelijker zijn dan andere dingen.

U gaf voorbeelden van deze minder opmerkelijke gebeurtenissen, waarna u werd gevraagd om de meer opmerkelijke gebeurtenissen aan te geven die zich recent voor uw vertrek uit de stad Jilib voordeden (zie notities CGVS, p.9). U antwoordde dat er zich **luchtaanvallen** hebben voorgedaan, verschillende malen in het jaar 2014, en dat er ook [luchtaanvallen] hebben plaats gevonden in het jaar 2013, waarbij een belangrijke Al-Shabaab-strijder werd gedood, genaamd I. A. A.. **Een tweede maal** gesteld dat u de stad Jilib verliet in het jaar 2016, en gevraagd of er dan geen recentere incidenten of evenementen zijn gebeurd voor u vertrok, antwoordde u – weinig ernstig - dat er misschien hebben plaatsgevonden nadat u vertrok, dat u op de twintigste [april] vertrok, en voegde u er – danig vaag en ontwijkend – aan toe dat er dingen zijn gebeurd, maar dat het kan zijn dat u er niet over gehoord heeft, en dat er soms dingen gebeuren waarover u niet hoorde. **Een derde maal** werd gesteld dat u het had over luchtaanvallen op de stad Jilib in het jaar 2014, en er werd u gevraagd of er na het jaar 2014 nog andere bombardementen geweest zijn in Jilib. Uw antwoord was echter opnieuw danig vaag, en zodoende stelde u dat u hoorde over degene in het jaar 2014, maar dat het misschien kan zijn dat er ook in het jaar 2015 [luchtaanvallen geweest zijn]. U voegde er – opnieuw weinig ernstig – aan toe dat u een vrouw bent die niet buiten mocht gaan, dat u slecht behandeld werd door de echtgenote van uw vader, en dat iemand slechts kan horen over gebeurtenissen wanneer die vrijheid kent, en naar buiten kan gaan. Gevraagd hoe u dan op de hoogte bent van de luchtaanvallen in de jaren 2013 en 2014, zei u het te horen van mensen, omdat de echtgenote van uw vader melk verkocht in uw huis, en mensen het bij haar kwamen kopen. **Naast het feit dat u absoluut niet op de hoogte blijkt van executies die door de terreurgroep Al-Shabaab werden uitgevoerd in de stad Jilib, recent voor uw vertrek, blijkt u ook danig weinig te weten over luchtbombardementen die op de stad Jilib werden voltrokken, om de terreur van Al-Shabaab te bestrijden. Dat u geenszins kan aangeven wanneer deze luchtaanvallen, die zich voordeden recent voor uw vertrek, hebben plaatsgevonden, is danig weinig aannemelijk en doet ernstig afbreuk aan de door u beweerde herkomst uit de stad Jilib, in de regio Midden-Juba, Somalië.** Zo geeft informatie aan dat er zich wel degelijk meerdere luchtaanvallen hebben voorgedaan op de stad Jilib, na de door u aangegeven gebeurtenissen in het jaar 2014. Volgens informatie dat toegevoegd werd aan het administratieve dossier, werd de stad Jilib, en ook het door u gekende nabij gelegen dorp Manyagabo (zie notities CGVS, p.18), zwaar gebombardeerd in de maand mei van het jaar 2015, door Keniaanse strijdkrachten. Ook in de maand maart van het jaar 2016 – in de maand voor uw vertrek uit de stad Jilib – hebben dezelfde strijdkrachten, op twee verschillende tijdstippen, de regio van de stad Jilib opnieuw gebombardeerd. Sterker nog, zelfs op 6 april 2016 – nog geen twee weken voor uw vertrek uit uw geboortestad Jilib – zijn er opnieuw luchtaanvallen uitgevoerd op de stad, waarschijnlijk door Amerikaanse oorlogsvliegtuigen. **Dat u van geen van dit alles op de hoogte was, is dan ook niet aannemelijk.**

**Echter, ook wat betreft uw geografische kennis over uw beweerdelijke regio van herkomst, namelijk de stad Jilib, in de regio Midden-Juba, dient opgemerkt dat deze slechts zeer oppervlakkig en ronduit ondermaats te noemen is. Daarenboven, zijn uw verklaringen over de regio Midden-Juba gewoonweg verwarrend.** U verklaarde uw hele leven in de stad Jilib te hebben doorgebracht en deze stad nooit te hebben verlaten (zie notities CGVS, p.7). U vertelde dat uw moeder, wanneer u jong was, naar de stad Bucale is gereisd, samen met uw broer en zus, en dat u sindsdien geen nieuws meer van haar vernam. Gevraagd waar [de stad] Bucale gelegen is ten opzichten van [de stad] Jilib, zei u dat het in het westen gelegen is (zie notities CGVS, p.11). Gevraagd welke andere dorpen in de richting liggen van [de stad] Bucale, zei u dat de dorpen Buuli Baleey [Balley], Malindi en Manane in die richting liggen. Nogmaals gevraagd welke dorpen in de richting van [de stad] Bucale liggen, antwoordde u opnieuw dat de stad Bucale in het westen gelegen is, en voegde u eraan toe dat u zelf niet in die richting ging. U herhaalde dat de dorpen Buulo Baleey [Balley], Malindi en Manane in die richting liggen, en ook de dorpen Awramalah, Abdallah Kakane en Usboley [Cusboley]. Gevraagd welke van deze dorpen op de weg naar Bucale liggen, zei u dat u die weg niet opging, en stelde u – weinig verhelderend – dat u enkel de richting kent als u in de stad Jilib bent. U stelde te horen dat de door u genoemde dorpen in het westen liggen als u in de stad Jilib bent, en dat u ook andere dorpen kent, namelijk in het noorden en in het zuiden. Opnieuw uitgelegd dat u een vraag werd gesteld over de dorpen die op de weg naar de stad Bucale liggen, en gevraagd wat het eerste dorp zou zijn dat u tegenkomt op weg naar de stad Bucale, antwoordde u – de vraag ontwijkend - dat u niet naar de stad Bucale ging (zie notities CGVS, p.12). Gesteld dat u wel willekeurige dorpen kent die in de richting van de stad Bucale liggen – door u gesitueerd in het westen -, maar niet het eerste dorp op de weg naar [de stad] Bucale kent, antwoordde u – opnieuw geenszins op de aan u gestelde vraag antwoordend - dat u enkel kan weten welke dorpen dichtbij liggen, en welke ver weg liggen, als u die plaats heeft bezocht. U zei dat u een meisje was dat thuis bleef, een klein meisje dat het huis niet uitging. **Er dient echter opgemerkt dat u verklaarde uw hele leven in de stad Jilib te hebben gewoond.**

**Er kan op zijn minst worden verwacht dat iemand die haar leven in de stad Jilib heeft doorgebracht, de dorpen in de onmiddellijke omgeving van de stad Jilib kent, en ook de richting van deze dorpen kan aangeven.** Dit bleek echter geenszins het geval. De stad Bucale – die u verkeerdelijk in het westen plaatste ten opzichte van de stad Jilib – ligt in werkelijkheid in het noorden (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Nog vreemder, zijn uw verklaringen over de dorpen in de richting van deze stad Bucale. Zo liggen de dorpen die u initieel opnoemde, namelijk Buulo Bally [Balley], Malenda en Manane, op respectievelijk 15km, 34km en 50km van de stad Jilib verwijderd. Dat u deze dorpen zou opnoemen wanneer u gevraagd wordt welke dorpen in de richting van de stad Jilib zijn gelegen, en geen meer dichtbij gelegen dorpen zou aangeven, is op zich reeds **danig merkwaardig**. Verder, werden de door u vermelde dorpen Awramalah en Abdallah Kakane geenszins op de beschikbare gedetailleerde landkaarten – toegevoegd aan het administratieve dossier – teruggevonden. Het dorp Usboley [Cusboley] blijkt dan weer wel dichtbijgelegen, namelijk op 6km ten noorden van de stad Jilib. Echter wanneer u gevraagd werd of u het dorp Mahad [Maxad] bij naam herkende, antwoordde u ontkennend, en zei u dat u het niet kunt weten omdat u steeds in de stad [Jilib] bleef (zie notities CGVS, p.18). Gevraagd of u het dorp Geedgoy bij naam herkende, antwoordde u opnieuw ontkennend (zie notities CGVS, p.19). Gevraagd of u het dorp Limoole kent, antwoordde u dat u ervan hoorde. Gevraagd om alles te vertellen wat u weet over het dorp Limoole, zei u dat u enkel over het dorp hoorde, en niet weet wat er daar gebeurde. Opnieuw gevraagd of er iets in het dorp [Limoole] is gebeurd, en of u weet wie er in het dorp [Limoole] woont, antwoordde u dat u enkel hoorde dat het een dorp is, maar dat u het niet weet. U zei dat het mogelijk is dat er iets gebeurde, maar dat u de waarheid zegt en niet kan zeggen wat u niet weet.

Nochtans zijn uw antwoorden over de dorpen die ten **noorden** – maar volgens u ten westen – van de stad Jilib zijn gelegen uiterst merkwaardig. U bleek immers wél het dorp Manyagabo te kennen (zie notities CGVS, p.14), en het door u niet bij naam herkende dorp Maxad [Mahad] ligt echter vlakbij het dorp Manyagabo, op slechts 2,5km afstand van de stad Jilib. Het dorp Geedgoy ligt slechts op 4km van de stad Jilib verwijderd, in noordwestelijke richting, vlakbij het door u gekende dorp Misra (zie notities CGVS, p.14). Het dorp Limoole – waarvan u had gehoord, maar niet kon situeren – ligt slechts op 4km van de stad Jilib verwijderd. **Dat u dorpen in de richting van de stad Bucale zou kennen die op meer dan 15km van uw stad Jilib zijn verwijderd, maar geen van de gevraagde nabij gelegen dorpen kent, is dan ook danig weinig aannemelijk en doet afbreuk aan de door u geopperde herkomst uit de stad Jilib.** Wat betreft het door u gekende dorp Manyagabo, zei u dat dit dorp het eerste dorp is dat u tegenkomt, voor u de rivier bereikt (zie notities CGVS, p.14). U voegde eraan toe dat er ook veel andere dorpen zijn op de andere kant van de rivier. U hoorde dat het dorp Manyagabo voor de rivier ligt, en de andere dorpen voorbij de rivier. Echter, gevraagd in welke richting het dorp Manyagabo gelegen is, antwoordde u zeer verbazend dat het ten zuiden van de stad Jilib is gelegen, omdat u hoorde dat de rivier ten zuiden van de stad Jilib is gelegen. Nochtans, is het dorp Manyagabo in het **noorden** gelegen, en is het één van de meest nabij gelegen dorpen, wanneer u in de richting van Bucale zou lopen. **Het dient opgemerkt dat uw antwoorden danig verwarrend zijn. Dat u de rivier in ten zuiden van de stad Jilib zou situeren, terwijl deze rivier de stad Jilib in het westen voorbij gaat – zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier -, en dat u bovendien het door u gekende dorp Manyagabo in het zuiden zou situeren, is dan ook weinig aannemelijk.** U wist immers vrij veel over dit dorp te vertellen. Dat u deze gegevens over het dorp kan opnoemen, maar het dorp absoluut niet in de juiste richting kan plaatsen geeft slechts een **ingestudeerde indruk**.

Wat betreft de dorpen die ten **zuiden** van de stad Jilib gelegen zijn, zijn uw antwoorden opnieuw **danig bevreemdend**. Zo zei u dat de dorpen Sheikh Ahmed Yare, Libanga Yare, Libanga Weyne, Bandar Salam, Kamdada, Kabsuma en Hatal Baraka ten zuiden van de stad Jilib gelegen zijn (zie notities CGVS, p.17). Gevraagd hoe ver het door u genoemde dorp Kamdada gelegen is, antwoordde u dat u het niet weet omdat u er nooit ging, en dat u ook dorpen kent die in het oosten gelegen zijn (zie notities CGVS, p.18). Gevraagd om in te schatten hoe ver het dorp Kamdada gelegen is, en zodoende gevraagd of het op twintig minuten dan wel een uur wandelen is gelegen van de stad Jilib, antwoordde u opnieuw dat u het niet kan weten, en dat u hoorde dat het meest nabij gelegen dorp, het dorp Manyagabo is. Gevraagd of u andere dorpen kent in de buurt van het dorp Kamdada, zei u dat u enkel degene kent die u reeds vermeldde. Gevraagd hoe ver het door u genoemde dorp Kabsumo is gelegen, zei u dat het in de richting van [de stad] Kismayo is gelegen, en dat het een brug heeft, maar u zei niet te weten hoe lang het duurt om erheen te lopen. Gevraagd om in te schatten hoe lang het duurt om er met de auto te geraken, zei u dat u het enkel zou kunnen weten als u er zelf gaat. Gevraagd of u andere dorpen kent in de buurt van het door u genoemde dorp Bandar Salam, antwoordde u ontkennend en zei u enkel deze [reeds door u vermelde] dorpen te kennen die u heeft opgenoemd, in de richting van het dorp Bandar Salam.

Gevraagd of u het dorp Amney bij naam herkent, antwoordde u ontkennend (zie notities CGVS, p.18). Gevraagd of u het dorp Kumeyda bij naam herkent, zei u het niet te weten. Gevraagd of u het dorp Geedgoy bij naam herkent, antwoordde u opnieuw ontkennend (zie notities CGVS, p.19). **Opnieuw doen uw verklaringen ernstig afbreuk aan uw beweerde herkomst uit de stad Jilib, in de provincie Midden-Juba, gezien zij geenszins getuigen van enige logische kennis betreft de onmiddellijke omgeving van de stad Jilib.** Zo werden de door u genoemde dorpen Sheikh Ahmed Yare en Hatal Baraka niet teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten, toegevoegd aan het administratieve dossier. Opnieuw, dient opgemerkt, dat u dorpen opnoemde die danig ver van de stad Jilib zijn gelegen. Zo ligt het dorp Bandar Salam op meer dan 15km ten zuiden van de stad Jilib. Sterker nog, het door u genoemde dorp Kabsumo [Kamsuuma], ligt op ongeveer 30km van de stad Jilib verwijderd. **Dat u deze dorpen zou noemen wanneer u werd gevraagd welke dorpen in zuidelijke richting zijn gelegen, is reeds danig weinig aannemelijk.** Nog verwonderlijker, zijn uw verklaringen over het dorp Kamdada. Dit door u zelf vermelde dorp, ligt op slechts 2km van de stad Jilib verwijderd, in westelijke richting, en situeert zich op de westelijke oever van de rivier. **U was echter geenszins in staat om de juiste richting en de juiste afstand tot dit dorp aan te geven.** Nochtans, ligt het dorp vlakbij de stad Jilib, waar u beweerdelijk uw hele leven heeft doorgebracht. Eveneens verwonderlijk zijn uw verklaringen over de dorpen Amney en Kumeyda. U herkende deze dorpen immers geenszins bij naam. Nochtans, ligt het dorp Amney slechts op 3,5km van de stad Jilib verwijderd, vlakbij de door u wél gekende dorpen Libanga Yare en Libanga Weyne [Libaanga]. Het dorp Kumeyda, dat u niet bij naam herkende, licht slechts op 7km ten zuiden van de stad Jilib. **Dat u het dorp Kamdada niet zou weten te situeren, en de dorpen Amney en Kumeyda niet bij naam zou herkennen, maar wel zelf dorpen vermeld die op meer dan 15km van de stad Jilib verwijderd liggen, is dan ook danig weinig aannemelijk, en doet opnieuw afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Jilib, in de regio Midden-Juba.**

**Ten slotte, was u even onduidelijk en verwarrend over de ligging van andere dorpen in uw regio.** Zo stelde u dat het dorp Dhey Tobako [Dhey Tubaako] in het noorden is gelegen, ten opzichte van de stad Jilib (zie notities CGVS, p.15). Ook de dorpen Lugoshow, Arbey Ardi, Xaramka en Kuunyo Barow, plaatste u in diezelfde richting, namelijk het noorden (zie notities CGVS, p.17). Gevraagd of het door u genoemde dorp Xaramka [Haramka] aan de rivier ligt, of op de weg, antwoordde u dat u weet dat ze aan de rand van de rivier zijn, en dat de meest nabij gelegen dorpen [aan de rand van de rivier] de volgende zijn: Lamadood, Bood Boode en Shayladay. Gevraagd of de dorpen Lugoshow, Arbey Ardi, Xaramka en Kuunyo Barow dan ook aan de rivier liggen, antwoordde weinig begrijpelijk ontkennend, en stelde u opnieuw dat de dorpen Lamadood, Bood Boode, Shayladay en Dambaley aan de oever van de rivier gelegen zijn. U bleek uiteindelijk niet te kunnen zeggen of het door u genoemde dorp Xaramka dan wel aan de oever van de rivier is gelegen, of niet. U herhaalde enkel dat het dorp Xaramka in het noorden is gelegen. **Het dient echter opgemerkt dat de hierboven aangehaalde verklaringen opnieuw ernstig afbreuk doen aan de door u beweerde herkomst uit de stad Jilib.** Informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, geeft immers aan dat de dorpen die u opnoemde, en waarvan u zei dat ze in het noorden zijn gelegen, namelijk de dorpen Dhey Tobako [Dhey Tuubako], Abey Ardi [Abey Cabdi], Haramka [Xaramka] en Kuunyo-Barrow, zich in werkelijkheid ten oosten van de stad Jilib bevinden. Het dient echter opgemerkt, dat deze dorpen zich opnieuw op een veel grotere afstand bevinden van de stad Jilib dan de dorpen die u niet bij naam herkende. Het dorp Dhey Tobako [Dhey Tuubako] bevindt zich op 18,5km van de stad Jilib verwijderd, namelijk vlakbij het dorp Goorka, dat u niet bij naam herkende (zie notities CGVS, p.19). Het dorp Abey Abdi [Abey Cabdi] bevindt zich op meer dan 22km. Het dorp Haramka [Xaramka] ligt op 50km. Het dorp Kuunyo-Barrow, tenslotte, bevindt zich op 80km van de stad Jilib. **Uw antwoorden geven dan ook een danige ingestudeerde indruk, daar u ver verwijderde dorpen blijkt te kennen, en geen van meer dichtbij gelegen dorpen kan opnoemen of bij naam kan herkennen.** Deze vaststelling kan worden doorgetrokken naar uw verklaringen over de dorpen die aan de oever van de rivier liggen, namelijk de dorpen Lamadood, Bood Boode, Shaydalay en Dambalay. Het dorp Lamadood werd niet teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten. Wat betreft de dorpen Bood Boode, Shayladay en Dambalay, dient opnieuw opgemerkt dat het weinig aannemelijk is dat u deze dorpen als meest nabij gelegen dorpen zou noemen, aan de oever van de rivier (zie notities CGVS, p.17). Deze dorpen liggen immers op respectievelijk 20km, 18,5km en 22km van de stad Jilib verwijderd. Er kan dus bezwaarlijk gesteld worden dat deze dorpen de meest nabij gelegen dorpen zijn aan de oever van de rivier. Bovendien, herkende u de dorpen Limooole, en Maxad [Mahad], die vlakbij de stad Jilib zijn gelegen, en eveneens aan de oever van de rivier liggen, geenszins bij naam (zie notities CGVS, p.18-19).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jilib gelegen in de regio Midden-Juba.

*Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in de stad Jilib heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging. De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 19 september 2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (zie notities CGVS, p.2). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden herkomst uit Somalië (zie notities CGVS, p.20). U werd er eveneens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België (zie notities CGVS, p.2). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Wat betreft de door u, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, neergelegde kopie van de verblijfstitel van uw partner, eveneens afkomstig uit de stad Jilib, en woonachtig in België, dient opgemerkt dat dit document bovenstaande vaststellingen niet weet te wijzigen. Zo kunnen leden van eenzelfde familie, zelfs een kerngezin, over verschillende geografische herkomstoorden kunnen beschikken, of op verschillende momenten een dorp of een streek verlaten kunnen hebben. Bijgevolg, is de herkomst van uw echtgenoot, niet automatisch op u van toepassing, zeker niet gezien u hem slechts in België heeft leren kennen (zie notities CGVS, p.12).

Wat betreft het door u neergelegde attest van zwangerschap, en de verklaring van uw gynaecoloog, kan enkel worden vastgesteld dat u op heden zwanger bent, en dat uw kind met grote waarschijnlijkheid een jongen zal zijn, hetgeen opnieuw niets wijzigt aan bovenstaande vaststellingen.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

#### 2. Over het beroep

##### 2.1. Verzoekschrift

Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 21 januari 2019 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster benadrukt dat “zij als jong meisje dat mishandeld werd door haar moeder amper buiten kwam.”. Zij haalt aan te hebben verteld over “gebeurtenissen die zij gehoord had van andere mensen”, en dat zij “bijvoorbeeld een executie [kon] aanhalen die in 2014 plaatsvond - wat door verwerende partij NIET betwist”. Zij wijst er verder op dat zij haar dorp tot in het detail kon beschrijven.

Verzoekster meent dat het dan ook niet ernstig is “verwerende partij om zich te focussen op 3 executies van Al Shabaab leden, waarvan verzoekende partij geen weet had”. Verzoekster betoogt dat zij als vrouw niet op de hoogte gehouden werd van alle gebeurtenissen in haar regio en meent dat “verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met het bijzonder kwetsbaar profiel van verzoekende partij en dat zij ten onrechte een encyclopedische kennis van haar verwacht.”.

Verzoekster herneemt dat zij haar dorp nooit verlaten heeft en amper buiten kwam en dat dan ook niet ernstig is dat het grootste deel van het gehoor - en de motivering van verwerende partij - uit de vermeende gebrekkige geografische kennis van verzoekster bestaat.

Bovendien voert het verzoekschrift aan dat het “verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.”. Verzoekster verwijst hierbij naar een advies van professor Abbink, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, aan het UNHCR waarin hij stelde “dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen”.



Hij gaf voorts aan dat *“In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen.”* Het verzoekschrift stipt aan dat hierbij dus niet wordt gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel. Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Verzoekster stelt dat zij *“tientallen dorpen gegeven [heeft] waar zij van gehoord heeft tijdens haar leven en die in de buurt liggen”*. Waar verweerder *“valt over het feit dat verzoekende partij ze niet in de juiste richting kan plaatsen en niet exact kan aangeven hoever ze van haar dorp liggen”*, voert verzoekster andermaal aan dat zij haar dorp nooit verlaten heeft.

Zij wijst erop dat zij tal van clans en clanconflicten in haar regio kon aangeven, maar dat verweerder dit niet aanhaalt.

Verzoekster meent dat het niet serieus is dat verweerder verzoeksters kennis naast zich neerlegt en louter focust op de vragen waarop zij niet kon antwoorden. Zij betoogt dat de door haar tijdens het gehoor gegeven informatie ontegensprekelijk aantoont dat zij wel degelijk van Somalië afkomstig is.

Verweerder motiveert volgens verzoekster absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekster. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekster haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

In hoofdorde vraagt verzoekster om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en uiterst subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

## 2.2. Over de gegrondheid van het beroep

2.2.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de verzoekster om internationale bescherming toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van haar verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

## 2.3. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3.1. Verzoekster verklaarde Somalië te zijn ontvlucht omdat zij er gedwongen werd te huwen met een Al Shabaab lid. De Raad hecht echter geen geloof aan verzoeksters relaas.

2.3.2. Artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.”*

*De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.*

*Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan”.*

2.3.3. Voorop stelt de Raad vast dat verzoekster geen enkel document ter staving van haar identiteit, reisweg of asielaanvraag neerlegt. De Raad benadrukt dat een persoon die verzoekt om internationale bescherming de plicht heeft volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over het verzoek om internationale bescherming. Het is in de eerste plaats aan verzoekende partij om de nodige elementen aan te brengen bij de asielinstanties zodat zij kunnen oordelen over de nood aan internationale bescherming. Deze elementen behelzen onder meer alle documenten van verzoekende partij en die van relevante familieleden met betrekking tot identiteit, nationaliteit, landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes en reisdocumenten. Bij het ontbreken van deze elementen dient een bevredigende verklaring gegeven te worden. Dit is niet het geval. Verzoekster biedt geen zicht op haar werkelijke herkomst (zie *infra*).

2.3.4. De Raad merkt op dat verzoekster verklaarde dat zij vanuit Kenia het vliegtuig nam naar Italië met een vals paspoort onder een andere naam en met iemand anders foto, maar dat de smokkelaar het paspoort bij aankomst in Italië afnam (verklaring DVZ, punt 36). Tijdens haar persoonlijk onderhoud stelde verzoekster dat er een fout in haar reisweg zat en dat zij het vliegtuig vanuit Kenia tot Egypte heeft genomen en vervolgens Italië per boot bereikte (notities, p. 3-4). Zij stelde eveneens dat ze het paspoort had tijdens het boarden, maar dat de smokkelaar het terugnam na de landing (notities, p. 5). Verzoekster verklaarde verder dat zij de nationaliteit van het paspoort niet kende, doch enkel wist hoe het eruit zag (notities, p. 5). Verzoeksters wijzigende, onwetende en stereotiepe verklaringen aangaande de (afwezigheid van) haar vals paspoort ondergraven haar voorgehouden vliegreis met het valse paspoort.

2.3.5. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet haar voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit haar verklaringen.

Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de verzoekster om internationale bescherming in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoekster voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoekster alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar zij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom zij gevlucht is.

2.3.6. Aangezien verzoekster verklaart te zijn geboren op 27 november 1997 in de stad Jilib, district Jilib, provincie Middle Juba, Somalië en aldaar te hebben gewoond tot haar vlucht op 20 augustus 2016 (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10), kan van verzoekster de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat zij haar hele leven in Jilib, Somalië heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoekster over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoekster haar herinneringen aan haar persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoekster ruim de mogelijkheid werd geboden haar herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoekster kon toelaten haar bekendheid aan te tonen met haar streek van herkomst en met haar sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoeksters geografische en socio-politieke kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.3.7. Vooreerst blijkt verzoeksters geografische kennis onaannemelijk ontoereikend. Zo verklaarde verzoekster dat haar moeder samen met haar broer en zus naar de stad Bucale is gereisd toen verzoekster nog jong was, waarna zij nooit nog nieuws van hen vernam (notities, p. 7).

Verzoekster situeerde de stad Bucale – die ten noorden van Jilib ligt (zie kaartje administratief dossier) – verkeerdelijk in het westen (notities, p. 11). Verder liggen de dorpen die verzoekster initieel opnoemde wanneer gevraagd naar dorpen in de richting van Bucale, namelijk Buulo Bally [Balley], Malenda en Manane (notities, p. 11), op respectievelijk 15 km, 34 km en 50 km van de stad Jilib (zie kaartje administratief dossier). De vaststelling dat verzoekster spontaan drie ‘verre’ dorpen opnoemde in de richting van de stad Jilib en geen meer dichtbij gelegen dorpen aangaf, getuigt reeds van een ondoorleefde en ingestudeerde kennis. Bij herhaling van de vraag voegde verzoekster er nog de dorpen Baardheere Yarey, Awramaleh, Abdallah Kakane en Usboley aan toe (notities, p. 11). De door verzoekster vermelde dorpen Awramalah en Abdallah Kakane zijn echter niet terug te vinden op de aan het administratief dossier toegevoegde gedetailleerde landkaarten. Het dorp Usboley blijkt dan weer wel dichtbijgelegen, namelijk op 6 km ten noorden van de stad Jilib (zie kaartje administratief dossier). Echter wanneer verzoekster gevraagd werd of zij het dorp Mahad (her)kende, antwoordde zij “*Nee, ik bleef in de stad, ik kan het niet weten buiten de stad*” (notities, p. 18). Nochtans ligt Mahad vlakbij het door verzoekster wel gekende dorp Manyagabo op slechts 2,5 km afstand van de stad Jilib (zie kaartje administratief dossier) zodat niet aannemelijk is dat verzoekster nooit zou gehoord hebben van mensen die er woonden. Verzoekster (her)kende evenmin Geedgoy (notities, p. 19), een dorp op 4 km van Jilib in noordwestelijke richting. Over Limoole, een dorp op 4 km van Jilib, wist verzoekster slechts te zeggen dat ze erover hoorde “*dat het ergens een dorp is*” (notities, p. 19). Ook de vaststelling dat verzoekster zowel de rivier als het door haar gekende dorp Manyagabo ten zuiden van de stad Jilib situeerde (notities, p. 14), terwijl deze rivier de stad Jilib in het westen voorbij gaat en Manyagabo in het noorden gelegen is (zie kaartje administratief dossier), toont aan dat verzoekster niet bekend is met (de omgeving van) Jilib. Verder kan niet worden ingezien dat verzoekster het dorp Kamdada – dat op 2 km van Jilib ligt – niet zou weten te situeren en de dorpen Amney en Kumeysda – die respectievelijk op 3 en 7 km van Jilib liggen – niet bij naam zou herkennen, maar wel zelf dorpen vermeldt die op meer dan 15 km van de stad Jilib verwijderd liggen (notities, p. 17, p. 18; zie kaartjes administratief dossier). Verder blijkt uit de kaartjes toegevoegd aan het administratief dossier dat de door verzoekster genoemde en in het noorden gesitueerde dorpen Dhey Tobako, Abey Ardi, Haramka en Kuunyo-Barrow dorpen zich in werkelijkheid ten oosten van de stad Jilib bevinden (notities, p. 15, p. 17). Bovendien bevinden deze dorpen zich opnieuw op een veel grotere afstand van de stad Jilib dan de dorpen die verzoekster niet bij naam herkende. Zo ligt Dhey Tobako zich op 18,5 km van de stad Jilib, Abey Abdi op meer dan 22 km, Haramka op 50 km en Kuunyo-Barrow op 80 km (zie kaartjes administratief dossier). Ook de vaststelling dat verzoekster de dorpen Bood Boode, Shayladay en Dambalay aanduidt als meest nabij gelegen dorpen aan de oever van de rivier, terwijl deze op respectievelijk 20 km, 18,5 km en 22 km van de stad Jilib liggen, komt ondoorleefd voor. Temeer nu verzoekster de dorpen Limoole en Mahad, die vlakbij de stad Jilib zijn gelegen en eveneens aan de oever van de rivier liggen, niet kende (notities, p. 18-19). Verzoeksters fragmentarische kennis, waarbij ze spontaan verder afgelegen dorpen kan opnoemen, maar amper nabije dorpen (her)kent of deze verkeerd situeert, wijst op (gebrekig) ingestudeerde kennis en ondergraaft haar voorgehouden herkomst uit Jilib. Immers kan niet worden ingezien dat verzoekster, die beweerde Jilib nooit te hebben verlaten, enerzijds wel in staat zou zijn om dorpen op te noemen die tientallen kilometers van haar stad verwijderd zijn, maar anderzijds de naburige dorpen op wandelafstand rondom Jilib niet te (her)kennen, dan wel foutief te situeren.

2.3.8. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoeksters asielrelaas vreemd asieldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoeksters asielzaak. Temeer gezien verzoekster niet alleen ondervraagd werd over allerlei “*(kleine) dorpjes uit hun omgeving*”, zoals het advies aanklaagt, maar over dorpen die zij zelf aanbracht en beweerde te weten liggen.

2.3.9. Verder ondergraaft verzoeksters onbekendheid met de praktijken van Al Shabaab, die volgens verzoekster reeds sinds het jaar 2008 de macht hadden in Jilib (notities van het persoonlijk onderhoud van 19 september 2018 (hierna: notities), p. 19), en de aanvallen van de strijdkrachten die Al Shabaab in de regio van Jilib bekampen haar beweerde herkomst uit deze stad.

Zo stelde verzoekster dat de leden van Al Shabaab het voetbalveld van Jilib gebruiken voor het uitvoeren van executies (notities, p. 6) en gaf zij aan dat er in 2015 twee meisjes, B. en A., werden geëxecuteerd op beschuldiging van spionage (notities, p. 8). Verzoekster bleek echter niet in staat om recentere voorbeelden van executies te geven (notities, p. 8-10), niettegenstaande uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat er zich meer recent voor verzoeksters vertrek wel degelijk belangrijke executies hebben voorgedaan in Jilib (*"Aclad data"*). Zo werden op 6 oktober 2015 nog twee Al Shabaab-strijders onthoofd in de stad Jilib, omdat ze verdacht werden van lidmaatschap van de terreurgroep Islamitische Staat. Op 20 januari 2016 werden twee mannen, die ervan verdacht werden deel uit te maken van de veiligheidsdiensten van Jubaland, geëxecuteerd in de stad. Op 2 april 2016 – minder dan twee weken voor verzoeksters vertrek uit de stad Jilib – werd een Tanzaniaanse Al Shabaab strijder geëxecuteerd, omdat hij ervan werd verdacht samen te werken met de Central Intelligence Agency. Uit de vaststelling dat verzoekster niet op de hoogte is van deze voornoemde recente executies in haar stad Jilib, maar enkel voorbeelden kan geven van executies van B. en A. en van R. die zich in het jaar 2014 en 2015 voordeden, kan geen aanwezigheid in Jilib worden afgeleid. Bovendien lijkt verzoeksters de executie van R. slechts na lang nadenken te hebben herinnerd zodat hieruit ingestudeerde kennis blijkt. Verzoekster bleek evenmin op de hoogte van de aanwezigheid van niet-Somali Al- Shabaab-strijders in de stad Jilib, nu verzoekster aangaf niet te weten of er Al Shabaab strijders bestaan met een andere dan de Somalische nationaliteit (notities, p. 10). De Raad stelt vast dat verzoekster geen doorleefde kennis heeft, doch slechts enkele gebeurtenissen, die gemakkelijk kunnen worden opgezocht, weergeeft.

2.3.10. Verzoekster benadrukt in haar verzoekschrift dat *"zij als jong meisje dat mishandeld werd door haar moeder amper buiten kwam"* en wijst erop te hebben verteld over *"gebeurtenissen die zij gehoord had van andere mensen"*, alsook dat zij *"bijvoorbeeld een executie [kon] aanhalen die in 2014 plaatsvond - wat door verwerende partij NIET betwist"*. Dat verzoekster nooit buitenkwam is op zich weinig te verzoenen met een in essentie nomadische Somalische maatschappij. Hoe dan ook, indien verzoekster over executies in 2014 hoorde, kan redelijkerwijs worden verwacht dat verzoekster ook over meer recente executies zou horen. Waar verzoekster ter terechtzitting nog stelt dat de executie van meisjes indringender was dan van mannen, is dit een loutere poging tot verschonen van haar onwetendheid nu executie dermate extreem en afschrikwekkend is, dat niet aannemelijk is dat daaraan licht kan worden voorbijgegaan. In zoverre verzoekster van haar familie afhankelijk is voor informatie blijkt dat verzoeksters stiefmoeder melk verkocht bij hen thuis (notities, p. 22), zodat veel mensen over de vloer kwamen en aldus kan aangenomen worden dat de klanten over dergelijke incidenten in Jilib spraken. Het gegeven dat verzoekster gebrekkig op de hoogte is van dergelijke extreme incidenten ondergraaft dan ook haar voorgehouden verblijf in Jilib.

2.3.11. Voorts kan niet aangenomen worden dat verzoekster, ook al beweert ze weinig buiten te komen, onbekend kan blijven met luchtbombardementen in de regio van de stad Jilib, en bij uitbreiding Midden-Juba. Zo stelde verzoekster dat er luchtaanvallen in 2013 en 2014 plaatsvonden in Jilib, doch was zij niet op de hoogte van recentere incidenten of evenementen (notities, p. 9). Verzoekster bleef steken in vage en ontwijkende verklaringen als *"Misschien dat het heeft plaatsgevonden nadat ik vertrok, ik ben op de 20<sup>ste</sup> april vertrokken, het kan voor ik vertrok zijn, dat er dingen zijn gebeurd, maar het kan zijn dat ik het niet heb gehoord, soms zijn er dingen gebeurd die ik niet hoorde."* (notities, p. 9). Waar verzoekster haar onwetendheid opnieuw trachtte te verschonen door te stellen dat zij een meisje was en niet buiten mocht gaan (notities, p. 9), kan niet worden ingezien dat verzoekster dan wel op de hoogte was van de luchtaanvallen van 2013 en 2014. Indien zij over de aanvallen van 2013 en 2014 hoorde van andere mensen die melk kochten bij haar thuis (notities, p. 9) - terwijl luchtaanvallen boven een stad door eenieder kan worden gezien en gehoord - dan kan verwacht worden dat zij ook hoorde over de recentere aanvallen. De vaststelling dat verzoekster niet kan aangeven wanneer deze luchtaanvallen, hebben plaatsgevonden doet dan ook afbreuk aan haar voorgehouden herkomst uit de stad Jilib. Immers, uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat er zich wel degelijk meerdere luchtaanvallen hebben voorgedaan op de stad Jilib recent voorafgaand aan verzoeksters vertrek. Zo werden de stad Jilib en het nabijgelegen dorp Manyagabo zwaar gebombardeerd op 18 mei 2015 door Keniaanse strijdkrachten. Op 5 en 24 maart 2016 hebben dezelfde Keniaanse strijdkrachten de regio van de stad Jilib opnieuw gebombardeerd. Op 6 april 2016 – minder dan twee weken voor verzoeksters vertrek uit Jilib – werden opnieuw luchtaanvallen uitgevoerd op de stad, vermoedelijk door Amerikaanse oorlogsvliegtuigen. Verzoeksters onwetendheid ondergraaft geheel haar voorgehouden verblijf in Jilib.

2.3.12. Verzoekster betoogt dat zij als vrouw niet op de hoogte gehouden werd van alle gebeurtenissen in haar regio en meent dat “*verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met het bijzonder kwetsbaar profiel van verzoekende partij en dat zij ten onrechte een encyclopedische kennis van haar verwacht.*”. Verzoekster gaat er verkeerdelijk van uit dat uitgebreide encyclopedische kennis wordt verwacht. Integendeel, van verzoekster wordt een beschrijving verwacht van haar levensomstandigheden en haar directe omgeving, van zaken die ze kon zien of horen. Verzoeksters kennis over de aanvallen van 2013 en 2014 komt niet doorleefd en gebrekkig ingestudeerd voor.

2.3.13. Waar in het verzoekschrift wordt benadrukt dat verzoekster uitgebreide kennis heeft over haar regio van herkomst kan deze uit voorgaande geenszins blijken. Deze beperkte kennis volstaat geenszins om haar voorgehouden herkomst uit Jilib aannemelijk te maken. Immers de door haar gebrekkig en fragmentarisch aangebrachte gegevens aangaande de omliggende dorpen, de incidenten en aanvallen in Jilib kunnen makkelijk worden opgezocht en ingestudeerd en bovendien licht verzoekster niet toe waarom ze kennis heeft van dorpen die niet tot haar leefomgeving behoren en kent ze niet deze waar ze heen kan wandelen. Volledigheidshalve dient nog worden opgemerkt dat de elementen of gegevens in het voordeel van de verzoekster om internationale bescherming niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen (RvS 19 december 2007, nr. 178.032) wanneer de in de bestreden beslissing opgenomen elementen voldoende draagkrachtig zijn om de ongeloofwaardigheid van verzoeksters herkomst aan te tonen. Hoe dan ook de bestreden beslissing dient te worden gelezen als een geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal immers heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoeksters verzoek om internationale bescherming.

2.3.14. Gelet op voorgaande kan de Raad slechts vaststellen dat verzoekster manifest bedrieglijke verklaringen aflegt over haar herkomst uit Jilib, Somalië. Aldus zijn de geopperde vervolgingsfeiten, die zich in Jilib zouden afgespeeld hebben, evenmin geloofwaardig.

2.3.15. De door verzoekster neergelegde kopie van de verblijfstitel van haar partner, die uit Jilib afkomstig is en die zij pas in België heeft leren kennen (notities, p. 12), kan verzoeksters voorgehouden herkomst uit Jilib geenszins aantonen en doet dit ook vragen rijzen over de herkomst van verzoeksters partner. Ook de documenten in verband met haar zwangerschap brengen niets bij aangaande haar voorgehouden herkomst uit Jilib. Ter terechtzitting blijkt dat verzoekster intussen een kindje heeft. Ze verklaart dat ze daarom ook niet kan weggaan uit België nu haar kindje behoort tot de Belgische gemeenschap. Dergelijke verklaringen zijn uiteraard niet van aard om een nood aan internationale bescherming aan te tonen te meer er inzake verzoeksters baby bezwaarlijk kan gesproken worden over een doorgevoerde integratie in de Belgische maatschappij en de onmogelijkheid zich elders aan te passen. Verzoekster is niet ernstig.

2.3.16. Verzoekster beperkt zich tot het herhalen van het asielrelaas en het beklemtonen van de waarachtigheid ervan, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen en het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die bovenstaande vaststellingen in een ander daglicht kunnen stellen.

2.3.17. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

#### 2.4. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.4.1. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Jilib, Somalië.

2.4.2. Gelet op het feit dat verzoekster de door haar beweerde herkomst uit Jilib, Somalië niet aantoonde, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Jilib, Somalië.

2.4.3. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure haar ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoekster voor haar komst naar België te speculeren, noch of zij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. Ook ter terechtzitting werd erop gewezen dat de CGVS haar herkomst niet aannemelijk geacht en verzoekster de kans gegeven haar verklaringen toe te lichten. Verzoekster volhardde echter terwijl uit voorgaande duidelijk is dat verzoekster manifest faalt haar herkomst uit Jilib en Somalië aan te tonen. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in haar werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.5.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.5.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend negentien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK