



Arrest

nr. 220 888 van 8 mei 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. VANDE MOORTEL
Groot-Brittaniëlaan 12
9000 Gent**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 2 mei 2019 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot intrekking van het visum van 24 april 2019 en van de beslissing tot teruggrijping van diezelfde dag.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 mei 2019 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2019 om 10u30.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DEMIRTAS, die *loco* advocaat J. VAN DE MOORTEL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. NIKKELS, die *loco* advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij, van Algerijnse nationaliteit, kwam op 24 april 2019 aan op de luchthaven van Brussel nationaal, vanuit Algiers. Zij was houder van een visum type C afgegeven door Algiers, dat op 23 april 2019 bleek te zijn ingetrokken omdat zij niet langer voldeed aan de redenen waarvoor dit visum werd uitgereikt.

Op 24 april 2019 nam de grenscontroleambtenaar een beslissing tot intrekking van het visum. Dit is thans de eerste bestreden beslissing.

Op diezelfde dag werd ten aanzien van de verzoekende partij een beslissing tot terugdrijving genomen. Dit is thans de tweede bestreden beslissing.

Eveneens op 24 april 2019 werd ten aanzien van de verzoekende partij een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen.

Op 30 april 2019 diende de verzoekende partij een asielaanvraag in.

Eveneens op 30 april 2019 werd een nieuwe beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad dient te duiden dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Het belang betreft een ontvankelijkheidsvoorwaarde waaraan ook dient te worden voldaan bij een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging (cf. W. WEYMEERSCH, "Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel." in G. DEBERSAQUES, M. VAN DAMME, S. DE CLERCQ en G. LAENEN (eds.), Rechtsbescherming door de Raad van State 15 jaar procedurele vernieuwing, Brugge, die Keure, 2004, 161).

Uit de gegevens verstrekt door de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 30 april 2019 een asielaanvraag heeft ingediend.

Ter terechtzitting is gebleken dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nog geen standpunt heeft ingenomen inzake de asielaanvraag van de verzoekende partij. Zolang de asielaanvraag van de verzoekende partij in behandeling is kan de *in casu* bestreden beslissing niet worden uitgevoerd.

De Raad wijst in dit verband op artikel 1/3 van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

"De indiening van een verblijfsaanvraag of van een verzoek om internationale of tijdelijke bescherming door een vreemdeling die reeds het voorwerp is van een maatregel tot verwijdering of terugdrijving, tast het bestaan van deze maatregel niet aan.

Indien de betrokkene overeenkomstig de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten voorlopig op het grondgebied mag blijven, in afwachting van een beslissing inzake deze verblijfsaanvraag of dit verzoek om internationale of tijdelijke bescherming, wordt de uitvoerbaarheid van de maatregel tot verwijdering of terugdrijving opgeschort."

Uit deze bepaling volgt onverkort dat de maatregel tot terugdrijving is opgeschort. Aldus kan de verzoekende partij geen voordeel meer halen uit de door haar ingediende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De raadsman van de verzoekende partij stelt ter terechtzitting zich in dit verband naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Aangezien de uitvoering van de bestreden beslissing actueel reeds is geschorst blijkt niet welk belang de verzoekende partij heeft bij haar vordering om deze beslissing te schorsen.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht mei tweeduizend negentien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

dhr. M. CLAESEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

J. CAMU