

Arrest

nr. 221 063 van 14 mei 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 18 september 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 september 2018 tot terugdrijving.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. VAN DEN BOSSCHE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 8 september 2018 wordt de verzoekende partij tegengehouden aan de grens. Zij is in het bezit van een visum type C, geldig van 10 augustus 2018 tot 17 september 2018, voor een duur van 15 dagen.

1.2 Op 8 september 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht.

1.3 Op 8 september 2018 neemt de gemachtigde tevens een beslissing tot intrekking van een visum. Het tegen deze beslissing ingestelde beroep is gekend onder het rolnummer 224 507.

1.4 Op 11 september 2018 verklaart de verzoekende partij zich vluchteling. Op 26 oktober 2018 weigert de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) haar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 14 november 2018, bij arrest nr. 212 334, weigert ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) haar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

1.5 Op 19 november 2018 dient de verzoekende partij een volgend verzoek om internationale bescherming in. Op 21 november 2018 neemt de commissaris-generaal een beslissing houdende niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek). Op 3 december 2018, bij arrest nr. 213 382, verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

3. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad de onontvankelijkheid van het beroep vast.

3.1 Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen slechts beroepen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.

3.2 Uit het "*verslag vertrek*" dat de Dienst Vreemdelingenzaken op 15 april 2019 aan de Raad overmaakte, blijkt dat de verzoekende partij op 26 december 2018 onder escorte naar Ghana werd teruggedreven.

Ter terechtzitting van 18 april 2019 wijst de waarnemend voorzitter de partijen erop dat de verzoekende partij werd teruggedreven.

De advocaat van de verzoekende partij geeft aan dat de verzoekende partij werd verwijderd, dat de bestreden beslissing dus werd uitgevoerd en daarmee is uitgedoofd, en dat het beroep bijgevolg zonder voorwerp is. De verwerende partij geeft aan dat de teruggrijping is uitgevoerd.

De Raad vast dat de bestreden beslissing tot teruggrijping door de daadwerkelijke teruggrijping van de verzoekende partij inderdaad werd uitgevoerd. De verzoekende partij wordt aldus niet langer benadeeld door deze beslissing tot teruggrijping en de nietigverklaring ervan kan haar geen voordeel meer opleveren. Met het betoog ter terechtzitting, waarin de advocaat van de verzoekende partij bevestigt dat

de bestreden beslissing werd uitgevoerd en aangeeft dat het beroep zonder voorwerp is geworden, maakt hij zelf ook niet duidelijk op welke manier de verzoekende partij nog door de beslissing tot teruggrijping wordt benadeeld en de nietigverklaring ervan haar nog kan bevoordelen. De verzoekende partij toont dan ook niet aan dat zij beschikt over het rechtens vereiste belang bij haar beroep.

3.3 Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend negentien door:

mevr. I. VAN DEN BOSSCHE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. H. CALIKOGLU,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. CALIKOGLU

I. VAN DEN BOSSCHE