

Arrest

nr. 221 064 van 14 mei 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 18 september 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 september 2018 tot intrekking van een visum.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. VAN DEN BOSSCHE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 8 september 2018 wordt de verzoekende partij tegengehouden aan de grens. Zij is in het bezit van een visum type C, geldig van 10 augustus 2018 tot 17 september 2018, voor een duur van 15 dagen.

1.2 Op 8 september 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot teruggrijving (bijlage 11). Op 14 mei 2019, bij arrest nr. 221 063, verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

1.3 Op 8 september 2018 neemt de gemachtigde tevens een beslissing tot intrekking van een visum. Dit is de bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht.

1.4 Op 11 september 2018 verklaart de verzoekende partij zich vluchteling. Op 26 oktober 2018 weigert de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) haar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 14 november 2018, bij arrest nr. 212 334, weigert ook de Raad haar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

1.5 Op 19 november 2018 dient de verzoekende partij een volgend verzoek om internationale bescherming in. Op 21 november 2018 neemt de commissaris-generaal een beslissing houdende niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek). Op 3 december 2018, bij arrest nr. 213 382, verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

3. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad de onontvankelijkheid van het beroep vast.

3.1 Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen slechts beroepen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.

3.2 Uit het "*verslag vertrek*" dat de Dienst Vreemdelingenzaken op 15 april 2019 aan de Raad overmaakte, blijkt dat de verzoekende partij op 26 december 2018 onder escorte naar Ghana werd teruggedreven.

Ter terechtzitting van 18 april 2019 wijst de waarnemend voorzitter de partijen erop dat de verzoekende partij werd teruggedreven.

De advocaat van de verzoekende partij geeft aan dat de verzoekende partij is binnengekomen met een toeristisch visum, voor het verstrijken van het visum een asielaanvraag heeft ingediend en dat deze asielaanvraag werd afgewezen. Hij stelt dat de intrekking definitief is geworden en de verzoekende partij geen voordeel meer kan halen bij haar beroep. De verwerende partij geeft aan dat zij niets heeft toe te voegen en zich aansluit bij de vaststelling van de advocaat van de verzoekende partij dat er geen belang meer is.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing door de terugnrijving van de verzoekende partij op zich niet werd uitgevoerd. Hieruit volgt echter niet dat de verzoekende partij automatisch nog belang heeft bij het aanvechten van deze beslissing.

De Raad benadrukt dat een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces moet tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (*cf.* RvS 18 december 2012, nr. 221.810; RvV (AV) 12 december 2014, nr. 135 040). Wanneer er twijfel rijst omtrent haar belang, komt het dan ook toe aan de verzoekende partij aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (*cf.* RvS 7 januari 2015, nr. 229.752). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij zelf aangeeft dat de intrekking van het visum definitief is geworden en dat zij zelf erkent dat zij geen voordeel meer kan halen bij de nietigverklaring van deze beslissing, nu zij op basis van de beslissing tot terugnrijving van 8 september 2018 ook daadwerkelijk werd terugnredreven. Met haar betoog maakt de verzoekende partij op geen enkele manier aannemelijk dat zij nog beschikt over het rechtens vereiste belang bij haar beroep.

3.3 Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend negentien door:

mevr. I. VAN DEN BOSSCHE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. H. CALIKOGLU,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. CALIKOGLU

I. VAN DEN BOSSCHE