

## Arrest

nr. 221 184 van 15 mei 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VAN CUTSEM  
Berckmansstraat 89  
1060 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 2 januari 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. ASSELMAN *loco* advocaat C. VAN CUTSEM, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 19 juni 2016 België is binnengekomen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 21 juni 2016 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrucken werden genomen op 19 mei 2016 in Bulgarije, op 25 en 27 mei 2016 in Hongarije, op 2 juni 2016 in Oostenrijk (Eurodac). Op 25 juli 2016 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 19,9 jaar oud was met een standaarddeviatie van 1,5 jaar.

1.2. Op 30 november 2017 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 30 november 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 21/06/2016  
Overdracht CGVS: 31/08/2016*

*U werd gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 13 november 2017, van 14u10 tot 17u35, bijgestaan door een tolk die de taal Pasjtoe machtig is.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U beweert de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Shalatak in het district Mehtarlam van de provincie Laghman. U bent een etnische Pasjtoen en een aanhanger van de soennitische geloofsleer. Een twee- tot drietal weken voor uw vertrek uit Afghanistan begon u in de moskee lessen te volgen. Uw vader werd door de imam benaderd die zei dat ze u naar Pakistan wilden sturen om te studeren. Uw vader vreesde echter dat ze u wilden inzetten voor een zelfmoordaanslag en besloot om u naar het buitenland te sturen.*

*Tien tot twaalf dagen voor Newrooz van 1395 verliet u Afghanistan. U kwam in België aan op 19 juni 2016 en u diende op 21 juni 2016 een asielaanvraag in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).*

*Ter staving van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer: uw taskara en twee enveloppen.*

#### *B. Motivering*

*Voorafgaandelijk moet worden gesteld dat u overeenkomstig de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 25 juli 2016 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 en die aantoonde dat u op het ogenblik van het onderzoek reeds meer dan 18 jaar was, niet kan worden beschouwd als minderjarige. De taskara die u in het kader van uw asielverzoek aanbracht is niet van aard deze conclusie te wijzigen. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt immers dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas.*

*Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient er echter te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging zoals voorzien in de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a, b of c van de Vreemdelingenwet.*

*Vooreerst moet worden gesteld dat de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig wordt ondermijnd door de vaststelling dat uw verklaringen met betrekking tot uw leeftijd, de locatie van uw geboortedorp, de huidige verblijfplaats van uw vader en uw opleidingsniveau niet overtuigen. Wat dit betreft moet worden verwezen naar de verplichting die op een asielzoeker rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en asielrelaas. Het CGVS mag van u correcte en coherente verklaringen, en waar mogelijk documenten, verwachten met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, uw leeftijd, uw achtergrond, ook die van relevante familieleden, de landen en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken en de afgelegde reisroute. Er kan van u dan ook worden verwacht dat u het CGVS inzicht verschaft in uw werkelijke achtergrond, het werkelijk (familiaal) netwerk waarop u kan steunen en uw reële financiële draagkracht.*

*Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Zo wordt in de eerste plaats opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen hebt afgelegd over waar precies in Laghman uw geboortedorp Shalatak zich precies situeert. Zo stelde u in het kader van uw interview bij de DVZ dat u uit het district Qarghayi afkomstig bent (zie verklaring DVZ dd. 04.08.2016, punt 10). Toen u bij het CGVS gevraagd werd in welk district uw dorp Shalatak gelegen is, stelde u echter dat het niet in een district ligt, maar in het centrum van de provincie Laghman, namelijk Mehtarlam Baba (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 3). Geconfronteerd met uw verklaringen dat u bij de DVZ nog had verklaard in het district Qarghayi geboren te zijn, ontkende u dit en stelde u dat dit gegeven te wijten is aan vertaalfouten tijdens uw interview bij de DVZ, hoewel u in het kader van uw gehoor voor de DVZ niet hebt aangegeven dat er problemen waren met de tolk. Ook kon u bij aanvang van uw gehoor voor het CGVS, toen u verklaarde dat er de vorige keer problemen zouden kunnen geweest zijn met de tolk en dat u daarom wou dat voor aanvang van het interview het verslag van het vorige interview nog eens aan u werd voorgelezen, geen enkel concreet voorbeeld geven van zaken die anders zouden zijn vertaald dan u ze hebt gezegd (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 2). Het is daarenboven niet geloofwaardig dat de tolk bij het overlopen van uw eigen adres en dat van uw ouders, broers en zussen, systematisch het district Qarghayi zou vermelden hoewel u de naam van dit district, naar uw eigen zeggen, geen enkele keer zou vermeld hebben (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 4 en zie verklaring DVZ dd. 04.08.2017, punt 10, 13 en 17). Het is bovendien opmerkelijk dat u, toen u gevraagd werd naar concrete voorbeelden van vertaalproblemen die zich in het kader van het vorige interview zouden hebben voorgedaan, stelde u dat u hier nieuw was en dat er nog niemand aan u had gevraagd waar u vandaan kwam. Er kan echter redelijkerwijze worden verondersteld dat u, zelfs indien deze vraag u nooit eerder werd gesteld, uw geboortedorp correct kan situeren binnen uw provincie en op de vraag waar in Afghanistan u precies vandaan komt, consistente antwoorden kan geven.*

*Bovendien is het opmerkelijk dat u nagenoeg geen informatie kan geven over de reisweg die u tussen Mehtarlam en Kandahar aflegde, toen u op weg was om Afghanistan te verlaten. Zo kent u geen enkele naam geven van een dorp, stad, district of provincie tussen deze twee steden (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 11-12). Ook is het vreemd en ongeloofwaardig dat u stelde niet te weten of u via Kaboel bent gegaan op uw reis uit Afghanistan (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 12).*

*Bovendien is het zeer vreemd en ongeloofwaardig dat u niet weet waar uw vader O. op heden verblijft (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 5). U stelde dat hij bij jullie in Laghman woonde toen u daar nog was, maar dat u niet weet waar hij is sinds u bent vertrokken. Hierop gevraagd of u dan geen contact meer hebt met uw familie, legde u bovendien tegenstrijdige verklaringen af over het contact dat er sinds uw aankomst hier in België nog met uw familie heeft plaatsgevonden. Zo stelde u aanvankelijk dat u uw familie voor het laatst sprak toen u hier ongeveer 14, 15 of 16 maanden geleden aankwam en de man die u naar hier bracht u met uw familie liet spreken (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 5). Hierop gevraagd hoe het komt dat u sindsdien geen contact meer hebt gehad met uw familie, stelde u dat het nummer niet hebt. Toen u er hierop mee geconfronteerd dat u via de man die naar u hier gebracht heeft toch aan het nummer zou kunnen geraakt zijn, stelde u dat hij het niet gaf en dat u geen telefoon had (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6). Toen u er hierop mee werd geconfronteerd dat het wel vreemd is dat u geen enkele contactinformatie heeft waarmee u uw familie kunt bereiken, hoewel de persoon in wiens gezelschap u bij aankomst hier in België verkeerde deze informatie duidelijk wel had, wijzigde u uw verklaringen en stelde u dat u enige maanden later via een jongeman in het centrum, die een dorpsgenoot van u bleek te zijn, aan het nummer van uw moeder geraakte en dat u haar verschillende keren sprak (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6). U kon zelfs het nummer geven en stelde dat u twee à drie weken geleden nog met haar sprak (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6-7). Vervolgens gevraagd of u, ondanks het recente contact dat u met uw moeder had, niet weet waar uw vader verblijft, herhaalde u dit niet te weten en dat uw moeder u dit niet vertelde (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 7). Toen u hierop gevraagd werd of u dan redenen hebt om aan te nemen dat uw vader niet meer bij uw moeder zou verblijven, legde u de vreemde en vage verklaring af dat het een probleem is en dat hij anders daar zou zijn (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 7). Bovendien wordt in dit verband opgemerkt dat het vreemd is dat uit één van de door u neergelegde enveloppen blijkt dat een zekere O. vanuit Kaboel documenten naar u verstuurde. Hiermee geconfronteerd stelde u dat u zich hiervan niet bewust bent en dat uw grootvader het document naar u verstuurde (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 10).*

*Toen u er vervolgens werd op gewezen dat het wel vreemd is dat uw grootvader het document verstuurde maar dat het de naam van uw vader is die op de envelop staat vermeld, gaf u de vreemde verklaring dat uw grootvader het in naam van uw vader naar u opstuurde omdat ze er u hier niet naar vroegen of u een grootvader hebt of niet. Uit het bovenstaande dient dan ook te worden afgeleid dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wilt bieden op waar uw familiaal netwerk zich bevindt.*

*Bovendien legt u frauduleuze verklaringen af over uw leeftijd. Zoals aan het begin van deze beslissing reeds werd gesteld blijkt uit uit medische tests dat u, ondanks uw verklaringen dat u pas 15 jaar was toen u hier in België kwam, wel degelijk al meerderjarig was toen u hier aankwam (zie supra en zie inschrijvingsfiche DVZ dd. 21.06.2016). Ook is het opmerkelijk dat u stelt analfabeet te zijn, hoewel u er verschillende Facebook-profielen op na houdt (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6, p. 9 en p. 12-13). Ermee geconfronteerd dat u op één van deze facebook-profielen, dat werd gevonden aan de hand van het telefoonnummer dat u opgaf, behoorlijk actief bent in het becommentariëren van foto's, ontkende u dat u deze commentaren zou hebben geschreven en stelde u dat een vriend van u die zijn foto's op facebook oplaadde uw telefoon van u afnam om in uw naam commentaar te posten onder deze foto's (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017). Aangezien u echter commentaar leverde onder de foto's van verschillende personen, is deze verklaring niet geloofwaardig. Met uw daaropvolgende verklaringen dat het profiel niet van u is, kan evenmin rekening worden gehouden, aangezien het profiel werd gelinkt aan het telefoonnummer dat u zelf opgaf (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 12-13).*

*De vaststelling dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt met betrekking tot deze elementen ondergraaft de geloofwaardigheid van uw beweringen in het kader van uw asielverzoek op ernstige wijze.*

*Bovendien legde u tegenstrijdige verklaringen af over uw problemen met de taliban. Zo stelde u voor DVZ dat u drie dagen voor uw vertrek naar de plaatselijke moskee ging en dat de imam van de moskee daar tegen u en uw vader zei dat u zich moest aansluiten bij de taliban (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 25.08.2016, punt 5). Voor het CGVS stelde u echter dat u op dezelfde dag als waarop de imam over de taliban-opleiding sprak, bent vertrokken (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 15). Bovendien stelde u voor het CGVS dat de imam u niet persoonlijk benaderde, terwijl u voor de DVZ nog verklaarde dat de imam u zelf vertelde dat u bij de taliban moest gaan (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 25.08.2016, punt 5 en zie gehoorverslag CGSV dd. 13.11.2017, p. 15). Ook is het vreemd dat u voor de DVZ geen gewag maakte van uw oom langs vaderszijde, die bij de taliban was aangesloten en die omkwam bij een bombardement, of het feit dat de lokale taliban u naar Pakistan wilde sturen (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 15-16 en zie vragenlijst CGVS bij DVZ, punt 5).*

*Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De door u voorgelegde documenten – een taskara en twee enveloppen – houden geen verband met de feiten die aan de basis zouden hebben gelegen van uw vlucht uit Afghanistan zodat ze de geloofwaardigheid ervan niet kunnen herstellen.*

*Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een asielzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Asielzoekers uit een groot aantal gebieden in Afghanistan krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat. Er is immers geen behoefte aan internationale bescherming indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de asielzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Om te bepalen of de asielzoeker over een redelijk vestigingsalternatief beschikt in een ander deel van het land van nationaliteit, dient rekening te worden gehouden met de algemene omstandigheden in het land van herkomst en met de persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker.*

*Wat de algemene situatie in Afghanistan betreft dient opgemerkt te worden dat uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie door CEDOCA blijkt dat de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds begin 2013 verslechterd is, doch anderzijds blijkt dat het geweldsniveau en de impact van het conflict nog steeds*

*regionaal erg verschillend is. Deze sterke regionale verschillen typeren het conflict in Afghanistan. Zo is bestaat er actueel in Balkh, Bamiyan, Daykundi, Panshir, Samangan geen reëel risico voor burgers om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Deze gebieden kunnen dan ook worden beschouwd als regio's in Afghanistan waar men zich kan vestigen om zich te onttrekken aan de onveiligheid waarvan sprake is in bepaalde regio's in het land.*

*Inzake de persoonlijke omstandigheden dient opgemerkt te worden dat een asielzoeker de verplichting heeft om van bij de aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem of haar om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist van u dat u zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en asielrelaas. Het CGVS mag van u correcte en coherente verklaringen, en waar mogelijk documenten, verwachten met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, uw leeftijd, uw achtergrond, ook die van relevante familieleden, de landen en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken en de afgelegde reisroute. Er kan van u dan ook worden verwacht dat u het CGVS inzicht verschaft in uw werkelijke achtergrond, het werkelijk (familiaal) netwerk waarop u kan steunen en uw reële financiële draagkracht, zodat het CGVS kan beoordelen of u over een intern vestigingsalternatief kan beschikken. Een asielzoeker die geen zicht biedt op deze elementen, en het daardoor voor het CGVS onmogelijk maakt te beoordelen of hij in staat is om bij een terugkeer naar het land waarvan hij de nationaliteit bezit, buiten zijn regio van herkomst, in zijn levensonderhoud te voorzien, maakt niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*Niettegenstaande u tijdens het gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 2, p. 5, p. 13 en p. 16-17). Er werd, zoals eerder in deze beslissing reeds werd geargumenteed, immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw leeftijd, de locatie van uw geboortedorp, de huidige verblijfplaats van uw vader en uw opleidingsniveau.*

*Door uw gebrekkige medewerking op dit punt laat u niet toe om op basis van uw verklaringen op een correcte wijze tot een inschatting te komen van uw werkelijk profiel en het werkelijk familiaal en financieel netwerk waarop u in Afghanistan kan steunen. Door het afleggen van ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot het door u aangemeten socio-economisch profiel in Afghanistan, verhindert u het CGVS te beoordelen of u in staat is om bij een terugkeer naar Afghanistan, buiten uw regio van herkomst, in uw levensonderhoud te voorzien. Bijgevolg laat u niet toe de redelijkheid van een intern vestigingsalternatief na te gaan en weigert u aldus de noodzakelijke medewerking te verlenen bij de beoordeling van uw mogelijkheden tot hervestiging. Nochtans berust voor iedere vorm van internationale bescherming, zowel voor de status van vluchteling als voor de subsidiaire bescherming, de plicht tot medewerking op uw schouders.*

*Door bewust de ware toedracht op dit punt te verzwijgen kan u de subsidiaire beschermingsstatus niet worden toegekend.*

*Het CGVS benadrukt tot slot dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van de asielaanvraag aan te reiken. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan het CGVS weliswaar niet van de opdracht uw vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen. Bovendien is er slechts sprake van een onderzoeksplicht in hoofde van het CGVS in zoverre u verifieerbare elementen heeft aangebracht waarvan redelijkerwijs mag worden verwacht dat deze nader worden onderzocht. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die een toekenning van een internationale beschermingsstatuut rechtvaardigen.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*“- Artikel 1 van de Conventie van Genève van 28 juli 1951*

*- Artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*

*- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen*

*- Artikel 4, §3 van het Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 11 juli 2003 ;*

*- Het algemeen rechtsbeginsel van onpartijdigheid*

*- De beoordelingsfout*

*- De algemene zorgvuldigheidsplicht”.*

Na een theoretische uiteenzetting over de bewijslast, stelt verzoeker dat de tegenstrijdigheden in de chronologie van zijn relaas, namelijk tegenstrijdigheden tussen zijn relaas bij de Dienst Vreemdelingenzaken, niet van die aard zijn dat zij de hele geloofwaardigheid van zijn relaas ontnemen. Al aan het begin van het gehoor bij het Commissariaat-generaal meldde verzoeker dat er begripmoelijkheden bestonden tijdens het interview: de tolk liet hem niet uitspreken, begon te tolken voordat hij zijn zinnen en zijn uitleg kon eindigen en de relatie was niet goed (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 2).

Wat de subsidiaire bescherming betreft, herhaalt verzoeker dat twijfels over bepaalde aspecten van het relaas, de opdracht onverlet laat om deze te toetsen aan de elementen waarover geen twijfel bestaat. De samenwerkingsplicht houdt in dat de herkomst en de recente herkomst moet worden onderzocht. Omwille van moeilijkheden, zal een verzoeker om internationale bescherming zijn nationaliteit, zijn land van verblijf of zijn regio van herkomst desgevallend moeten aantonen louter op basis van zijn verklaringen. Hij moet in staat zijn om te antwoorden op eenvoudige vragen over zijn beweerde streek van herkomst, rekening houdend met zijn concreet profiel.

Er moet rekening gehouden worden met verzoekers leeftijd, zijn scholingsgraad en bezigheden in Afghanistan. Dit profiel werd betwist voornamelijk, en eigenlijk bijna exclusief op basis van informatie verzameld op de sociale netwerksite facebook. Informatie van sociale media kan gebruikt worden, dat staat in dit beroep niet ter discussie. Wel wordt er onderlijnd dat hiermee voorzichtig moet worden omgegaan. Uit rechtspraak van de Raad kan worden afgeleid dat er voorzichtig moet worden omgegaan met de informatie afkomstig van facebook, zeker als deze exclusief gebruikt wordt, zoals *in casu*, om het profiel van verzoeker in vraag te stellen. Deze elementen, wanneer zij betrekking hebben op het profiel, moeten eerder als een bijkomend element worden beschouwd maar niet als een doorslaggevend element.

*In casu* meent de commissaris-generaal dat verzoeker niet ongeschoold kan zijn aangezien hij een facebook-account heeft en redelijk actief is. Er moet worden opgemerkt dat verzoeker enkel met eenvoudige en korte woorden reageert, zoals *“mooi”, “thanks”* of *“nice”*. Reacties geven op deze eenvoudige manier vraagt geen grote vaardigheden.

Verzoeker legt ook een attest neer ter staving van het feit dat hij bij aankomst in België inderdaad ongeletterd was en dat hij ingeschreven werd in het traject voor analfabeten. Hij bleek geen scholing te hebben gehad. En sinds juni 2017 begint hij te leren schrijven en lezen. Deze beslissing werd genomen door actoren van de educatieve sector met een zekere expertise en is een aanwijzing dat verzoeker inderdaad ongeschoold was bij zijn aankomst in België waar hij sindsdien leert schrijven en lezen.

Bij lezing van het CGVS-gehoorverslag blijkt dat de *protection officer* van het facebookaccount onder de naam D. S. concludeert dat verzoeker in Kabul woonde (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 13). Echter blijkt dat de woonplaats Kabul nergens terugkomt in het account (Landeninformatie, stuk 13, nr. 2).

Het is ook niet aannemelijk dat verzoeker niet weet hoe het met zijn vader gaat aangezien hij enkel contact heeft met zijn moeder.

Verzoeker blijft overtuigd van zijn profiel van ongeschoolde. De bestreden beslissing maakt dus een beoordelingsfout wanneer die stelt dat er niet kan worden overgegaan tot een onderzoek van de mogelijkheid van een intern vestigingsalternatief. Daarnaast moesten ook andere aspecten van het profiel worden onderzocht, zoals de competenties van verzoeker. Er ontbreken essentiële elementen in het dossier waardoor het momenteel niet mogelijk is om over te gaan tot het onderzoek van de mogelijkheid van een intern vestigingsalternatief. Dat er enige twijfel kan ontstaan over het profiel van verzoeker ontslaat de commissaris-generaal niet van zijn plicht om de relevante elementen van het verzoek te onderzoeken. De werkelijke en recente verblijfplaats is een doorslaggevend element dat onderzocht moet worden, ondanks de twijfel die zou kunnen ontstaan op basis van de informatie afkomstig uit facebook. Het doorslaggevend element is of verzoeker het bewijs kan leveren van zijn recente woonplaats in Afghanistan, desgevallend op basis van zijn verklaringen. Voor deze bewijsvoering moet de commissaris-generaal zich houden aan zijn samenwerkingsplicht. De commissaris-generaal moet deze bewijsvoering mogelijk maken voor verzoeker en hem de mogelijkheid geven om hem te overtuigen van zijn recente woonplaats. *In casu* moet hij dus overgaan tot een *“herkomstcheck”*, ongeacht zijn twijfels. In andere woorden moet de commissaris-generaal verzoeker ondervragen over zijn onmiddellijke en ruimere leefomgeving. Met het resultaat van deze ondervraging moet een afweging worden gemaakt tussen de informatie die verzoeker wel kon geven en de twijfels die ontstonden op basis van de informatie op facebook en de andere verklaringen van verzoeker, onder andere over het lot van zijn vader.

Er wordt niet betwist dat de veiligheidssituatie in de regio waar verzoeker zijn laatste woonplaats had een basis vormt voor de toekenning van een subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien de commissaris-generaal dit helemaal niet heeft gedaan moet de beslissing ten minste vernietigd worden. Verzoeker heeft ook informatie kunnen geven over de geschiedenis van zijn regio waardoor zijn afkomst geloofwaardig geacht moet worden.

Hij legt ter ondersteuning van het beroep een attest neer van *“Open school voor volwassenen Hasselt”* van 21 december 2017.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat hij met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en herkomst en volhardt dat zijn herkomst moet worden onderzocht en worden beoordeeld op grond van de elementen waarover geen twijfel bestaat. Verzoekers algemeen betoog is onvoldoende zwaarwichtig om de motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht te stellen.

Waar hij verwijst naar rechtspraak van de Raad, wordt opgemerkt dat deze geen precedentenwerking heeft en dat elke zaak op de eigen merites wordt beoordeeld.

Verzoeker kan evenmin worden bijgetreden dat zijn relaas louter op basis van tegenstrijdigheden in de chronologie als ongeloofwaardig werd bestempeld, aangezien dit afbreuk doet aan de veelheid aan motieven in de bestreden beslissing die verzoekers oprechtheid ondergraven. Ook het betoog dat verzoeker bij aanvang van het CGVS-interview aangaf dat de tolk bij de Dienst Vreemdelingenzaken hem onder meer niet zou hebben gevraagd naar zijn herkomst, staat haaks op de inhoud van de DVZ-verklaring. Verzoekers kritiek op dit punt wordt dan ook niet aanvaard, aangezien deze niet concreet kan aangeven welke verkeerde vertaling er zou zijn gebeurd bij aanvang van de procedure.

De Raad merkt op dat verzoeker niet enkel met eenvoudige en korte woorden reageert op facebook, zoals *“mooi”*, *“thanks”* of *“nice”* (Landeninformatie, stuk 13, nr. 2).

Een activiteit op facebook, met het becommentariëren van foto's en plaatsen van korte en eenvoudige reacties, klemt in elk geval met verzoekers voorgehouden profiel van analfabeet.

Zijn vraag om een onderzoek uit te voeren op grond van zijn verklaringen, laat *in casu* slechts toe te besluiten dat deze niet aannemelijk zijn op vlak van verzoekers achtergrond en herkomst.

Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt waar en onder welke omstandigheden hij heeft verbleven voor de komst naar België.

De herhaling dat hij volhardt in vluchtmotieven, doet geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen dat er geen geloof kan worden gehecht aan de regio van waaruit verzoeker zou zijn gevlucht door deze problemen. Dit ondergraaft dan ook de geloofwaardigheid van de problemen die verzoeker er zou hebben gekend.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, overgenomen door de Raad als volgt:

*“Voorafgaandelijk moet worden gesteld dat u overeenkomstig de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 25 juli 2016 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 en die aantoonde dat u op het ogenblik van het onderzoek reeds meer dan 18 jaar was, niet kan worden beschouwd als minderjarige. De taskara die u in het kader van uw asielverzoek aanbracht is niet van aard deze conclusie te wijzigen. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt immers dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas.*

*Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient er echter te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging zoals voorzien in de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a, b of c van de Vreemdelingenwet.*

*Vooreerst moet worden gesteld dat de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig wordt ondermijnd door de vaststelling dat uw verklaringen met betrekking tot uw leeftijd, de locatie van uw geboortedorp, de huidige verblijfplaats van uw vader en uw opleidingsniveau niet overtuigen. Wat dit betreft moet worden verwezen naar de verplichting die op een asielzoeker rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en asielrelaas. Het CGVS mag van u correcte en coherente verklaringen, en waar mogelijk documenten, verwachten met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, uw leeftijd, uw achtergrond, ook die van relevante familieleden, de landen en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken en de afgelegde reisroute. Er kan van u dan ook worden verwacht dat u het CGVS inzicht verschaft in uw werkelijke achtergrond, het werkelijk (familiaal) netwerk waarop u kan steunen en uw reële financiële draagkracht. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Zo wordt in de eerste plaats opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen hebt afgelegd over waar precies in Laghman uw geboortedorp Shalatak zich precies situeert. Zo stelde u in het kader van uw interview bij de DVZ dat u uit het district Qarghayi afkomstig bent (zie verklaring DVZ dd. 04.08.2016, punt 10). Toen u bij het CGVS gevraagd werd in welk district uw dorp Shalatak gelegen is, stelde u echter dat het niet in een district ligt, maar in het centrum van de provincie Laghman, namelijk Mehtarlam Baba (zie*



gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 3). Geconfronteerd met uw verklaringen dat u bij de DVZ nog had verklaard in het district Qarghayi geboren te zijn, ontkende u dit en stelde u dat dit gegeven te wijten is aan vertaalfouten tijdens uw interview bij de DVZ, hoewel u in het kader van uw gehoor voor de DVZ niet hebt aangegeven dat er problemen waren met de tolk. Ook kon u bij aanvang van uw gehoor voor het CGVS, toen u verklaarde dat er de vorige keer problemen zouden kunnen geweest zijn met de tolk en dat u daarom wou dat voor aanvang van het interview het verslag van het vorige interview nog eens aan u werd voorgelezen, geen enkel concreet voorbeeld geven van zaken die anders zouden zijn vertaald dan u ze hebt gezegd (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 2). Het is daarenboven niet geloofwaardig dat de tolk bij het overlopen van uw eigen adres en dat van uw ouders, broers en zussen, systematisch het district Qarghayi zou vermelden hoewel u de naam van dit district, naar uw eigen zeggen, geen enkele keer zou vermeld hebben (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 4 en zie verklaring DVZ dd. 04.08.2017, punt 10, 13 en 17). Het is bovendien opmerkelijk dat u, toen u gevraagd werd naar concrete voorbeelden van vertaalproblemen die zich in het kader van het vorige interview zouden hebben voorgedaan, stelde u dat u hier nieuw was en dat er nog niemand aan u had gevraagd waar u vandaan kwam. Er kan echter redelijkerwijze worden verondersteld dat u, zelfs indien deze vraag u nooit eerder werd gesteld, uw geboortedorp correct kan situeren binnen uw provincie en op de vraag waar in Afghanistan u precies vandaan komt, consistente antwoorden kan geven.

Bovendien is het opmerkelijk dat u nagenoeg geen informatie kan geven over de reisweg die u tussen Mehtarlam en Kandahar aflegde, toen u op weg was om Afghanistan te verlaten. Zo kent u geen enkele naam geven van een dorp, stad, district of provincie tussen deze twee steden (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 11-12). Ook is het vreemd en ongeloofwaardig dat u stelde niet te weten of u via Kaboel bent gegaan op uw reis uit Afghanistan (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 12).

Bovendien is het zeer vreemd en ongeloofwaardig dat u niet weet waar uw vader O. op heden verblijft (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 5). U stelde dat hij bij jullie in Laghman woonde toen u daar nog was, maar dat u niet weet waar hij is sinds u bent vertrokken. Hierop gevraagd of u dan geen contact meer hebt met uw familie, legde u bovendien tegenstrijdige verklaringen af over het contact dat er sinds uw aankomst hier in België nog met uw familie heeft plaatsgevonden. Zo stelde u aanvankelijk dat u uw familie voor het laatst sprak toen u hier ongeveer 14, 15 of 16 maanden geleden aankwam en de man die u naar hier bracht u met uw familie liet spreken (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 5). Hierop gevraagd hoe het komt dat u sindsdien geen contact meer hebt gehad met uw familie, stelde u dat het nummer niet hebt. Toen u er hierop mee geconfronteerd dat u via de man die naar u hier gebracht heeft toch aan het nummer zou kunnen geraakt zijn, stelde u dat hij het niet gaf en dat u geen telefoon had (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6). Toen u er hierop mee werd geconfronteerd dat het wel vreemd is dat u geen enkele contactinformatie heeft waarmee u uw familie kunt bereiken, hoewel de persoon in wiens gezelschap u bij aankomst hier in België verkeerde deze informatie duidelijk wel had, wijzigde u uw verklaringen en stelde u dat u enige maanden later via een jongeman in het centrum, die een dorpsgenoot van u bleek te zijn, aan het nummer van uw moeder geraakte en dat u haar verschillende keren sprak (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6). U kon zelfs het nummer geven en stelde dat u twee à drie weken geleden nog met haar sprak (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6-7). Vervolgens gevraagd of u, ondanks het recente contact dat u met uw moeder had, niet weet waar uw vader verblijft, herhaalde u dit niet te weten en dat uw moeder u dit niet vertelde (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 7). Toen u hierop gevraagd werd of u dan redenen hebt om aan te nemen dat uw vader niet meer bij uw moeder zou verblijven, legde u de vreemde en vage verklaring af dat het een probleem is en dat hij anders daar zou zijn (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 7). Bovendien wordt in dit verband opgemerkt dat het vreemd is dat uit één van de door u neergelegde enveloppen blijkt dat een zekere O. vanuit Kaboel documenten naar u verstuurde. Hiermee geconfronteerd stelde u dat u zich hiervan niet bewust bent en dat uw grootvader het document naar u verstuurde (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 10). Toen u er vervolgens werd op gewezen dat het wel vreemd is dat uw grootvader het document verstuurde maar dat het de naam van uw vader is die op de envelop staat vermeld, gaf u de vreemde verklaring dat uw grootvader het in naam van uw vader naar u opstuurde omdat ze er u hier niet naar vroegen of u een grootvader hebt of niet. Uit het bovenstaande dient dan ook te worden afgeleid dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wilt bieden op waar uw familiaal netwerk zich bevindt.

Bovendien legt u frauduleuze verklaringen af over uw leeftijd. Zoals aan het begin van deze beslissing reeds werd gesteld blijkt uit uit medische tests dat u, ondanks uw verklaringen dat u pas 15 jaar was toen u hier in België kwam, wel degelijk al meerderjarig was toen u hier aankwam (zie supra en zie inschrijvingsfiche DVZ dd. 21.06.2016). Ook is het opmerkelijk dat u stelt analfabeet te zijn, hoewel u er verschillende Facebook-profielen op na houdt (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 6, p. 9 en p. 12-13).

*Ermeë geconfronteerd dat u op één van deze facebook-profielen, dat werd gevonden aan de hand van het telefoonnummer dat u opgaf, behoorlijk actief bent in het becommentariëren van foto's, ontkende u dat u deze commentaren zou hebben geschreven en stelde u dat een vriend van u die zijn foto's op facebook oplaadde uw telefoon van u afnam om in uw naam commentaar te posten onder deze foto's (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017). Aangezien u echter commentaar leverde onder de foto's van verschillende personen, is deze verklaring niet geloofwaardig. Met uw daaropvolgende verklaringen dat het profiel niet van u is, kan evenmin rekening worden gehouden, aangezien het profiel werd gelinkt aan het telefoonnummer dat u zelf opgaf (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 12-13).*

*De vaststelling dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt met betrekking tot deze elementen ondergraaft de geloofwaardigheid van uw beweringen in het kader van uw asielerzoek op ernstige wijze.*

*Bovendien legde u tegenstrijdige verklaringen af over uw problemen met de taliban. Zo stelde u voor DVZ dat u drie dagen voor uw vertrek naar de plaatselijke moskee ging en dat de imam van de moskee daar tegen u en uw vader zei dat u zich moest aansluiten bij de taliban (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 25.08.2016, punt 5). Voor het CGVS stelde u echter dat u op dezelfde dag als waarop de imam over de taliban-opleiding sprak, bent vertrokken (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 15). Bovendien stelde u voor het CGVS dat de imam u niet persoonlijk benaderde, terwijl u voor de DVZ nog verklaarde dat de imam u zelf vertelde dat u bij de taliban moest gaan (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 25.08.2016, punt 5 en zie gehoorverslag CGSV dd. 13.11.2017, p. 15). Ook is het vreemd dat u voor de DVZ geen gewag maakte van uw oom langs vaderszijde, die bij de taliban was aangesloten en die omkwam bij een bombardement, of het feit dat de lokale taliban u naar Pakistan wilde sturen (zie gehoorverslag CGVS dd. 13.11.2017, p. 15-16 en zie vragenlijst CGVS bij DVZ, punt 5)."*

Waar verzoeker nog een bewijs van zijn analfabetisme tracht te leveren met het attest van "Open school" en zijn gevolgde taalcurssussen, merkt de Raad op dat dergelijk attest geen ander licht werpt op de vaststelling dat verzoeker bij aanvang van de procedure negen keer zijn geschreven handtekening heeft gezet, zodat zeer eenvoudig kan worden vastgesteld dat verzoeker liegt over het feit dat hij analfabeet is (CGVS-vragenlijst, stuk 14; Dossier overgemaakt aan CGVS, stuk 15; Bijlage 26, stuk 16). De vaststelling dat verzoeker geen scholing heeft gehad in Afghanistan is gebaseerd op verzoekers verklaringen, die zoals hierboven werd vastgesteld onoprecht worden ingeschat.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde motieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Shalatak, in het district Mehtarlam, in de provincie Laghman in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 13 e.v.). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien mei tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP