

Arrest

nr. 221 263 van 16 mei 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X alias X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 25 september 2018 tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 18 oktober 2018 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 210 454 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 3 oktober 2018, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 12 december 2018 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 19 december 2018.

Gelet op de terechtzitting van 21 maart 2019, waarbij de verdere behandeling van het beroep wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 4 april 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing tot teruggrijping wat haar betreft niet meer bestaat, daar de verzoekende partij tot het grondgebied werd toegelaten. De voorzitter wijst erop dat dit als zodanig ook blijkt uit de stukken die de verwerende partij ter aanvulling van het dossier heeft toegezonden en dat de bestreden beslissing als ingetrokken moet worden beschouwd, wat uitdrukkelijk wordt bevestigd door de verwerende partij. Partijen zijn het er over eens dat het beroep geen voorwerp meer heeft.”

Aangezien de bestreden beslissing tot teruggrijping als impliciet ingetrokken moet worden beschouwd doordat de verzoekende partij – die op dat ogenblik nog de hoedanigheid van in België erkende vluchteling genoot – werd toegelaten tot het grondgebied, is het beroep zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien mei tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA