

## Arrest

nr. 221 504 van 21 mei 2019  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Ali FADILI  
Belgiëlei 15b/10  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en  
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 4 juli 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, tot het opleggen van een inreisverbod van 19 juni 2018.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat F. HALLI loco A. FADILI en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 5 juli 2016, in functie van een Nederlandse onderdaan die wettelijk samenwoont met zijn zus, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie en dit als "*ander familielid*" zoals bedoeld in artikel 47/1, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 23 december 2016 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Bij arrest van 7 juni 2017 met nummer 188 048 verwerpt de Raad het beroep gericht tegen deze beslissingen.

1.2. Verzoeker dient op 8 augustus 2017, in dezelfde hoedanigheid, een nieuwe aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Op 1 februari 2018 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen worden verzoeker op 8 februari 2018 ter kennis gebracht.

1.3. Verzoeker dient op 8 februari 2018, in dezelfde hoedanigheid, een nieuwe aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Op 23 mei 2018 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing wordt verzoeker op dezelfde dag ter kennis gebracht.

1.4. Op 19 juni 2018 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Deze beslissingen worden hem op dezelfde datum ter kennis gebracht. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de voormelde bijlage 13septies werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpen bij arrest nr. 206 068 van 27 juni 2018. De bijlage 13sexies maakt het voorwerp uit van het huidige beroep. Ze luidt als volgt:

#### *"INREISVERBOD*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*naam: K.*

*geboortedatum: I.*

*geboortedatum: 26.09.1993*

*geboorteplaats: Kouroussa*

*nationaliteit: Guinee*

*in voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenaquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*De beslissing tot verwijdering van 19.06.2018 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING:*

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

*1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

*X 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd betekend op 8.02.2018. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een afgewezen verblijfsaanvraag, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten op vrijwillig te vertrekken. Een dwangmaatregel is proportioneel. Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.*

*Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen, en werd bovendien door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek. Om deze redenen wordt aan betrokkene in toepassing van art. 74/11, §1, 2°, van de wet van 15.12.1980 een inreisverbod opgelegd.*

*Drie jaar*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*De asielaanvraag werd na grondig onderzoek negatief afgesloten, waaruit kan geconcludeerd worden dat een terugkeer naar het land van herkomst geen schending van artikel 3 EVRM inhoudt.*

*Betrokkenes aanvragen tot gezinshereniging in functie van zijn schoonbroer T. L. (\*4.11.1980) die de Nederlandse nationaliteit heeft, werden allen geweigerd.*

*Het feit dat betrokkenes schoonbroer en zus K. K. (\*1.01.1989) legaal in België verblijven, geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Evenmin het feit dat betrokkene samenwoont het gezin van zijn zus en schoonbroer. Betrokkene toont immers niet aan dat hij reeds deel uitmaakte van het gezin van zijn schoonbroer en zus voor zijn komst naar België. Betrokkene toont evenmin aan dat hij reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon.*

*Een inreisverbod staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezin- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM en betekent geen breuk van de familiale relaties wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Betrokkenes zus en schoonbroer kunnen betrokkene regelmatig komen bezoeken in Guinee en vanuit België contact houden via moderne communicatiemiddelen. Een inreisverbod vormt dan ook geen onoverkomelijke hinderpaal voor het privéleven van betrokkene.*

*Betrokkene verklaart ook dat hij een vriendin heeft, namelijk M.. Hij geeft geen verdere gegevens van zijn vriendin. Dit geeft hem echter niet automatisch recht op verblijf. Een inreisverbod staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM en betekent geen breuk van de familiale relaties wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Betrokkene kan in contact blijven met zijn vriendin via moderne communicatiemiddelen. Hij verklaart verder geen minderjarige kinderen te hebben in België.*

*Betrokkene werd gehoord op 19.06.2018 door de politiezone Antwerpen en verklaart dat hij in België is omdat zijn zus hier woont en dat hij niet is teruggekeerd naar zijn land van herkomst, omdat hij er geen familie meer heeft.*

*We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoont. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat ze in het (land waarnaar hij teruggeleid wordt) een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan.*

*Betrokkene werd gehoord op 19.06.2018 door de politiezone van Antwerpen en verklaart dat hij niet lijdt aan een ziekte die hem belemmert om te reizen of terug te keren naar zijn land van herkomst.*

*Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen vin voorliggende*

*Betrokkene heeft dan ook geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 3 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, meer dan proportioneel. Uit onderzoek van het dossier blijkt niet dat er specifieke omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het opleggen van een inreisverbod van minder dan drie jaar."*

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die verzoeker had ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 206 068 van 27 juni 2018.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert onder meer de schending aan van artikel 74/11, §1 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij betoogt dienaangaande

*“Een inreisverbod van 3 jaar werd aan verzoeker uitgevaardigd omdat hij een vroegere beslissing tot verwijdering niet zou hebben uitgevoerd, quod non.*

*Voor alle duidelijkheid diende verzoeker op 8 augustus 2017 [lees 2018] een aanvraag tot vestiging in functie van Europese onderdaan, m.n. de heer T. L., zijnde de echtgenoot van de zus van verzoeker. Verzoeker werd in het bezit gesteld van een bijlage 19 ter en een attest van immatriculatie, waarbij hij in het rijksregister werd ingeschreven.*

*[...]*

*In casu stelt verzoekende partij vast dat hij in principe op grond van het laatste bevel om het grondgebied te verlaten (welke door de nieuwe aanvraag van 8 februari 2018 werd opgeschort) tijdelijk tot en met 23 juni 2018 in het Rijk mocht verblijven. Verwerende partij kan verzoeker prima facie bezwaarlijk ten kwade duiden dat hij geen uitvoering heeft gegeven aan de verwijderingsmaatregel die vervat zat in de eerste bijlage 20 van 1 februari 2018, betekend op 8 februari 2018, nu hij nog tijdens de termijn van dertig dagen die hem destijds werd toegekend om het grondgebied te verlaten een nieuwe aanvraag indiende die van rechtswege tot gevolg had dat de uitvoerbaarheid van deze verwijderingsmaatregel werd opgeschort.*

*Verzoeker verwijst verder ook naar artikel 1/3 van de Vreemdelingenwet, bepaling die precies lijkt te voorzien in een zekere mate van tijdelijke bescherming tegen een daadwerkelijke uitvoering van een verwijderingsmaatregel voor een vreemdeling die zich in het geval van verzoeker bevindt.*

*[....]*

*Dat het uitgevaardigd weigeringsbeslissing met een bevel om het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen dd. 8 februari 2018 werd opgeschort, aangezien verzoeker een nieuwe aanvraag tot vestiging heeft ingediend en vervolgens opnieuw een bijlage 19 ter werd afgeleverd.*

*Dat de in de bestreden beslissing ook niet werd gemotiveerd waarom er geen rekening kan worden gehouden met het schorsend effect van een nieuwe aanvraag.”*

2.2. De verwerende partij repliceert in haar nota het volgende:

*“Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat er t.a.v. verzoeker meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten werden uitgevaardigd waarvan het laatste hem ter kennis werd gebracht op 08.02.2018. Het feit dat verzoeker, na het indienen van zijn derde aanvraag 19ter, niet gedwongen van het grondgebied verwijderd kon worden, neemt niet weg dat hij gedurende een termijn van 30 dagen, te rekenen vanaf 08.02.2018, er vrijwillig gevolg aan had kunnen geven. Door het afleveren van een AI verdween de beslissing van 01.02.2018 niet uit het rechtsverkeer, noch werd het bevel ingetrokken.*

*“Een gemeentebestuur kan immers niet overgaan tot de opheffing van een door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding of zijn gemachtigde genomen beslissing” (RvV nr. 115.306 d.d. 09.12.2013)*

*De afgifte van een AI houdt geenszins in dat er een verblijfsrecht wordt toegekend. Een attest van immatriculatie wordt enkel afgegeven in afwachting van een beslissing ten gronde en betekent enkel dat de vreemdeling tijdelijk wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister.”*

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat zij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

*“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :*

*1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

*2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden.*

*De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

*(...)”.*

In casu wordt aan verzoeker een inreisverbod opgelegd op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid 2°, in het bijzonder omdat hij geen gevolg heeft gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd betekend op 8 februari 2018.

Verzoeker stelt daar tegenover dat hem niet kan worden verweten dat hij geen gevolg heeft gegeven aan het bevel dat hem op 8 februari 2018 werd betekend.

Hij betoogt, en dit wordt bevestigd door het administratief dossier, dat hij diezelfde dag -en dus binnen de termijn die hem werd toegekend om het grondgebied te verlaten- een nieuwe aanvraag indiende die van rechtswege tot gevolg had dat de uitvoerbaarheid van het bedoelde bevel werd opgeschort. Artikel 1/3 van de Vreemdelingenwet lijkt precies te voorzien in een zekere mate van tijdelijke bescherming tegen een daadwerkelijke uitvoering van een verwijderingsmaatregel voor iemand in zijn geval, zo stelt hij.

Artikel 1/3 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De indiening van een verblijfsaanvraag of van een verzoek om internationale of tijdelijke bescherming door een vreemdeling die reeds het voorwerp is van een maatregel tot verwijdering of teruggedrijving, tast het bestaan van deze maatregel niet aan.*

*Indien de betrokkene overeenkomstig de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten voorlopig op het grondgebied mag blijven, in afwachting van een beslissing inzake deze verblijfsaanvraag of dit verzoek om internationale of tijdelijke bescherming, wordt de uitvoerbaarheid van de maatregel tot verwijdering of teruggedrijving opgeschort.”*

Het is niet betwist dat gelet op deze wetsbepaling, en dit in afwachting van een beslissing inzake de aanvraag gezinshereniging van 8 februari 2018, de uitvoerbaarheid van het bevel om het grondgebied te verlaten betekend op dezelfde datum was opgeschort en dit tot 23 mei 2018, datum waarop een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden werd genomen met betrekking tot deze aanvraag. Het is pas vanaf dat moment dat het bevel om het grondgebied te verlaten opnieuw uitvoerbaar werd en dat verzoeker er gevolg aan moest geven. In het voormelde bevel werd een termijn van dertig dagen voorzien binnen dewelke verzoeker vrijwillig het grondgebied moest verlaten. Deze termijn liep nog op het moment dat de verwerende partij vaststelde, in de thans bestreden beslissing, dat verzoeker er geen gevolg had gegeven aan had gegeven. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 74/11, §1, 2° is derhalve aangetoond. De argumentatie van de verwerende partij doet daaraan geen afbreuk. Waar deze laatste overigens stelt dat ten aanzien van verzoeker meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten werden afgeleverd moet erop worden gewezen dat hem in de bestreden beslissing enkel wordt verweten geen gevolg te hebben gegeven aan het bevel dat hem werd betekend op 8 februari 2018, zodat voor de beoordeling van de wettigheid ervan geen rekening kan worden gehouden met een eventuele a posteriori-motivering.

2.4. Het middel is in de besproken mate gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, tot het opleggen van een inreisverbod van 19 juni 2018 wordt vernietigd.

##### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig mei tweeduizend negentien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS