

## Arrest

nr. 221 562 van 22 mei 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT  
Maria van Bourgondiëlaan 7 B  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 11 februari 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 januari 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 april 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 mei 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat I. LECOMPTE *loco* advocaat S. MICHOLT en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Meta etnie. U bent geboren op 6 oktober 1964 in Guzang. Na uw huwelijk in 1985 verhuist u naar Bamenda. U woont in Bamenda tot uw echtgenoot overlijdt in 1999. U keert in de periode 1999-2010 terug naar uw geboortedorp, waarna u opnieuw in Bamenda gaat wonen. In 2013 verhuist u naar Kumba. U werkt als handelaarster en ook als verzorgster in First Choice Nursery Primary School, te Kumba. U hertrouwde niet en heeft 5 kinderen.*

Op 8 februari 2017 wordt de school aangevallen door leden van de Ambazonia afscheidingsbeweging. Op het moment dat de school aangevallen wordt, bent u in de keuken. U weet enkele kinderen buiten het schoolgebouw te krijgen, waarna u naar het huis van uw vriendin Beatrice gaat. Beatrice vertelt u dat de leden van Ambazonia u zoeken. Zij verdenken u ervan dat u de politie ingelicht heeft over de aanval op de school. Beatrice raadt u aan naar Bayi te gaan, het dorp waar uw dochter R. woont. U verlaat Kumba die nacht.

Tijdens uw verblijf in Bayi, helpt u uw dochter op de boerderij in het bos. Wanneer het dorp Bayi aangevallen wordt door soldaten, vlucht iedereen in het dorp naar het bos om daar te schuilen. U bent echter bang in het bos, want de leden van Ambazonia hebben daar hun kampen. U denkt dan ook dat ze u er kunnen vinden.

Via Francis, een inwoner van Bayi, kan u reisdocumenten regelen. U geeft uw paspoort af zodat deze man uw reisdocumenten in orde kan brengen. U blijft in Bayi tot uw paspoort in orde gebracht is. Hierna wordt uw vertrek uit Bayi verder geregeld. Op 1 juli 2017 gaat u naar Douala, waar u in een hotel verblijft. Na 1,5 week in Douala, gaat u naar de luchthaven om een eerste vertrekpoging te wagen. Het lukt u echter niet om een vliegtuig te nemen, aangezien er geen tickets meer beschikbaar zijn. De volgende dag kan u wel vertrekken.

Op 9 juli 2017 verlaat u Kameroen. U reist via Equatoriaal Guinee en Spanje. U dient in Spanje een verzoek tot internationale bescherming in, maar wacht niet op de eindbeslissing. U reist verder naar België. U komt in België aan op 25 augustus 2017 en dient op 29 augustus 2017 een verzoek tot internationale bescherming in.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een paspoort, een identiteitskaart, foto's, een bewijs van indiening van een verzoek tot internationale bescherming te Spanje en twee reçu's van een hotel in Spanje.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. **Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.**

**Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u bij de indiening van uw verzoek tot internationale bescherming op 29 augustus 2017 verklaarde H. M. T. te heten** (Verklaring DVZ, p. 4). Uw raadvrouw bezorgt op 30 oktober 2017 de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) echter een schrijven waaruit blijkt dat uw **werkelijke naam H. A. A.** is (informatie toegevoegd in uw administratieve dossier), waarbij eveneens een kopie van uw paspoort aan de DVZ overgemaakt wordt. Op 24 oktober 2017 erkent u voor de DVZ dat uw werkelijke naam H. A. A. is (zie Bijkomend verhoor T., H. M., nationaliteit : Kameroen OV 8496277, p. 1). Voor het CGVS verwijst u naar het verzoek tot internationale bescherming dat u in Spanje ingediend heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 29/10/2018 (verder notities CGVS), p. 3). U trachtte op intentionele wijze de Belgische autoriteiten te misleiden over uw identiteit. Uw gedrag dienaangaande is niet te verenigen met iemand die vervolgd wordt in zijn land van herkomst en om deze reden internationale bescherming verzoekt. Door deze vaststelling komt uw algehele geloofwaardigheid reeds op de helling te staan.

**U verklaart voor het CGVS dat u vreest voor uw leven omdat de afscheidingsbeweging Ambazonia u ervan verdenkt de politie ingelicht te hebben over de aanval op een school in Kumba** (notities CGVS, p. 13-14).

Hierover kan reeds worden opgemerkt dat het wel zeer merkwaardig is dat de leden van Ambazonia, die de -openlijke- aanvallen op scholen zien als een drukkingsmiddel naar de centrale overheid toe, zich zouden bezighouden met het verdenken dat mensen naar de politie zouden gestapt zijn.

Immers, het was in deze periode genoegzaam bekend wie er achter deze acties zat - het waren immers acties als taktiek om de overheid onder druk te zetten (zie informatie in uw administratief dossier). Dat men bij zo'n aanval, waarbij kan aangenomen worden dat iedereen die kan gaan lopen het ook daadwerkelijk op een lopen zet, net u, één bepaalde persoon ervan zou verdenken naar de politie gegaan te zijn, tart bovendien elke verbeelding.

U verklaart dat de school aangevallen werd op **8 februari 2017** (notities CGVS, p. 15). U verklaart verder dat u de dag dat de school aangevallen werd, Kumba verlaten heeft (notities CGVS, p. 14). U verklaart tijdens het vrij relaas, een moment dat u de problemen in uw land van herkomst in uw eigen bewoordingen kan uitleggen, dat de leden van de Ambazonia afscheidingsbeweging u ervan verdenken de politie ingelicht te hebben over de aanval op de school, en dat u bang was dat deze "jongens" u konden vinden toen u bij uw dochter in het dorp Bayi verbleef. **U verklaart verder in Bayi verbleven te hebben tot 1 juli 2017** (notities CGVS, p. 18). Gevraagd of u in de periode van februari tot 1 juli buiten Bayi geweest bent, antwoordt u ontkennend. **Gevraagd of u voor juli 2017 Kameroen ooit verlaten heeft, antwoordt u ontkennend** (notities CGVS, p. 24). U verklaart eveneens niet naar Nigeria geweest te zijn. Het door u voorgelegde paspoort bevat echter stempels die geplaatst werden aan de grensovergang Ekok. Uit deze stempels blijkt dat u **via Ekok Kameroen verlaten heeft op 11 maart 2017 en dat u Kameroen opnieuw betreedt op 16 maart 2017**, via deze zelfde grensovergang. Op datum van **19 maart 2017 werd uw paspoort eveneens in de luchthaven te Orly, Frankrijk, afgestempeld**. Op deze zelfde datum werd uw paspoort ook bij **aankomst in Yaounde, Kameroen**, afgestempeld. Gevraagd of u ooit een verblijfsvergunning aangevraagd heeft voor een Europees land, weet u aanvankelijk niet wat een verblijfsvergunning is (notities CGVS, p. 25). De vraag herhaald, na u uitgelegd te hebben wat een verblijfsvergunning is, verklaart u dat niet gedaan te hebben. Gevraagd hoe uw paspoort stempels kan bevatten voor de periode tussen februari en juli 2017, verklaart u dat die jongens (die geholpen hebben met uw vlucht uit Kameroen) die stempels gezet hebben (notities CGVS, p. 27). Opgemerkt dat u ook een **verblijfsvergunning voor Zweden** heeft, vraagt u waarom u in België zou zijn als u in Zweden kan blijven. Gevraagd waarom de betreffende stempels in uw paspoort gezet werden, verklaart u er nooit geweest te zijn en dat u **niets kan uitleggen over die stempels**. Gevraagd of u bij uw verklaringen blijft dat u Kameroen in juli 2017 de eerste keer verlaten heeft, antwoordt u bevestigend. Eerder tijdens het onderhoud gevraagd of u aan de smokkelaar iets gegeven heeft om uw reis te regelen, spreekt u eerst over een geldsom die u betaald heeft (notities CGVS, p. 20-21). Gevraagd of u hem nog iets anders gegeven heeft, vraagt u eerst wat er gevraagd wordt. Gevraagd of u hem iets anders heeft moeten geven om uw reis te regelen, antwoordt u ontkennend. Gevraagd met welke documenten u gereisd heeft, verklaart u over een **eigen paspoort** te beschikken. **Gevraagd of u deze personen de nodige aanpassingen, zijnde de stempels en een verblijfsvergunning voor Zweden, heeft zien plaatsen, antwoordt u ontkennend** (notities CGVS, p. 25-26). Geconfronteerd met uw eerdere verklaring dat u **alleen geld aan de smokkelaar gegeven** heeft, maar niet uw paspoort, verklaart u dat hij het paspoort en het geld genomen heeft om dan het paspoort klaar te maken. Eerder echter gevraagd of u niets heeft moeten doen om het land te kunnen verlaten, verklaart u dat de smokkelaar alles gedaan heeft (notities CGVS, p. 20). Ter bevestiging gevraagd of u niets heeft moeten doen, zoals een visum of een paspoort aan te vragen, verklaart u dat zij (de smokkelaars) alles gedaan hebben en dat **alles vals** is – waaronder dus ook uw paspoort. Voor de DVZ verklaarde u aanvankelijk **nooit in het bezit geweest te zijn van een paspoort** (Verklaring DVZ, vraag 28) en dat u met een **vals paspoort** Kameroen verlaten heeft (Verklaring DVZ, vraag 37). Voor de DVZ verklaarde u eveneens dat de smokkelaar **"E."** genoemd wordt (Verklaring DVZ, vraag 36) en dat u **1.500.000 Sefa** (CFA = Centraal Afrikaanse Frank) betaald heeft. Voor het CGVS verklaart u echter **3.500.000** (CFA) betaald te hebben aan **F.** (notities CGVS, p. 20). Gezien het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u uw reisdocumenten via een smokkelaar geregeld heeft, waardoor u het evenmin aannemelijk maakt dat u Kameroen nooit verlaten heeft voor juli 2017. Het gegeven dat u na de door u beweerde aanval op de school in februari 2017 het land meerdere malen verlaten heeft en teruggekeerd bent naar Kameroen - zoals blijkt uit de stempels in uw paspoort - en dat u verklaringen aflegt die niet stroken met uw paspoort, ondermijnt uw vrees voor vervolging volledig. Bovendien tast uw terugkeer naar Kameroen na de gebeurtenissen dd. 8/2/2017 de ernst van uw vrees fundamenteel aan.

Gevraagd naar de reden waarom u naar het dorp Bayi ging, verklaart u "Bayi was gemakkelijk om de weg te nemen naar mijn dochter" (notities CGVS, p. 17). **Gevraagd welke dochter u bedoelt, noemt u R..** Gevraagd of uw andere kinderen daar toen ook waren, verklaart u dat uw andere kinderen in Bangang Bakendu waren, bij uw broer. Gevraagd of R. de enige persoon was die u in Bayi kende, verklaart u dat Dora er ook was, maar dat zij van de school kwam. Voor de DVZ verklaarde u in Bayi in het huis van uw dochter verbleven te hebben (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5).

Door de DVZ echter gevraagd alle kinderen op te geven, verklaart u **3 kinderen** te hebben (Verklaring DVZ, vraag 16), maar **vernoemt u de naam R. niet**. Het is allerm minst aannemelijk dat u voor de DVZ de naam van de dochter waar u meerdere maanden ondergedoken bent niet vernoemt wanneer gevraagd wordt alle kinderen te benoemen. Bovendien verklaart u voor het CGVS dat u **5 kinderen** heeft (notities CGVS, p. 10).

U legt eveneens inconsistente verklaringen af omtrent uw verblijf in Bayi. Gevraagd of u in Bayi buiten het huis van uw dochter kwam, verklaart u wel **naar de boerderij gegaan te zijn** (notities CGVS, p. 19). Gevraagd waar die boerderij is, verklaart u dat deze in het bos ligt. Gevraagd of uw dochter een boerderij in het dorp zelf heeft, verklaart u dat uw dochter geen boerderij in het dorp zelf heeft. Uw dochter woont wel in het dorp, aangezien, wanneer het dorp aangevallen werd, jullie naar het bos moesten vluchten (notities CGVS, p. 14). Later tijdens het onderhoud gevraagd wat u zoal deed in Bayi, verklaart u "Alles waar ik ze mee kon helpen, was op de boerderij, meer kon ik niet doen" (notities CGVS, p. 28). Gevraagd of andere mensen u daar konden zien, verklaart u dat u het niet kon toelaten dat ze u zagen, omdat u zich daar gewoon verborg. Uw verklaringen aangaande uw verblijf in Bayi komen echter niet doorleefd over, aangezien u niet met zekerheid kan zeggen dat niemand u zou gezien hebben wanneer u op weg was naar de boerderij of op de boerderij aan het werken was. Bovendien verklaart u "In het bos was ik bang van de Ambazonia, want de jongens hebben hun kampen in het bos (...) Ik was bang dat die jongens mij zouden vinden in het bos" (notities CGVS, p. 14). Het is niet aannemelijk dat u zich soms gedurende meerdere weken (notities CGVS, p. 18-19) in het bos zou ophouden, waar u ook werkt op een boerderij, indien de personen die u zoeken ook hun kampen hebben in het bos.

Daarnaast acht u het niet mogelijk om zich elders in Kameroen te vestigen. Gevraagd of u zich niet in de Franstalige regio's kan vestigen, verklaart u niet lang in een hotel te kunnen blijven (notities CGVS, p. 28-29). Nogmaals gevraagd waarom u niet in de Franstalige regio's terecht kan, verklaart u "Ons land heeft geen mensenrechten, er kan van alles gebeuren." Gevraagd naar een reden voor uzelf, verklaart u de afscheidingsbeweging te steunen. Gevraagd of u iets gedaan heeft voor de afscheiding, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u lid bent van een politieke groep, antwoordt u eveneens ontkennend. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat reeds vele Engelstaligen hun toevlucht gezocht hebben in de Franstalige regio's van Kameroen, zonder dat zij geïsoleerd worden omwille van hun taal. Bovendien begrijpt u het **Frans** ook een beetje (notities CGVS, p. 7). Het loutere gegeven dat u er niemand kent, is hooguit een reden van persoonlijke aard. U verklaart echter dat uw broer Eric in de Eastern Province woont (notities CGVS, p. 8), een Franstalige provincie in Kameroen (informatie toegevoegd in uw administratieve dossier). U heeft daarenboven gedurende meerdere jaren als **handelaarster** gewerkt (notities CGVS, p. 12), en **in een school**. U verklaart eveneens tot het **6e jaar middelbaar onderwijs** gevolgd te hebben (Verklaring DVZ, vraag 11). Er mag dan ook worden aangenomen dat u bij terugkeer naar uw land van herkomst, **in staat bent om zich elders te vestigen en in uw levensonderhoud te voorzien**.

**Gezien het geheel aan bovenstaande vaststellingen, kan geen geloof meer worden gehecht aan uw verklaringen met betrekking tot problemen die u zou hebben ervaren met de Engelstalige afscheidingsbeweging Ambazonia en die de aanleiding zouden geweest zijn voor uw vertrek uit Kameroen.**

**U legt bovendien tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.**

Voor het CGVS verklaart u in **Guzang gebleven te zijn tot u trouwde, in 1985** (notities CGVS, p. 4-5), waarna u in **Bamenda woonde tot het overlijden van uw echtgenoot in 1999**. U verklaart opnieuw in uw dorp, **Guzang, gewoond te hebben tot 2010**, waarna u **tot 2013 in Bamenda** verbleef. In 2013 verhuisde u naar Kumba. Voor de DVZ verklaarde u echter van uw **geboorte tot het jaar 2000 in Guzang** verbleven te hebben (Verklaring DVZ, vraag 10), en daarna van **2000 tot het jaar 2017 in Kumba**. Voor de DVZ verklaarde u daarenboven in Kumba in **Preventive Street** gewoond te hebben. Voor het CGVS verklaart u echter in **Toko Street** gewoond te hebben (notities CGVS, p. 6). U legt tegenstrijdige verklaringen af over uw woonen verblijfplaatsen binnen Kameroen.

Voor het CGVS verklaart u **8 broers en zussen** te hebben, waarvan er twee overleden zijn (notities CGVS, p. 7). Voor de DVZ noemt u echter slechts **2 broers en zussen** (Verklaring DVZ, vraag 18). U legt eveneens tegenstrijdige verklaringen af over uw huwelijk en uw echtgenoot. Voor het CGVS verklaart u getrouwd te zijn met **D. T. in 1985** (notities CGVS, p. 9-10).

U verklaart verder dat hij geboren is in het jaar **1962**. Voor de DVZ verklaarde u echter dat u in **2000 getrouwd** bent met **L. A. T.** (Verklaring DVZ, p. 6), geboren in het jaar **1951**.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus Cameroun. La crise Anglophone. dd. 23 april 2018) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". De protestbeweging van de Engelstalige bevolking van Kameroen transformeert zich in de loop van een aantal maanden in een gewapende opstand met acties van een aantal radicale afscheidingsbewegingen. De situatie verergert in januari 2017, wanneer de onderhandelingen tussen de stakers en de overheid mislukken, en de boegbeelden van de protestbeweging worden gearresteerd. Tot september 2017 manifesteert de crisis zich in "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs. Vanaf maart 2017 neemt het aantal secessionistische splintergroepen die openbare gebouwen, handelszaken en scholen in brand steken omwille van het niet-opvolgen van de "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs, toe. Op 1 oktober 2017 betogen tienduizenden Engelstaligen op verschillende plaatsen in de regio's South West en North West om op symbolische wijze de onafhankelijkheid van de republiek Ambazonië uit te roepen. Deze vreedzame betogingen worden echter met geweld onderdrukt door de ordetroepen, waarbij er doden en gewonden vallen onder de betogers. Vanaf november 2017 komen er bovendien meer en meer gewelddadige acties van radicale afscheidingsbewegingen, in hoofdzaak gericht tegen officiële doelwitten, zoals de verdedigingstroepen. De overheid reageert hierop met geweld, door het ontplooiën van militaire troepen. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's wordt tussen november 2017 en maart 2018 gekenmerkt door gerichte aanslagen op hoofdzakelijk gendarmes en militairen die de dood van meer dan dertig gendarmes en soldaten veroorzaken. Een aantal radicale groeperingen maken zich ook schuldig aan ontvoeringen en het in brand steken van instellingen die zich niet aan de boycot houden. Vanaf december 2017 vinden er voorts confrontaties plaats tussen het leger en de secessionistische militanten. Deze militaire operaties die de secessionistische groeperingen viseren en waarbij er sprake zou zijn van burgerslachtoffers, vinden voornamelijk plaats in het departement Manyu, langs de grens met Nigeria, en in Kwa-Kwa in het departement Ndian, beiden in de regio South-West. Algemeen kan er gesteld worden dat de veiligheidsincidenten zich beperken tot de Engelstalige regio's van Kameroen, namelijk South West en North West, en dan nog vooral tot het departement Manyu in de regio South West, langs de grens met Nigeria. Naast de mislukte bomaanslag in Douala in september 2017 werden er sinds het begin van de crisis geen andere incidenten waarbij Engelstaligen zijn betrokken opgemerkt buiten de regio's South West en North West. Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgelijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio's.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Kumba actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Kumba aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

In kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u een originele **identiteitskaart en paspoort** neer. Deze documenten kunnen enkel uw identiteit aantonen.

De reçu's van een hotel in Spanje en het "Documento acreditativo de la condicion de solicitante, en tramitacion, de proteccion internacional" tonen enkel aan dat u in Spanje geweest bent en daar een verzoek tot internationale bescherming ingediend heeft.

Met betrekking tot de door u neergelegde **foto's** verklaart u dat u deze van facebook gehaald heeft (notities CGVS, p. 23). U betreft deze foto's zelf niet op uw eigen persoon. Deze foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid geboden opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Na lezing van de door uw advocaat gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/ nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiair beschermingsstatuut.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet; van artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen; van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot het toetsen van de materiële motivering en van de zorgvuldigheidsplicht.

Inzake haar paspoort, dat onder andere een Zweeds visum bevat, stelt verzoekster “Verzoekster is met behulp van een smokkelaar Kameroen ontvlucht. De smokkelaar heeft haar paspoort bewerkt met valse stempels en een valse verblijfsvergunning voor Zweden. Verweerster heeft de authenticiteit van de stempels en de verblijfsvergunning niet onderzocht.”

2.1.2. In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet; van artikel 1, A van de Conventie van Genève; van artikel 48/4 § 2 a) en b); van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot het toetsen van de materiële motivering.

Verzoekster vat het middel samen als volgt: “Verzoekster vreest in Kameroen vervolgd te worden door de separatistenbeweging Ambazonia. In de strijd om onafhankelijkheid viseert Ambazonia de burgers van de Engelstalige regio's en met name burgers die zijn tewerkgesteld in scholen. Verzoekster loopt als Engelstalige burger die werkte in een school een groot risico op schade. Bovendien is ze na een aanval op de school door Ambazonia weggelopen, waardoor ze ervan verdacht wordt de politie te hebben ingelicht. Echter wordt in de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd waarom dit voor verzoeker geen gegronde vrees teweeg brengt.”

Verzoekster licht het middel als volgt toe:

“Verzoekster heeft nooit de intentie gehad om de Belgische instanties te misleiden. Bij haar aankomst in België heeft ze de slechte raad gevolgd om een andere naam op te geven om een eventuele Dublin-procedure te vermijden. Verzoekster wilde niet terug naar Spanje.

Er is geen sprake van slechte wil bij verzoekster. Als men het administratief dossier van 29 augustus 2017 van verzoekster erop naleest, ziet men dat verzoekster heeft aangegeven dat haar meisjesnaam A. is. De familienaam T. is de naam van haar overleden echtgenoot. (administratief dossier van 29 augustus 2017, p. 4)

Hoewel de opgegeven naam niet haar meisjesnaam is, kan bezwaarlijk worden beweerd dat verzoekster hierdoor de Belgische autoriteiten intentioneel heeft proberen te bedriegen.

Dat deze kwade wil ontbreekt bij verzoekster, blijkt ook uit haar verdere gedragingen. Tijdens het bijkomend verhoor van 24 oktober 2017 bij Dienst Vreemdelingenzaken heeft verzoekster erkend dat haar naam foutief was. Er werd niet gevraagd waarom ze een verkeerde naam heeft opgegeven.”

Verzoekster verwijst verder naar de invloed van mensensmokkelaars en de invulling van het begrip ‘fraude’.

Verzoekster omschrijft de doelstellingen en handelwijze van Ambazonia en de invloed ervan op de burgers.

Inzake de verklaringen omtrent haar familiale situatie stelt verzoekster dat ze op de DVZ foutieve verklaringen heeft afgelegd; tijdens haar persoonlijk onderhoud bij verwerende partij heeft ze de volledige waarheid verteld.

Verzoekster betwist dat ze inconsistente verklaringen heeft afgelegd met betrekking tot de boerderij van haar dochter.

Gezien de huidige politieke situatie kan verzoekster zich niet elders vestigen in het land; ze kan niet rekenen op de steun van de autoriteiten als Engelstalige Kameroense.

Verzoekster vreest bij een terugkeer naar Kameroen de separatistenbeweging Ambazonia. Ook al hangt verzoekster hun overtuiging aan, wordt ze ervan verdacht de autoriteiten te hebben ingelicht na een aanval. Omwille hiervan loopt ze het risico om vervolgd te worden.

Voor verzoekster is het onmogelijk om de bescherming van de autoriteiten in te roepen. Alle Engelstalige burgers worden gezien als aanhangers van de separatistenbeweging. Bovendien steunt verzoekster de onafhankelijkheidsroep van de Engelstalige provincies, waardoor bescherming van de Kameroense autoriteiten uitgesloten is.

2.1.3. In het derde middel voert verzoekster de schending aan van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet; van artikel 1, A van de Conventie van Genève; van artikel 48/4 § 2 a) en b); van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.

Verzoekster vat het middel als volgt samen: *“Verzoekster vreest in Kameroen vervolgd te worden door de separatistenbeweging Ambazonia. De beweging viseert alle burgers in de Engelstalige regio’s en met name personen die tewerkgesteld zijn in scholen, zoals verzoekster. Echter wordt in de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd waarom dit voor verzoekster geen gegronde vrees teweegbrengt.”*

2.1.4. In het vierde middel voert verzoekster de schending aan van artikel 48/3 Vreemdelingenwet; van artikel 48/4 Vreemdelingenwet; van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering en van de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoekster vat het middel samen als volgt: *“Minstens zou verzoekster in aanmerking moeten komen voor subsidiaire bescherming. Gezien de huidige veiligheidssituatie in Kameroen, en de Engelstalige regio’s in het bijzonder, loopt verzoekster een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.”*

Verzoekster verwijst en citeert landeninformatie en stelt dat uit de informatie enkel kan geconcludeerd worden dat de veiligheidssituatie in de Engelstalige regio’s noch stabiel noch veilig te noemen is. Bijgevolg is het terugsturen van verzoekster naar haar herkomstregio volledig onaanvaardbaar.

## Beoordeling

2.2.1. Omwille van hun onderlinge samenhang en de aangevoerde middelenonderdelen worden de middelen wegens hun onderlinge verwevenheid samen behandeld.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoeksters verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekster al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. Inzake verzoeksters identiteit, paspoort en identiteitsdocumenten stelt de bestreden beslissing: **“Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u bij de indiening van uw verzoek tot internationale bescherming op 29 augustus 2017 verklaarde H. M. T. te heten (Verklaring DVZ, p. 4). Uw raadvrouw bezorgt op 30 oktober 2017 de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) echter een schrijven waaruit blijkt dat uw werkelijke naam H. A. A. is (informatie toegevoegd in uw administratieve dossier), waarbij eveneens een kopie van uw paspoort aan de DVZ overgemaakt wordt.**

Op 24 oktober 2017 erkent u voor de DVZ dat uw werkelijke naam H. A. A. is (zie Bijkomend verhoor T., H. M., nationaliteit : Kameroen OV 8496277, p. 1). Voor het CGVS verwijst u naar het verzoek tot internationale bescherming dat u in Spanje ingediend heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 29/10/2018 (verder notities CGVS), p. 3). U trachtte op intentionele wijze de Belgische autoriteiten te misleiden over uw identiteit. Uw gedrag dienaangaande is niet te verenigen met iemand die vervolgd wordt in zijn land van herkomst en om deze reden internationale bescherming verzoekt. Door deze vaststelling komt uw algehele geloofwaardigheid reeds op de helling te staan.

(...)

**Gevraagd of u voor juli 2017 Kameroen ooit verlaten heeft, antwoordt u ontkennend** (notities CGVS, p. 24). U verklaart eveneens niet naar Nigeria geweest te zijn. Het door u voorgelegde paspoort bevat echter stempels die geplaatst werden aan de grensovergang Ekok. Uit deze stempels blijkt dat u **via Ekok Kameroen verlaten heeft op 11 maart 2017 en dat u Kameroen opnieuw betreedt op 16 maart 2017**, via deze zelfde grensovergang. Op datum van **19 maart 2017 werd uw paspoort eveneens in de luchthaven te Orly, Frankrijk, afgestempeld**. Op deze zelfde datum werd uw paspoort ook bij **aankomst in Yaounde, Kameroen, afgestempeld**. Gevraagd of u ooit een verblijfsvergunning aangevraagd heeft voor een Europees land, weet u aanvankelijk niet wat een verblijfsvergunning is (notities CGVS, p. 25). De vraag herhaald, na u uitgelegd te hebben wat een verblijfsvergunning is, verklaart u dat niet gedaan te hebben. Gevraagd hoe uw paspoort stempels kan bevatten voor de periode tussen februari en juli 2017, verklaart u dat die jongens (die geholpen hebben met uw vlucht uit Kameroen) die stempels gezet hebben (notities CGVS, p. 27). Opgemerkt dat u ook een **verblijfsvergunning voor Zweden** heeft, vraagt u waarom u in België zou zijn als u in Zweden kan blijven. Gevraagd waarom de betreffende stempels in uw paspoort gezet werden, verklaart u er nooit geweest te zijn en dat u **niets kan uitleggen over die stempels**. Gevraagd of u bij uw verklaringen blijft dat u Kameroen in juli 2017 de eerste keer verlaten heeft, antwoordt u bevestigend. Eerder tijdens het onderhoud gevraagd of u aan de smokkelaar iets gegeven heeft om uw reis te regelen, spreekt u eerst over een geldsom die u betaald heeft (notities CGVS, p. 20-21). Gevraagd of u hem nog iets anders gegeven heeft, vraagt u eerst wat er gevraagd wordt. Gevraagd of u hem iets anders heeft moeten geven om uw reis te regelen, antwoordt u ontkennend. Gevraagd met welke documenten u gereisd heeft, verklaart u over een **eigen paspoort** te beschikken. **Gevraagd of u deze personen de nodige aanpassingen, zijnde de stempels en een verblijfsvergunning voor Zweden, heeft zien plaatsen, antwoordt u ontkennend** (notities CGVS, p. 25-26). Geconfronteerd met uw eerdere verklaring dat u **alleen geld aan de smokkelaar gegeven** heeft, maar niet uw paspoort, verklaart u dat hij het paspoort en het geld genomen heeft om dan het paspoort klaar te maken. Eerder echter gevraagd of u niets hoeft te doen om het land te kunnen verlaten, verklaart u dat de smokkelaar alles gedaan heeft (notities CGVS, p. 20). Ter bevestiging gevraagd of u niets hoeft te doen, zoals een visum of een paspoort aan te vragen, verklaart u dat zij (de smokkelaars) alles gedaan hebben en dat **alles vals is** – waaronder dus ook uw paspoort. Voor de DVZ verklaarde u aanvankelijk **nooit in het bezit geweest te zijn van een paspoort** (Verklaring DVZ, vraag 28) en dat u met een **vals paspoort** Kameroen verlaten heeft (Verklaring DVZ, vraag 37). Voor de DVZ verklaarde u eveneens dat de smokkelaar **“E.”** genoemd wordt (Verklaring DVZ, vraag 36) en dat u **1.500.000 Sefa** (CFA = Centraal Afrikaanse Frank) betaald heeft. Voor het CGVS verklaart u echter **3.500.000** (CFA) betaald te hebben aan **F.** (notities CGVS, p. 20). Gezien het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u uw reisdocumenten via een smokkelaar geregeld heeft, waardoor u het evenmin aannemelijk maakt dat u Kameroen nooit verlaten heeft voor juli 2017. Het gegeven dat u na de door u beweerde aanval op de school in februari 2017 het land meerdere malen verlaten heeft en teruggekeerd bent naar Kameroen - zoals blijkt uit de stempels in uw paspoort - en dat u verklaringen aflegt die niet stroken met uw paspoort, ondermijnt uw vrees voor vervolging volledig. Bovendien tast uw terugkeer naar Kameroen na de gebeurtenissen dd. 8/2/2017 de ernst van uw vrees fundamenteel aan.

(...)

*In kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u een originele **identiteitskaart en paspoort** neer. Deze documenten kunnen enkel uw identiteit aantonen.”*

Verzoekster volhardt in het verzoekschrift dat het voorgelegde paspoort haar origineel paspoort is waarin door een smokkelaar valse stempels werden gezet. Ter terechtzitting ondervraagd overeenkomstig artikel 14 PR RVV bevestigt verzoekster dat (i) het bijgebrachte paspoort haar origineel paspoort is; (ii) het visum van Equatoriaal Guinea aanwezig is wegens haar reis richting Spanje; (iii) alle visumstempels vals zijn en werden aangebracht voor haar vertrek naar Europa.

Verzoeksters verklaringen omtrent de valse stempels in haar origineel paspoort zijn ongeloofwaardig. Indien het al aannemelijk zou zijn dat een visum zou geplaatst worden in functie van een aankomende reis, is het volstrekt ongeloofwaardig dat een smokkelaar visa zou aanbrengen voor grensovergangen



die verzoekster in het verleden zou hebben gepasseerd. Verzoekster kan geen nuttige verklaring geven waarom een smokkelaar visa van grensovergangen voor het verleden zou plaatsen in het origineel paspoort; dit zou immers enkel het risico voor fouten verhogen en het paspoort minder bruikbaar maken.

Mede gelet op verzoeksters wisselende en inconsistente verklaringen inzake (i) haar identiteit; (ii) het al dan niet bezitten van een paspoort; (iii) het bedrag dat werd gegeven aan de smokkelaar; (iv) de naam van de smokkelaar concludeert de motivering terecht: *“Gezien het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u uw reisdocumenten via een smokkelaar geregeld heeft, waardoor u het evenmin aannemelijk maakt dat u Kameroen nooit verlaten heeft voor juli 2017. Het gegeven dat u na de door u beweerde aanval op de school in februari 2017 het land meerdere malen verlaten heeft en teruggekeerd bent naar Kameroen - zoals blijkt uit de stempels in uw paspoort - en dat u verklaringen aflegt die niet stroken met uw paspoort, ondermijnt uw vrees voor vervolging volledig. Bovendien tast uw terugkeer naar Kameroen na de gebeurtenissen dd. 8/2/2017 de ernst van uw vrees fundamenteel aan.”*

2.2.4. Inzake de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus verwijst verzoekster naar het conflict in het Engelstalig gebied. Verzoekster verwijst naar haar verklaringen inzake sympathie voor de separatisten. Verzoekster citeert en verwijst uitvoerig naar landeninformatie die van recentere datum is dan de door verweerder gehanteerde *“COI Focus Cameroun. La crise Anglophone”* van 23 april 2018.

Bij de beoordeling van de veiligheidssituatie en de mogelijkheid tot bescherming dient onder meer rekening gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict Engelstalig Kameroen ontvluchten.

De Raad stelt vast dat verweerder zich beroept op een COI Focus van 23 april 2018. De informatie in deze COI Focus bevat in hoofdzaak informatie uit 2017. De bestreden motivering stelt inzake de situatie in Engelstalig Kameroen: *“Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgeijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio's.”*

Gelet op de volatiele aard van het conflict, de zorgwekkende humanitaire situatie en de vermelde strategie van de Kameroense overheid om niet te communiceren inzake de burgerslachtoffers dient te worden vastgesteld dat de COI Focus van 23 april 2018 niet meer actueel is om de Raad toe te laten een oordeel een arrest te vellen inzake de subsidiaire beschermingsstatus.

Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om het conflict in Engelstalig Kameroen nader te onderzoeken, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 11 januari 2019 wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig mei tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS