



Arrest

nr. 222 078 van 28 mei 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. BIJNENS
Grotestraat 119
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 18 januari 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 december 2018 tot verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student(e).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 januari 2019 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat GOSTEK, die *loco* advocaat L. BIJNENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 december 2011 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 14 januari 2012.

1.2. Op 3 juni 2014 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 25 augustus 2014.

1.3. Op 17 december 2015 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 13 maart 2016.

1.4. Op 28 mei 2018 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een visum kort verblijf met meervoudige binnenkomst met het oog op familiebezoek.

1.5. Op 2 juli 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot toekenning van het visum kort verblijf.

1.6. Op 17 september 2018 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 2 december 2018.

1.7. Op 15 november 2018 dient de verzoekende partij een aanvraag tot machtiging tot verblijf in op grond van artikel 58 en artikel 9, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.8. Op 7 december 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in hoedanigheid van student(e). Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 15/11/2018 bij de burgemeester van Genk door K.Y. (...), geboren te A. (...) op 04.02.1967, onderdaan van Turkije, verblijvende te Genk – K. (...), in toepassing van de artikelen 58 en 9 alinea 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984, 15 juli 1996 en 15 september 2006, is ontvankelijk, doch ongegrond.

MOTIVERING:

Overwegende dat betrokkene België is binnengekomen met een geldig paspoort en een C-visum voor kort verblijf.

Overwegende dat betrokkene in het bezit werd gesteld van een aankomstverklaring afgegeven op 17/9/2018 en geldig tot 2/12/2018.

Overwegende dat betrokkene op datum van 15/11/2018 een aanvraag indiende op basis van art. 58 om in het bezit te worden gesteld van verblijfstitel als student. Overwegende dat betrokkene als inschrijvingsattest een inschrijvingsformulier voorlegt voor een cursus Nederlands tweede taal richtgraad 1 - NT2 - Breakthrough 1 - voor een periode van 5/11/2018 tot 20/12/2018.

Overwegende dat een voorbereidend jaar talen, enkel kan worden toegestaan in voorbereiding op hoger onderwijs en wordt gevolgd aan een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling. Verder moet de student het voorbereidend karakter van de opleiding met het oog op de voorgenomen studie bewijzen. Daartoe moet betrokkene een studieplan of een motiveringsbrief overleggen, waarin zijn studievoornemens in België uitvoerig worden toegelicht. Betrokkene dient hiertoe ook een attest van een instelling van hoger onderwijs overleggen waarbij hij wordt toegelaten zich aan die instelling in te schrijven na het voorbereidend jaar.

Het voorgelegde attest inschrijving voor Nederlandse lessen, valt niet onder de toepassing van art. 58 tot 61 van de wet van 15 december 1980, aangezien het slechts een cursus van 6 weken nederlandse les betreft, en dat het onmogelijk is om met dit soort cursus voor het volgende schooljaar niveau 4 of 5 te bereiken, wat vereist is voor het aanvangen van hogere of universitaire studies.

Overwegende dat betrokkene ook niet bewijst dat zij na haar voorbereidende jaar in België een hogere studie zal voort zetten, noch door het voorleggen van een toelatingsbrief van een hogere onderwijsinstelling voor het volgende academiejaar, noch door het voorleggen van een gedetailleerd

studieplan met opgave van de richting die zij wil volgen en van de onderwijsinstellingen die opleidingen in deze richting aanbieden.

Gelet op deze elementen , dient de door betrokkene ingediende aanvraag te worden geweigerd en dient betrokkene gevolg te geven aan het bevel het grondgebied te verlaten, haar op heden betekend."

2. Over de rechtspleging

De verzoekende partij heeft ervoor geopteerd een synthesesemorie neer te leggen. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet, *"doet de Raad uitspraak op basis van de synthesesemorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60"*.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste en enig middel beroept de verzoekende partij zich op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar enig middel uiteen als volgt:

"Doordat verwerende partij bij haar beslissing geen rekening gehouden heeft met alle relevante omstandigheden in onderhavige zaak.

Terwijl het zorgvuldigheidsbeginsel voorschrijft dat een overheid bij het voorbereiden en nemen van een beslissing verplicht is alle relevante factoren en omstandigheden zorgvuldig af te wegen;

Dat het formele zorgvuldigheidsbeginsel inhoudt dat een beslissing op een behoorlijke wijze tot stand komt;

b. Toelichting

Dat het materiële zorgvuldigheidsbeginsel inhoudt dat er aan zorgvuldige feitenvinding dient gedaan te worden, dat een beslissing dient genomen te worden op basis van een volledig dossier, dat er zorgvuldige beslissingscriteria dienen in acht genomen te worden en dat er een informatieplicht bestaat ten aanzien van de betrokkene;

Dat verwerende partij zich in kwestieuze zaak niets aangetrokken heeft van al deze onderdelen;

Verwerende partij heeft geen rekening gehouden met het feit dat verzoekster thans geslaagd is voor haar eerste module.

Men heeft ook geen rekening gehouden met het feit dat verzoekster eerste de Nederlandse taal dient te beheersen alvorens een andere richting te kunnen aanvatten.

Verwerende partij dient verzoekster de nodige tijd te bieden om het Nederlands onder de knie te krijgen.

Verwerende partij stelt dat de cursus slechts een termijn van 6 weken zou bestrijken, niettegenstaande uit de stukken blijkt dat verzoekster quasi een volledig schooljaar Nederlandse les volgt.

Er wordt voorts wel degelijk het leertraject NT2 bij basiseducatie neergelegd. Bij beëindigen van deze module, zal uiteraard de nodige inschrijving kunnen gebeuren.

De trajectbegeleider NT2 stelt thans zelf dat er geen inschrijvingsbewijs meegegeven kan worden, doch dat verzoekster wel les kan blijven volgen.

Dat verwerende partij immers niet aan zorgvuldige feitenvinding gedaan heeft, vermits zij in dat geval een andere beslissing genomen had.

Dat zodoende blijkt dat verwerende partij niet zorgvuldig tot de bestreden beslissing gekomen is;

Dat het middel bijgevolg ernstig is;"

3.2. De Raad wijst erop dat het zorgvuldigheidsbeginsel, als beginsel van behoorlijk bestuur, de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

3.3. De verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met het feit dat zij thans geslaagd is voor haar eerste module, evenmin als met het feit dat zij eerst de Nederlandse taal dient te beheersen alvorens een andere richting te kunnen aanvatten. Zij meent dat de verwerende partij haar de nodige tijd dient te bieden om het Nederlands onder de knie te krijgen. De verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij stelt dat de cursus slechts een termijn van zes weken zou bestrijken, niettegenstaande uit de stukken blijkt dat zij *quasi* een volledig schooljaar Nederlandse les volgt. Zij wijst erop dat er wel degelijk een leertraject NT2 bij basiseducatie wordt neergelegd, dat bij het beëindigen van deze module, uiteraard de nodige inschrijving kan gebeuren, dat de trajectbegeleider NT2 thans stelt dat er geen inschrijvingsbewijs meegegeven kan worden doch dat zij de les wel kan blijven volgen.

3.4. Waar de verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij stelt dat de cursus slechts een termijn van zes weken zou bestrijken, niettegenstaande uit de stukken blijkt dat zij *quasi* een volledig schooljaar Nederlandse les volgt, kan zij geenszins gevolgd worden. De Raad stelt vast dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij ter staving van haar aanvraag, betreffende haar opleiding, enkel een inschrijvingsformulier heeft voorgelegd voor de cursus 'BE NT2 – Breakthrough 1' van 5 november 2018 tot 20 december 2018. Uit voormeld stuk blijkt, zoals ook aangegeven in de bestreden beslissing, dat de cursus slechts een termijn van zes weken bestrijkt, doch geenszins, zoals de verzoekende partij ten onrechte voorhoudt, dat zij *quasi* een volledig schooljaar Nederlandse les volgt.

Waar de verzoekende partij betoogt dat geen rekening wordt gehouden met het feit dat zij thans geslaagd is voor haar eerste module, wijst de Raad er vooreerst op dat uit de stukken van het administratief dossier niet blijkt dat de verzoekende partij een bewijs van slagen had voorgebracht aan de verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing, zodat het haar niet kan ten kwade worden geduid hiermee geen rekening te hebben gehouden. Hetzelfde kan gesteld worden voor het attest betreffende het leertraject NT2 basiseducatie. De Raad wijst er op dat de regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Voor het beoordelen van de wettelijkheid van een bestuursbeslissing dient men zich inderdaad te plaatsen op het ogenblik van het nemen van die beslissing, rekening houdend met de alsdan voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (cf. bv. RvS 30 maart 1994, nr. 46.794, R.A.C.E. 1994, z.p.). De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij rekening zou houden met elementen die niet aan de verwerende partij waren voorgelegd op het ogenblik dat zij haar beslissing nam. De Raad stelt vast dat de nieuwe documenten ('deelcertificaat' en 'attest basiseducatie' gevoegd bij het verzoekschrift) niet dienstig kunnen worden bijgebracht.

Bovendien wijst de Raad erop dat voormelde kritiek geen afbreuk doet aan volgende overwegingen in de bestreden beslissing:

"Overwegende dat betrokkene op datum van 15/11/2018 een aanvraag indiende op basis van art. 58 om in het bezit te worden gesteld van verblijfstitel als student. Overwegende dat betrokkene als inschrijvingsattest een inschrijvingsformulier voorlegt voor een cursus Nederlands tweede taal richtgraad 1 - NT2 - Breakthrough 1 - voor een periode van 5/11/2018 tot 20/12/2018.

(...)

Overwegende dat een voorbereidend jaar talen, enkel kan worden toegestaan in voorbereiding op hoger onderwijs en wordt gevolgd aan een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling. Verder moet de student het voorbereidend karakter van de opleiding met het oog op de voorgenomen studie bewijzen.

Daartoe moet betrokkene een studieplan of een motiveringsbrief overleggen, waarin zijn studievoornemens in België uitvoerig worden toegelicht. Betrokkene dient hiertoe ook een attest van een instelling van hoger onderwijs overleggen waarbij hij wordt toegelaten zich aan die instelling in te schrijven na het voorbereidend jaar.

Overwegende dat betrokkene ook niet bewijst dat zij na haar voorbereidende jaar in België een hogere studie zal voort zetten, noch door het voorleggen van een toelatingsbrief van een hogere onderwijsinstelling voor het volgende academiejaar, noch door het voorleggen van een gedetailleerd studieplan met opgave van de richting die zij wil volgen en van de onderwijsinstellingen die opleidingen in deze richting aanbieden.”

Artikel 58 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:

1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;

2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;

3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;

4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.

Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.

De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.”

Artikel 59 van de Vreemdelingenwet het volgende stipuleert:

“Al de door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven.

Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studies, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.

In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatige leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.

Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leerplan zal uitmaken.”

Gelet op het feit dat artikel 58 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk moet worden toegekend, onder bepaalde voorwaarden, aan een vreemdeling die “een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen”, diende de verzoekende partij aan te tonen dat het gaat om een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs. Uit de motieven “Overwegende dat betrokkene ook niet bewijst dat zij na haar voorbereidende jaar in België een hogere studie zal voort zetten, noch door het voorleggen van een toelatingsbrief van een hogere onderwijsinstelling voor het volgende academiejaar, noch door het voorleggen van een gedetailleerd studieplan met opgave van de richting die zij wil volgen en van de onderwijsinstellingen die opleidingen in deze richting aanbieden.” blijkt duidelijk dat de verwerende partij heeft geoordeeld dat de verzoekende partij niet aantoonde dat haar opleiding een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs, zoals vereist door artikel 58 van de Vreemdelingenwet, betreft. Deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf als student op grond van artikel 58 van de Vreemdelingenwet wordt geweigerd, te staven. Immers wordt niet aangetoond dat het *in casu* een voorbereidend jaar tot hoger

onderwijs betreft waardoor de verzoekende partij aldus niet valt onder het toepassingsgebied van artikel 58 van de Vreemdelingenwet.

Het betoog van de verzoekende partij dat de verwerende partij geen rekening houdt met het feit dat zij thans geslaagd is voor haar eerste module, dat de verwerende partij stelt dat de cursus slechts een termijn van zes weken zou bestrijken, niettegenstaande uit de stukken blijkt dat zij *quasi* een volledig schooljaar Nederlandse les volgt, dat er wel degelijk een leertraject NT2 bij basiseducatie wordt neergelegd, dat bij het beëindigen van deze module, uiteraard de nodige inschrijving kan gebeuren, dat de trajectbegeleider NT2 thans stelt dat er geen inschrijvingsbewijs meegegeven kan worden doch dat zij de les wel kan blijven volgen, is dan ook niet dienstig, daar dit betoog geen ander licht werpt op de voormelde motieven die op zich reeds de bestreden beslissing kunnen schragen.

Waar de verzoekende partij betoogt dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met het feit dat zij eerst de Nederlandse taal dient te beheersen alvorens een andere richting te kunnen aanvatten, kan zij niet gevolgd worden. Immers heeft de verwerende partij er in de bestreden beslissing uitdrukkelijk op gewezen dat een voorbereidend jaar talen kan worden toegestaan, doch enkel in voorbereiding op hoger onderwijs en indien gevolgd aan een erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling, waarbij de verzoekende partij het voorbereidend karakter van de opleiding met het oog op de voorgenomen studie moet bewijzen, waartoe een studieplan of een motiveringsbrief dient te worden voorgelegd mede als een attest van een instelling van hoger onderwijs waarbij zij wordt toegelaten zich aan die instelling in te schrijven na het voorbereidend jaar. Aldus heeft de verwerende partij wel degelijk rekening gehouden met het feit dat de verzoekende partij mogelijk eerst een voorbereidend jaar talen dient te volgen om het Nederlands te beheersen, doch erop gewezen onder welke voorwaarden een dergelijk voorbereidend jaar talen kan leiden tot een machtiging tot verblijf op grond van de studies en geoordeeld dat de verzoekende partij niet voldoet aan die voorwaarden.

De verzoekende partij meent nog dat de verwerende partij haar de nodige tijd dient te bieden om het Nederlands onder de knie te krijgen, doch blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing dat overeenkomstig de wet de verwerende partij de mogelijkheid heeft om de verzoekende partij te machtigen tot verblijf op grond van een voorbereidend jaar talen, doch dat hiertoe bepaalde voorwaarden dienen voldaan te zijn, voorwaarden waaraan de verzoekende partij niet voldoet. De verzoekende partij betwist geenszins dat zij niet aan de voorwaarden voldoet. Het komt de Raad niet onzorgvuldig voor, wanneer de wet voorziet in de mogelijkheid van het verkrijgen van een machtiging tot verblijf op grond van een voorbereidend jaar talen onder bepaalde voorwaarden, dat de verwerende partij wanneer niet aan deze voorwaarden wordt voldaan, de verzoekende partij geen machtiging tot verblijf toekent.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend negentien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER