



Arrest

nr. 222 118 van 29 mei 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ
Broustinlaan 88/1
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X X en X, die verklaren van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 19 december 2018 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 oktober 2018 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 januari 2019 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ, die verschijnt voor verzoekers en van advocaat L. NIKKELS, die *loco* advocaten D. MATRAY en S. VAN ROMPAEY verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 9 augustus 2018 dient eerste verzoekster voor haar en haar kinderen (2^{de}, 3^{de} en 4^{de} verzoeker) een aanvraag in tot het bekomen van een visum.

Op 8 oktober 2018 neemt de gemachtigde de beslissingen tot weigering van een visum voor kort verblijf, aan verzoekers ter kennis gebracht op 20 november 2018. Dit zijn de bestreden beslissingen waarvan de motivering luidt als volgt:

Eerste bestreden beslissing:

"Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen*

** Andere: Ontbreken tenlasteneming conform aan het K.B. van 02/12/2015; het voorgelegde exemplaar is niet origineel. Bovendien is de garant in het bezit van een tijdelijke verblijfskaart type A geldig tot 11/06/2019.*

** Geen of onvoldoende bewijs van financiële dekking voor het verblijf gezien betrokkene geen bewijs levert van financiële middelen; noch nominatief bordereau van aankoop van traveller chèques, noch kredietkaart bruikbaar in België en gelinkt aan een persoonlijke bankrekening met voldoende middelen.*

** Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

Betrokkene is weduwe en wenst samen te reizen met haar 3 kinderen.

Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van verblijf.

Betrokkene toont niet aan te beschikken over een professionele activiteit en legt geen bankhistoriek voor met regelmatige en voldoende professionele inkomsten die de financiële band met het land van verblijf bewijst.

Betrokkene toont niet aan te beschikken over persoonlijke financiële middelen.

Betrokkene reisde niet eerder binnen Schengen.

Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van verblijf."

Tweede bestreden beslissing:

"Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen*

** Andere :*

Ontbreken tenlasteneming conform aan het K.B. van 02/12/2015; het voorgelegde exemplaar is niet origineel. Bovendien is de garant in het bezit van een tijdelijke verblijfskaart type A geldig tot 11/06/2019.

** Geen of onvoldoende bewijs van financiële dekking voor het verblijf gezien betrokkene geen bewijs levert van financiële middelen; noch nominatief bordereau van aankoop van traveller chèques, noch kredietkaart bruikbaar in België en gelinkt aan een persoonlijke bankrekening met voldoende middelen.*

** Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

** Andere*

Betrokkene is jong, ongehuwd en student.

Betrokkene wenst samen te reizen met zijn moeder en twee zussen. Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van verblijf.

Betrokkene reisde nooit eerder binnen Schengen.

Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van verblijf."

Derde bestreden beslissing:

“Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen*

** Andere :*

Ontbreken tenlasteneming conform aan het K.B. van 02/12/2015; het voorgelegde exemplaar is niet origineel. Bovendien is de garant in het bezit van een tijdelijke verblijfskaart type A geldig tot 11/06/2019.

** Geen of onvoldoende bewijs van financiële dekking voor het verblijf gezien betrokkene geen bewijs levert van financiële middelen; noch nominatief bordereau van aankoop van traveller chèques, noch kredietkaart bruikbaar in België en gelinkt aan een persoonlijke bankrekening met voldoende middelen.*

** Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

** Andere*

Betrokkene is jong, ongehuwd en werkloos.

Betrokkene wenst samen te reizen met haar moeder en broers. Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van verblijf.

Betrokkene reisde nooit eerder binnen Schengen.

Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van verblijf.”

Vierde bestreden beslissing:

“Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen*

** Andere :*

Ontbreken tenlasteneming conform aan het K.B. van 02/12/2015; het voorgelegde exemplaar is niet origineel. Bovendien is de garant in het bezit van een tijdelijke verblijfskaart type A geldig tot 11/06/2019.

** Geen of onvoldoende bewijs van financiële dekking voor het verblijf gezien betrokkene geen bewijs levert van financiële middelen; noch nominatief bordereau van aankoop van traveller chèques, noch kredietkaart bruikbaar in België en gelinkt aan een persoonlijke bankrekening met voldoende middelen.*

** Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

** Andere*

Betrokkene is jong, ongehuwd en student.

Betrokkene wenst samen te reizen met zijn moeder, zus en broer. Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van verblijf.

Betrokkene reisde nooit eerder binnen Schengen.

Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van verblijf.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In het eerste en enige middel voeren verzoekers de schending aan van de artikelen 40bis en 47/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Ter adstrueren van het middel zetten verzoekers het volgende uiteen:

“Verweerster heeft de visumaanvraag van verzoeker afgewezen omwille van de volgende redenen:

U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor de doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen.

ANDERE:

Ontbreken tenlasteneming conform het K.B. van 02/12/2015, het voorgelegde exemplaar is niet origineel. Bovendien is de garant in het bezit van een tijdelijke verblijfkaart type A geldig tot 11/06/2019.

Geen of onvoldoende bewijs van financiële dekking voor het verblijf gezien betrokkene geen bewijs levert van financiële middelen: noch nominatief bordereau van aankoop van traveller cheques, noch kredietkaart bruikbaar in België en gelinkt aan een persoonlijke bankrekening met voldoende middelen.

Betrokkene is jong, ongehuwd en student.

Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van verblijf

De raadsman van verzoeker heeft op 14.08.2018 samen met het indienen van een visumaanvraag de volgende begeleiden brief naar de verweerder gestuurd:

Brussels, 13.8.2018

Betreft: G. Z. en de kinderen

Dossiernummers: VOWINT0884031, VOWINT0884049, VÖWINT0884039, VOWINT0884045

Geachte,

Ik heb de eer u dit schrijven te richten als raadsman de familie G.. Mijn cliënt hebben net een visumaanvraag ingediend op basis van het richtlijn van 2004/38/EG. Ter staving van deze aanvraag hebben ze de vereiste documenten voorgelegd.

Volledigheidshalve wensen cliënten een getuigschrift van de geboorte die de zoon van mijn cliënte van het CCVS bekomen heeft voor te leggen, (stuk 1)

Deze stuk kan belangrijk zijn voor de beoordeling van de verwantschapsband. Mijn cliënten hebben al andere stukken zoals Taskira en paspoort voorgelegd om deze band te bewijzen.

Indien uw ambassade niet in staat is om deze verwantschapsband vast te stellen, verzoeken mijn cliënten uw ambassade om dit dossier over te maken aan de DVZ Brussel.

De DVZ in Brussel heeft toegang tot het asiëldossier van de zoon van mijn cliënte. In dat dossier staat nuttige informatie mbt de verwantschapsband.

De zoon van mijn cliënte wenst een kopie van zijn verklaringen bij de DVZ (asielaanvraag in België) neer te leggen, (stuk 2)

Mijn cliënten hebben eveneens bewijzen voorgelegd dat ze financieel ten laste zijn van zoon en schoondochter (een EU burger) die in België wonen.

Mijn cliënte is een weduwe en ze heeft een bewijs hiervan voorgeld aan uw ambassade. Ze en haar kinderen in Afghanistan zijn volledig ten laste van de zoon van mijn cliënte die in België woont.

Deze referentiepersonen hebben bewijzen voorgelegd dat ze over voldoende inkomsten beschikken. Aarzel niet om mij te contacteren indien uw ambassade vragen heeft over bepaalde punten.

Volledigheidshalve wens ik uw aandacht te vestigen aan uw mail (dd.3.8.2018) die ik van uw dienst ontvangen heb over de legalisatie van de stukken.

Mijn cliënten hebben uw instructie gevolgd en aan de FedEx duidelijk gevraagd dat deze stukken moet gelegaliseerd worden.

(stuk 2)

Verzoekers hebben vastgesteld dat verweerster totaal over het hoofd gezien dat deze aanvraag ingediend is met het oog op de procedure gezinshereniging met een EU burger. Verzoekers hebben dit duidelijk vermeld op de bijlage 3bis, het visumformulier en de begeleidende brief van hun raadsman.

Verzoekers raadsman heeft na de kennisgeving van de bestreden beslissing de volgende mail naar de ambassade en verweerder gestuurd:

Van: (...)

Verzonden: donderdag 6 december 2018 12:30

Aan: gh.visa@ibz.fgov.be; Islamabad.Visa@diplobel.fed.be

CC: (...) OCnnCAc Onderwerp: C. B. en andere familieleden - dossier nummer 47707 - psn8690545 8690544-8690542

Geachte,

Ik heb de eer u deze mail te richten als raadsman van de bovenvermelde personen. Mijn cliënten hebben vorige week de beslissing van uw dienst ontvangen waarvoor hun dank.

Tot onze verbazing hebben wij vastgesteld dat uw dienst een negatieve beslissing genomen heeft.

Uw dienst heeft de volgende redenen aangehaald:

Mijn cliënten zouden niet over bestaansmiddelen beschikken voor de duur van hun verblijf en 3 terugreis

bijlage 3bis was niet origineel maar een kopie

garant is in het bezit van een tijdelijke verblijfkaart type A geldig tot 11.6.2019

onvoldoende bewijs van de financiële dekking

voornemen om het grondgebied te verlaten

Mijn cliënt meent dat uw dienst deze aanvraag behandeld heeft alsof het ging over een gewone visumaanvraag.

Ik heb duidelijk in mijn begeleidende brief (als overgemaakt aan uw dienst) en in het visumformulier aangeduid dat deze aanvraag op basis van het richtlijn 2004/38/EC is. (zie bijlage)

Mijn cliënt hoeven geen bijlage 3bis voor te leggen om op basis van dit richtlijn een visum te bekomen. Ze zijn vrijgesteld van bijlage 3bis. Het feit dat ze toch een bijlage 3bis opgesteld hebben en een kopie daarvan voorgeld hebben mag niet als een argument gebruikt worden om de aanvraag te weigeren. Wat betreft bestaansmiddelen van de familieleden en de garantie van terugkeer:

Mijn cliënt zijn ten laste van de referentiepersoon in België. Het is zeer logisch dat ze geen bestaansmiddelen hebben. Het is zeer logisch dat ze niet terug willen keren wanneer ze een aanvraag indienen op basis van het richtlijn 2004/38/EC.

Wat betreft de tijdelijke verblijfskaart type A van de garant: Ten eerste moet in dit geval geen garant aanwezig zijn. Een bijlage 3bis is overbodig.

Ten tweede is de garant (schoondochter/zus) van mijn cliënten en EU burger. Ze hoeft zelfs niet over een verblijfsvergunning in België te beschikken.

EU burgers mogen gewoon in België verblijven en werken op voorwaarde dat ze voldoende inkomsten hebben.

In casu is het wel het geval. De referentie persoon werkt tijdelijk en haar echtgenoot voltijd. Ze hebben hun aanslag bijet en loonfiches voorgelegd samen met het visum aanvraag.

Zou u mij willen informeren of u bereid bent om uw beslissing in te trekken?

Indien nee, zal ik dan een beroep indienen tegen deze beslissingen bij de RvV.

Ps: Uw dienst heeft nog geen beslissing genomen in het dossier van de moeder van de bovenvermelde personen. Wij hopen dat uw dienst de bovenvermelde redenen rekening houdt bij het nemen van de beslissing in het dossier van de moeder van mijn cliënten.

*Met vriendelijke groeten,
(...) Advocaat - Lawyer*

(stuk 3)

De ambassade en verweerder hebben als volgt geantwoord:

Bedankt voor je mail.

Let op: het besluit om het gevraagde visum te weigeren valt onder de exclusieve bevoegdheid van het ministerie van Binnenlandse Zaken (DVZ).

De beslissing wordt door het consulaat aan de aanvrager medegedeeld en werd door de Belgische autoriteiten genomen.

Daarom is het voor ons onmogelijk om de beslissing te herzien.

De aanvrager kan tegen deze beslissing in beroep gaan of een nieuwe visumaanvraag indienen. Hoe beroep aan te tekenen: Raadpleeg de kennisgevingsbrief die u met het paspoort is toegestuurd.

Het beroep wordt ingesteld tegen de Schengenstaat die het besluit heeft genomen in overeenstemming met de wetgeving van die staat.

Aangezien deze weigering door België is genomen, dien je een verzoek tot opschorting en / of een beroep tot nietigverklaring in België in.

Vriendelijke groeten,

Visa afdeling

*Belgian Embassy in Islamabad
House 14, Street 17, F7/2
Islamabad - Pakistan
Tf: +(92) (0) 51-265 41 01 -04
Fax:+ (92) (0) 51-265 41 05*

(stuk 4)

*RE: (...) en andere familieleden - dossier nummer 47707 - psn8690545 -86905448690542 C. K.
<(...)@ibz.fgov.be>*

Vr 7/12/2018, 15:50

Aan: '(...)@hotmail.com' (...)

Meester (...),

Betreft ISB/47704 - 47705 - 47706 - 47707

Betreft ons dossier 8690541 - 8690542 - 8690544 - 8690545.

Deze aanvragen werden door ons behandeld op 8/10/2018.

Deze beslissing is definitief, bijgevolg geen herziening mogelijk.

Hoogachtend,

(...)

Administratief assistent
T 02 793 86 30
F 02 274 66 53
koen.callaert@dofi.fgov.be

(stuk 5)

Verzoekers menen dat verweerder nagelaten heeft om deze aanvraag op een correcte wijze te onderzoeken. Ter staving hiervan wensen ze te verwijzen naar de volgende punten:

Verweerder was op het ogenblik van de weigering op de hoogte van het feit dat de schoondochter/zus ook een verblijfsrecht had op basis van het vrij verkeer. Deze schoondochter/zus studeert en werkt deeltijds.

Dit is een situatie van een verblijfsrecht los van de A kaart.

Verzoekers wensen te verwijzen naar artikel 7 en 25 van het richtlijn 2004/38/EG en ze menen dat hun schoondochter/zus een verblijfsrecht heeft als EU - werknemer.

"Artikel 25

Algemene bepalingen betreffende verblijfsdocumenten

1 Het bezit van een verklaring van inschrijving zoals bedoeld in artikel 8, van een document ter staving van duurzaam verblijf, van een verklaring dat een aanvraag om een verblijfskaart voor familieleden is ingediend, van een verblijfskaart of van een duurzame verblijfskaart, kan in geen geval als voorwaarde worden vooropgesteld voor de uitoefening van een recht of het vervullen van een administratieve formaliteit, aangezien voor het doen gelden van rechten elk ander bewijsmiddel is toegelaten.

De schoondochter/zus kan zich als Nederlandse dus sowieso beroepen op haar rechten als Unieburger, zelfs al heeft ze nooit een verklaring van inschrijving gevraagd. Bijgevolg kan ze zich ook laten vervoegen door een "ander familielid".

Voor de procedure gezinshereniging (C-visum) en de documenten die voorgelegd moeten worden wensen verzoeker te verwijzen naar de mededeling van de Commissie van 2009 en de website van de DVZ waarin het volgende staat:

Op pagina 7 van de mededeling van de Commissie van 2009 staat het volgende:

Aangezien het recht op afgifte van een inreisvisum is afgeleid van de familieband met de EU-burger kunnen de lidstaten slechts verlangen dat een geldig paspoort wordt voorgelegd en dat de familieband wordt aangetoond²⁰ (en in voorkomend geval ook afhankelijkheid, het bestaan van ernstige gezondheidsredenen of van een duurzaam partnerschap). Er kunnen geen extra documenten worden verlangd, zoals een huisvestingsverklaring, een bewijs van voldoende middelen, een uitnodiging of een retourticket.

File:///C:/Users/Advocaat%20Mir-Baz/Documents/gh%20richtlijn%20met%20een%20eu%20burger%20mededeling_cie_2-07-09_omzetting_rl_2004-38.pdf

op de website van de DVZ staat het volgende:

Dit inreisvisum wordt zo snel mogelijk, kosteloos en in het kader van een versnelde procedure afgegeven, indien u de volgende bewijzen levert: (a) het bewijs van uw verwantschap met deze burger van de Unie; (b) het bewijs dat deze burger van de Unie zich naar België begeeft of er verblijft, evenals (c) het bewijs dat u hem begeleidt of zich bij hem voegt.

Hieruit blijkt dat de 3 weigeringsmotieven niet aan de orde zijn.

Dat dit middel gegrond is.”

2.2 Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Verzoekers betwisten dat zij een visum hebben aangevraagd voor kort verblijf. Zij betogen dat ze voor de moeder en haar kinderen een visum heeft aangevraagd met het oog op de procedure gezinshereniging met een EU-burger. Verzoekers verwijzen naar de bijvoegde stukken, met name de bijlage 3bis, het visumformulier en de begeleidende brief van hun raadsman. Verzoekers betogen dat verweerder heeft nagelaten om de aanvraag op een correcte wijze te onderzoeken.

In de nota met opmerkingen repliceert verweerder op pagina 8 het volgende:

“4 Er dient op te worden gewezen dat de verzoekende partijen voorbijgaan aan het feit dat zij geen visumaanvraag indienden met het oog op gezinshereniging, maar wel voor een kort verblijf voor de duur van 90 dagen. In de visumaanvraag staat uitdrukkelijk ‘visite familiale’. (stuk 1)

Verzoekende partijen beweren verkeerdelijk dat de aanvragen melding maken van het feit dat deze werden ingediend met het oog op de procedure gezinshereniging met een EU-burger. Nochtans verklaarden zij uitdrukkelijk in de visumaanvragen dat het doel van hun aanvragen zich richtte tot familiale redenen, nl. “familial/ visite familial” en werd tevens de voorziene datum van terugkeer aangegeven, namelijk 29.12.2018.

De argumentatie dat deze informatie betreffende de indiening met het oog op de procedure gezinshereniging met een EU-burger aan verwerende partij kenbaar werd gemaakt aan de hand van de bijlage 3bis en de begeleidende brief van hun raadsman d.d. 14.08.2018 is niet ter zake dienend.

Bijgevolg werden de aanvragen terecht beoordeeld in het licht van artikel 32 van de Visumcode conform hun aanvraag.”

De Raad leest in de “*application for Schengen Visa*”, onder de rubriek ‘hoofddoel van de visumaanvraag’ het volgende: “*Family reunion LUX and EU*”. Dat verder een “*single antry*” werd aangestipt op het formulier. Het visumformulier is ingediend samen met een begeleidend schrijven van verzoekers’ raadsman van 14 augustus 2018 getiteld “*aanvraag gezinshereniging op basis van het richtlijn 2004/38/EG*”. De Raad stelt vast in de stukken van het administratief dossier dat de raadsman van verzoekers reeds op 31 juli 2018 een brief had gericht tot het Belgisch consulaat met de vermelding dat zijn cliënte, houder van de Nederlandse nationaliteit en woonachtig in België, een aanvraag tot gezinshereniging wil indienen voor haar schoonmoeder, zus en broers op basis van de richtlijn 2004/38/EG en daarbij een aantal praktische vragen stelde. Uit het geheel van deze elementen blijkt dat verzoekers de intentie hadden om een visum voor gezinshereniging in te dienen.

Waar in de nota met opmerkingen wordt gewezen op de vermelding “*visite familial*” op de bijgevoegde stukken en dat een datum van terugkeer werd opgegeven, weerlegt verweerder niet de duidelijke intentie van verzoekers om een visum aan te vragen voor gezinshereniging. Bovendien kan de Raad nergens in de voorgelegde documenten “*visite familial*” lezen. Het feit dat een datum van terugkeer werd opgegeven doet geen afbreuk aan het geheel van de voorgelegde documenten waaruit duidelijk blijkt dat een visumaanvraag voor gezinshereniging werd ingediend en bijgevolg niet een visum voor korte duur werd aangevraagd. Nu de visum aanvragen werden onderzocht en beoordeeld als een visum voor kort verblijf dient de Raad vast te stellen dat verweerder niet op basis van een correcte feitenvinding de bestreden beslissingen heeft genomen. De aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel dient te worden aangenomen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van de middelen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dienen deze niet onderzocht te worden (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

3. Korte debatten

Verzoekers hebben een gegronnd middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van 8 oktober 2018 tot weigering van een visum worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 744 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig mei tweeduizend negentien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN