



Arrest

nr. 222 404 van 7 juni 2019
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue des Brasseurs 30
1400 NIVELLES

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 20 maart 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 maart 2018 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de arresten nr. 201 189 en nr. 201 190 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 15 maart 2018.

Gelet op de beschikking van 18 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 mei 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DESGUIN, die loco advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 7 maart 2018 wordt de verzoekende partij een inreisverbod gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"INREISVERBOD

Aan de Heer, die verklaart te heten(1):

naam : I. (..)

voornaam : A. (..)

geboortedatum : 19.12.1992

geboorteplaats : nationaliteit : Albanië

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt een inreisverbod voor 8 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven. De beslissing tot verwijdering van 07/03/2018 gaat gepaard met dit inreisverbod (2)

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1, 4° alinea van de Wet 15/12/1980:

□ Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De betrokkene heeft een partner en een kind in België. Het feit dat de partner en het kind van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is. Betrokkene ondernam in het verleden reeds een poging om zijn verblijfssituatie te regulariseren op basis van deze relatie. De ingediende aanvraag werd echter negatief afgesloten. Zelfs indien verondersteld zou dienen te worden dat betrokkene effectief een gezinsleven heeft met een partner met verblijfsrecht in België, dan nog moet worden vastgesteld dat dit bevel om het grondgebied te verlaten niet tot gevolg heeft dat betrokkene enig bestaand verblijfsrecht ontnomen wordt. Ook blijkt niet dat betrokkene enkel in België een gezinsleven kan hebben en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in het land van herkomst of elders. Het loutere feit dat zijn partner niet kan gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene niet vrijwillig zou kunnen volgen naar het land van herkomst of elders. Noemenswaardige hinderpalen om het gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten blijken in deze niet. Zowel betrokkene als zijn partner wisten of behoorden te weten dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België. Een schending van artikel 8 EVRM is in dit verband op het eerste zicht niet aannemelijk.

De betrokkene heeft een akte van erkenning van P. A. (..) geboren op 03/10/2016 en een DNA onderzoek voorgelegd. (Erkenningsakte van 21/02/2018). Mr L. L. R. C. (..) (xxxxxxxxxxx) heeft afstand gedaan van het ouderschap. Betrokkene heeft tot op heden geen gezinshereniging aangevraagd op basis van zijn minderjarig kind. De betrokkene heeft zich er toe laten verleiden de wetten en regels in België niet te respecteren. Dit getuigt allerminst van verantwoordelijkheid tegenover de minderjarige zoon, zoals van het ouderlijk gezag zou mogen verwacht worden. Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht. Het niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven. Hier kan nog aan toegevoegd worden dat de voorgehouden gezinsbanden met zijn kind niet verbroken worden door zijn verwijdering van het grondgebied. Moderne communicatiemiddelen kunnen betrokkene namelijk in staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met zijn kind en het gezins- en privéleven met haar verder te onderhouden (EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E. v. Zweden, par. 100).

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden. Ten aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld: BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel) BG.10.L9/00930315(Vereniging van misdadigers) NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen) TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel."

2. Over de rechtspleging

Waar in het verzoekschrift wordt geopteerd voor de Franse taal als proceduretaal dient erop te worden gewezen dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de vreemdelingenwet.

Dit artikel luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

De proceduretaal is in casu niet bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van de vreemdelingenwet.

Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Gedr.St., Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State, deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt (Les Nouvelles, deel IV, p. 737). Gelet op het voorgaande en het feit dat de bestreden beslissing door het bestuur werd genomen in het Nederlands dient de Raad de Nederlandse taal als proceduretaal te hanteren.

Bijgevolg kan niet worden ingegaan op de vraag van de verzoekende partij.

Overeenkomstig artikel 39/18 van de vreemdelingenwet staat het de verzoekende partij wel vrij om voor haar akten en verklaringen de taal te gebruiken welke zij verkiest.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In wat als een enig middel kan beschouwd worden betoogt de verzoekende partij als volgt:

*“-violation des articles 8 et 13 de la CEDH ;
-violation de l'article 22 de la Constitution
-violation des articles 7 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne
-violation des articles 5 et 11 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16/12/2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers ;
-violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative a la motivation formelle des actes administratifs ;
-violation des articles 7, 62, 74/11 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;
-violation du principe général de bonne administration et en particulier du devoir de prudence et de minutie et du principe d'obligation matérielle des actes administratifs ;
-violation du principe de proportionnalité ;
-erreur manifeste d'appréciation ;*

EN CE QUE l'acte attaqué est motivé comme suit:

REDEN VAN DE BESLISSING: Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierrta vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwildering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten: (...)

ALORS QUE les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent à l'autorité administrative une obligation générale de motivation des actes administratifs à portée individuelle ;

QUE l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 dispose expressément que : « La motivation exigée consiste en l'indication dans l'acte des considérations de faits et de droit servant de fondement à la décision », et que « la motivation doit être adéquate » ;

QUE l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers précise que l'obligation de motivation s'applique aux décisions relatives aux étrangers ;

QUE le principe général de bonne administration impose également à l'autorité administrative une obligation de motivation matérielle de tout acte administratif ;

QUE l'obligation de motivation formelle comprend donc deux aspects : l'existence d'une motivation, et le caractère adéquat de celle-ci ;

QUE « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et l'opportunité des motifs » (C.E., 25 avril 2002, n°105.385) ;

QUE Votre Juridiction a souligné, à la suite du Conseil d'Etat : « (...) pour satisfaire aux exigences de la loi du 29 juillet 1991, une décision administrative doit faire apparaître, de façon claire et non équivoque, le raisonnement de son auteur, de manière à permettre aux administrés de connaître les justifications de la mesure prise et de permettre à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment C.E., arrêt n° 115.571 du 10 février 2003). La réponse apportée par la partie défenderesse et rappelée plus haut s'assimile davantage à une formulation stéréotypée et générale qu'à un examen spécifique des circonstances invoquées par le requérant (en ce sens : C.E., 2 juin 2003, n° 120.101). » CCE, arrêt n° 16.564 du 29/09/08 ; « (...) pour satisfaire aux exigences de la loi du 29 juillet 1991, une décision administrative doit faire apparaître, de façon claire et non équivoque, le raisonnement de son auteur, de manière à permettre aux administrés de connaître les justifications de la mesure prise et de permettre à la juridiction compétente d'exercer son contrôle » (voir notamment C.E., arrêt n° 115.571 du 10 février 2003) ;

QU'une motivation entachée de contradiction n'est par conséquent pas adéquate ;

QUE Votre Juridiction l'a rappelé, notamment dans l'arrêt n° 16.564 du 29/09/08 : « En l'espèce, le Conseil estime que la décision attaquée n'est, au regard de ce qui précède, pas motivée adéquatement en ce qu'elle indique que « (...) les craintes de violations de l'article 3 de la CEDH en cas de retour au pays d'origine ne peuvent être avérées, l'intéressé ne nous fournissant aucun document nous permettant d'établir, que sa vie, sa liberté ou son intégrité physique seraient menacés au pays d'origine » alors qu'il n'est pas contesté (et il se vérifie au dossier administratif) que la partie requérante a déposé divers documents relatifs à la situation des droits de l'homme dans son pays d'origine en annexe à sa demande (documents qui n'avaient pas déjà fait l'objet d'un examen dans le cadre de sa demande d'asile, à laquelle la décision attaquée fait par ailleurs référence). Ce passage de la motivation de la décision attaquée semble entrer par ailleurs en contradiction avec la mention dans le paragraphe suivant : « l'intéressé avance comme circonstance exceptionnelle la situation générale de non-respect des droits de l'homme qui prévaut dans son pays d'origine en avançant différents rapports » (le Conseil souligne). Ce qui apparaît ainsi comme une contradiction dans la motivation ne permet pas de la juger adéquate. En précisant par ailleurs, sans examiner la problématique plus avant, que le requérant n'invoquerait, qu'une situation générale, la décision attaquée n'est pas adéquatement motivée dès lors que la partie requérante ne s'est en l'espèce pas contentée d'invoquer une situation générale mais a invoqué, en dehors de ce qu'elle avait soulevé dans sa demande d'asile, sa situation personnelle de membre d'une « famille monarchiste et musulmane qui a déjà fait l'objet d'importantes persécutions sous le régime communiste » (demande du 10 janvier 2005, p.2) à l'appui de quoi elle citait et produisait les rapports dont question ci-avant. » CCE, arrêt n° 14 367 du 24/07/08 ; « En l'espèce, sur ce qui s'apparente à la première branche du moyen unique, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité implique l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce d'une façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée (C.E., 29 nov.2001, n°101.283 ; C.E., 13 juil.2001, n° 97.866). La décision doit donc faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre à l'intéressé de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. L'autorité administrative doit examiner le caractère exceptionnel des circonstances alléguées dans chaque cas d'espèce, et si elle dispose en la matière d'un large pouvoir d'appréciation, elle est néanmoins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement (en ce sens : C. E., 2 juin 2003, n° 120.101). Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une

motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et l'appertinence des motifs (C.E., 25 avril 2002, n° 105.385). La décision attaquée est inadéquatement motivée en ce qu'elle se borne à affirmer que « l'intéressé a introduit une deuxième demande d'autorisation de séjour. » L'ly reprends (sic), à côté d'éléments nouveaux, quelques éléments développés dans sa première demande, à savoir la situation politique au Sri Lanka, l'intégration ainsi que la proposition d'emploi. Ces éléments ont fait l'objet d'une décision et ne se sont pas réexaminés. La situation dans son pays d'origine a fait l'objet d'examen tant dans le cadre de sa demande d'asile que dans celui de la première demande d'autorisation de séjour. A (sic) l'absence de faits nouveaux, une appréciation différente de celle opérée lors de deux procédures citées ne peut être réservée à cet élément » (C'est le Conseil qui souligne). En effet, la lecture de la demande d'autorisation de séjour qui a fait l'objet de la décision attaquée témoigne du fait que le requérant invoquait une aggravation de la situation politique au Sri Lanka depuis l'examen de cette situation dans le cadre de la demande d'asile et dans celui de la première demande d'autorisation de séjour qu'il avait introduit sur la base de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 précitée. (...) Le Conseil observe que les éléments annexés à la demande d'autorisation de séjour sont postérieurs aux décisions administratives prises antérieurement à l'égard du requérant. Le Conseil constate également que l'intéressé avait invoqué l'aggravation de la situation au Sri Lanka à titre de « circonstance exceptionnelle qui rend impossible ou particulièrement difficile le retour temporaire de l'étranger dans son pays d'origine pour y accomplir les formalités nécessaires à l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour. La réponse apportée par la partie défenderesse et rappelée plus haut s'assimile davantage à une formulation stéréotypée et générale qu'à un examen spécifique des circonstances invoquées par le requérant (en ce sens : C.E., 2 juin 2003, n° 120.101). Le Conseil constate dès lors qu'il ne s'agit pas d'une motivation adéquate. » CCE, arrêt n° 16.564 du 29/09/08

QU'une motivation stéréotypée ne satisfait pas davantage au prescrit légal;

QUE dans un arrêt n° 112.059 du 30 octobre 2002, le Conseil d'Etat a précisé l'étendue des obligations de la partie adverse en la matière : « (...) la motivation lacunaire et stéréotypée de la décision attaquée ne démontre pas qu'une vérification quelconque aurait été effectuée par la partie adverse quant à la nécessaire recherche d'un équilibre ou d'une élémentaire proportion entre les droits du requérant et l'intérêt de la sécurité nationale ou de l'ordre public »

QUE le principe général de bonne administration impose par ailleurs à l'autorité administrative une obligation de prudence et de minutie en vertu de laquelle l'autorité administrative est tenue de statuer en tenant compte de tous les éléments particuliers propres à la cause concernée, et à cette fin, est tenue de « prendre toutes les mesures nécessaires et de recueillir le plus d'informations possible pour rendre sa décision » ;

QUE le principe général de bonne administration impose dès lors à l'Administration de statuer sur une demande d'autorisation de séjour avant d'enjoindre à un étranger de quitter le territoire et/ou de l'éloigner du territoire 1;

QUE le Conseil d'Etat considère à cet égard que : « Considérant que lorsqu'une demande d'autorisation de séjour est introduite en application de l'article 9, alinéa 3, de la loi précitée, le ministre de l'Intérieur ne peut prendre à l'égard de l'étranger concerné aucune mesure d'éloignement qui soit fondée uniquement sur le défaut de titre de séjour tant qu'il n'a pas été statué sur cette demande; que la légalité d'un acte administratif s'apprécie au jour où il a été pris; Considérant que le 10 mars 2006, la demande d'autorisation de séjour en application de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 introduite le 8 novembre 2005 était toujours à l'examen, puisqu'il n'y a été répondu que le 13 mars; que le moyen est sérieux. » CE n° 132.970 et n° 156.424 des 24/06/04 et 15/03/06. QUE Votre Juridiction a également rappelé à cet égard que : « La contestation soulevée en termes de requête au regard de l'article 8 de la CEDH apparaît sérieuse dès lors qu'elle porte sur des éléments précis et circonstanciés qui, d'une part, figuraient déjà explicitement dans la demande d'autorisation de séjour de la partie requérante, et d'autre part, touchent au respect des droits fondamentaux protégés par les instruments juridiques internationaux auxquels l'Etat belge est partie, et que la partie défenderesse s'est abstenue d'y répondre avant de délivrer l'ordre de quitter le territoire litigieux » CCE, arrêt n° 20.075 du 8/12/08 QU'« une décision définitive est une décision qui n'est plus susceptible de recours » CE, arrêt n° 190.417 du 13/02/09 ;

QUE le principe de proportionnalité constitue une application du principe du raisonnable et requiert un rapport raisonnable de proportionnalité entre les motifs de fait fondant un acte administratif et son objet; 1.2. QUE l'article 13 de la CEDH garantit le droit à un recours effectif;

QU'il découle des articles 1, 3 et 13 de la CEDH, une obligation pour les Etats contractants de ne pas expulser une personne : dans un pays s'il y a des motifs sérieux et réels de croire que l'intéressé y courra un risque réel de traitements ; - avant que le recours portant sur la violation de l'article 3 de la CEDH ne soit introduit et traité;

QUE le droit a un recours effectif est également consacré par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ; 1.3.

QUE l'article 8 de la CEDH stipule que : « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale (...) ; 2. Il ne peut y avoir ingérence de l'autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et des infractions pénales, à la protection de la santé et ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » QUE l'article 8 de la CEDH consacre non seulement le respect de la vie familiale au sens strict mais aussi celui de la vie privée ;

QUE l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH énumère les conditions auxquelles une telle ingérence doit satisfaire ;

QU'une telle ingérence n'est permise que pour autant qu'elle : soit « prévue par la loi », - poursuive un ou des buts légitimes énumérés : protection de la sécurité nationale ou de la sûreté publique, défense de l'ordre, bien être économique du pays, protection de la santé et/ou de la morale, préventions des infractions pénales), et - soit « nécessaire dans une société démocratique », c'est-à-dire « justifiée par un besoin social impérieux et proportionnée au but légitime poursuivi » ;

QUE la Cour EDH a rappelé, dans l'arrêt REES du 17 octobre 1986 (p.15 §37), que l'article 8 de la CEDH ne se contente pas d'astreindre l'Etat à une obligation de non-ingérence, mais lui impose également des obligations positives, et que, pour déterminer l'étendue des obligations positives qui pèsent à charge de l'Etat, il faut observer un juste équilibre entre l'intérêt général et les intérêts de l'individu ;

QUE les critères formulés à l'article 8 §2 de la CEDH offrent, sur ce point, des indications fort utiles ; QU'une ingérence n'est dès lors justifiée que pour autant non seulement qu'elle poursuive un des buts autorisés par la Convention mais aussi qu'elle « soit nécessaire dans une société démocratique » (« La mise en oeuvre de la Convention européenne des droits de l'Homme », Ed. du jeune Barreau de Bruxelles. 1994, p.92) ;

QU'en précisant que l'éventuelle ingérence de l'Etat doit être nécessaire dans une société démocratique, la CEDH impose un critère de nécessité. Celui-ci implique que l'ingérence doit être fondée sur un besoin social impérieux et doit être proportionnée au but légitime recherché « Ce critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin social impérieux et proportionnée au but légitime recherché ; qu'il incombe à l'autorité de montrer dans la motivation formelle de la décision d'expulsion qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale. » (CE 9/04/02, n° 105.428 ; dans le même sens : CEDH, arrêt « BERREBAH » du 21 juin 1988, série. A n° 138, p. 24 ; CEDH, arrêt "BARTHOLD", o. c., §§ p5-59 ; CE, arrêts n° 66.292 du 16 mai 1997, n° 68.643 du 26 septembre 1997, et n° 78.711 du 11 février 1999.) ;

QUE cette exigence de proportionnalité impose la recherche d'un juste équilibre entre le respect des droits individuels en jeu et la protection des intérêts particuliers sur lesquels se fonde l'ingérence ;

QUE le Conseil d'Etat a eu l'occasion de préciser à cet égard que : « une mesure d'éloignement du territoire constitue une ingérence dans le droit de l'étranger au respect de sa vie privée », et que : « une telle ingérence n'est permise que pour autant qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire, notamment à la défense et à la prévention des infractions pénales ». (C.E., n° 78711, 11 février 1999 ; CE, n° 105.428, 9 avril 2002) ;

QUE Votre Juridiction a rappelé, notamment dans un arrêt n° 20.075 du 8/12/08, que : « Le risque de préjudice grave difficilement réparable, tel que décrit par la partie requérante, se confond pour partie avec le moyen en ce que la partie requérante affirme, entre autres, que l'exécution de la décision attaquée constituerait une ingérence disproportionnée dans sa vie privée et familiale en menaçant la cellule familiale qu'il forme avec sa compagne et l'enfant de celle-ci. Le moyen ayant été jugé sérieux sous l'angle de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, le requérant peut valablement soutenir que l'exécution de la mesure lui ferait courir un préjudice grave difficilement réparable en mettant en péril l'effectivité du droit qu'il peut tirer de cette disposition. » ;

QUE la Cour EDH a rappelé que la compétence souveraine des Etats de contrôler les frontières, l'accès au territoire, et le séjour des étrangers, doit s'effectuer dans le respect de leurs engagements internationaux, dont la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (articles 3, 5 et 8), autrement dit, dans le respect des droits fondamentaux des étrangers : « le souci des Etats de déjouer les tentatives de contourner les restrictions à l'immigration ne doit pas priver les étrangers de la protection accordée par les conventions » et précisé que : « la Convention est un instrument vivant à interpréter à la lumière des conditions de vie actuelles », que le niveau d'exigence croissant en matière de protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales implique parallèlement et inéluctablement, une plus grande fermeté dans l'appréciation des atteintes aux valeurs

fondamentales des sociétés démocratiques ». (Cour EDH, arrêt n°13178/03 du 12 octobre 2006, *Mubilanzila Mayeke et Kaniki Mitunga c. Belgique* p. 16 § 48) QUE l'article 22 de la Constitution et l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne garantissent également le droit au respect de la vie privée et familiale ; 1.4. QUE l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas :

QUE l'article 74/11 dispose en outre : « § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants : 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou; 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée. Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque 1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour; 2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume. La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. § 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires. § 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée. L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. »

QUE, lorsqu'il prend une décision sur cette base, l'Etat doit donc tenir compte des circonstances particulières du cas ; QUE l'article 74/13 de la loi des étrangers du 15/12/1980 prévoit que : "lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné"

QUE l'article 5 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16/12/2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier prévoit que : «Lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive, les Etats membres tiennent dûment compte: a) de l'intérêt supérieur de l'enfant, b) de la vie familiale, c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non-refoulement. »

QUE l'article 11.2 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16/12/2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier prévoit également, que toute interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas : « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. (...) 2. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.»

QU'une obligation de motivation spécifique s'impose vis-à-vis d'une interdiction d'entrée ainsi qu'en ce qui concerne la durée de celle-ci;

QUE Votre Juridiction considère à cet égard que : « Le délégué de la Secrétaire d'Etat a agi de façon manifestement déraisonnable en infligeant une interdiction d'entrée pour la durée maximale sans aucun examen ni motivation concernant les circonstances spécifiques du cas » CCE 19 février 2014, n° 119 120. « L'article 74/11, §1, alinéa premier, de la loi du 15 décembre 1980 stipule que la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. L'examen des pièces figurant au dossier administratif révèle toutefois que le requérant a fait valoir, dans le cadre de la demande d'autorisation de séjour, divers éléments ayant trait à sa situation personnelle. LI ne ressort toutefois ni de la motivation de l'acte attaqué, ni du dossier administratif, que la partie défenderesse a tenu compte de ces éléments pour fixer la durée de l'interdiction d'entrée. Compte tenu de la portée importante d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de trois ans, la partie défenderesse n'a pas respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause » CCE 20 janvier 2014, n° 117 188. Dans le même sens, voir également CCE, arrêt n°98.126 du 28/02/2013. 2° En l'espèce 2.1.

ATTENDU QUE la décision attaquée ne conteste pas que le requérant, sa compagne et leur enfant commun forment une cellule familiale au sens de l'article 8 de la CEDH ;

QUE la partie adverse a bien été informée de la reconnaissance de paternité (effectuée après test ADN) du requérant concernant l'enfant P. A. (...), né le 03/10/2016, de nationalité roumaine et autorisé au séjour ;

QUE la partie adverse ne conteste ni le lien familial, ni la vie familiale du requérant en Belgique avec son enfant et sa compagne, citoyens de l'Union européenne ;

QUE la partie adverse ne prend nullement en compte cette vie familiale et ces attachés entre le requérant et son enfant mineur dans la décision attaquée ;

QU'en effet, la décision attaquée se borne à constater qu'aucune demande de carte de séjour par rapport à cet enfant n'a été introduite à ce jour ;

QU'il était cependant inutile pour le requérant d'introduire une nouvelle demande d'autorisation au séjour sur la base de sa filiation, eu égard au fait que le requérant disposait déjà d'un titre de séjour en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne

QUE le fait que le requérant n'ait pas introduit de demande de regroupement familial avec son enfant européen mineur ne dispensait pas la partie adverse d'analyser la situation familiale du requérant dans son ensemble et ce, d'autant plus que le requérant a expressément informé la partie adverse de cette situation familiale ;

QUE la partie adverse estime que la décision attaquée n'empêche pas la poursuite de la vie familiale dans le pays d'origine du requérant ou ailleurs et que sa compagne peut l'accompagner en Albanie ;

QUE cette motivation est erronée et stéréotypée ;

QU'en effet, la compagne du requérant ne dispose pas de titre de séjour en Albanie ;

QUE rien n'indique dans le dossier administratif qu'elle pourrait être autorisée au long séjour en Albanie ;

QUE, de plus, la compagne du requérant exerce des activités professionnelles en Belgique depuis de nombreuses années ;

QU'elle ne pourrait, par conséquent, accompagner le requérant en Albanie ;

QU'il convient également de souligner que leur enfant commun, né en Belgique, est âgé d'à peine un an et cinq mois ;

QUE, dès lors, la poursuite de la vie familiale du requérant est impossible en Albanie, eu égard aux activités professionnelles de sa compagne, eu égard au fait que la compagne du requérant, de nationalité roumaine, ne dispose pas de titre de séjour en Albanie (pièce 2) et eu égard au très jeune âge de l'enfant commun ;

QUE la partie adverse n'a effectué aucune mise en balance des intérêts en l'espèce ;

QUE la décision attaquée ne tient pas compte du très jeune âge de l'enfant du requérant, des activités professionnelles de la compagne du requérant et de leur situation familiale ;

QUE ces éléments devaient être pris en compte, tant dans le choix de la partie adverse de prendre une interdiction d'entrée que dans le choix de la partie adverse concernant la durée de cette interdiction d'entrée ; QUE tel n'a pas été le cas en l'espèce ;

QUE la prise en compte de la vie privée et familiale, telle qu'exigée par l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, doit être renforcée lorsque l'interdiction d'entrée infligée dépasse le délai maximum de cinq années et lorsque le requérant est le père d'un enfant mineur, citoyen de l'Union européenne ;

QUE, cependant, la partie adverse n'explique pas les raisons pour lesquelles il y a lieu de faire primer l'intérêt supérieur de l'Etat sur la vie privée et familiale du requérant ;

QU'elle ne met pas suffisamment en balance le comportement du requérant avec sa vie privée et familiale ;

QUE, pourtant, l'exigence de proportionnalité découle de l'article 8 de la CEDH ;

QU'en interdisant au requérant l'entrée sur le territoire pendant une durée de huit ans, la partie adverse le prive de sa relation avec son fils et sa compagne ;

QU'enfin, il convient également de souligner que le requérant a été autorisé au séjour en raison de sa vie privée et familiale, suite à la demande de regroupement familial introduite le 10/07/2017 ;

QUE la partie adverse ne peut dès lors qualifier le séjour du requérant de « précaire » ;

QU'eu égard au fait que le requérant a été autorisé au séjour en Belgique, les obligations de respect et de garantie de sa vie familiale incombant à l'Etat belge sont renforcées ;

QUE, partant, en interdisant au requérant l'entrée sur le territoire pour une durée de huit ans sans tenir compte de sa vie privée et familiale avec sa compagne et son enfant en bas âge européens, la partie adverse a porté atteinte de manière totalement disproportionnée à la vie familiale du requérant et a violé les articles 74/11 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle interdit au requérant l'entrée sur le territoire pour une durée de huit ans, le prive de ces liens ;

QUE, par conséquent, elle viole le droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale tel que protégé par l'article 8 de la CEDH et par l'article 22 de la Constitution ;

QU'en interdisant au requérant l'entrée sur le territoire pour une durée de huit ans sans tenir compte de sa vie privée et familiale avec sa compagne et son enfant en bas âge européens, la partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation et a manqué à son devoir de minutie ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle ne tient pas compte de la filiation du requérant avec un enfant en bas âge européen, ni de sa vie privée et familiale avec sa compagne européenne, dans sa

motivation viole les articles 62, 74/11 et 74/13 de la loi précitée du 15 décembre 1980 ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs;
 DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen ;

2.2. ATTENDU que la décision attaquée est uniquement motivée sur des raisons d'ordre public ;
 QUE la décision se contente de citer la condamnation du requérant dd. 17/01/2018 ainsi que quatre P V ;
 QUE ces PV mentionnent des préventions reprises dans la condamnation pénale citée supra ;
 QUE, partant, le requérant s'est rendu coupable uniquement d'une infraction, pour laquelle il a été condamné à Brugge pour des faits d'août 2017 (traite des êtres humains) et pour laquelle il a purgé sa peine ;
 QU'il convient de souligner, à titre liminaire, que le dossier administratif ne contient ni une copie de ces PV, ni une copie du jugement rendu par le Tribunal correctionnel de Bruges ;
 QUE le dossier administratif ne contient dès lors aucun élément permettant à la partie adverse d'exercer son pouvoir d'appréciation;
 QUE, de plus, le jugement du Tribunal correctionnel de Brugge dd. 17/01/2018 a souligné le caractère limité de Pimplication du requérant dans l'infraction reprochée (beperkte, louter uitvoerende en ondergeschikte inbreng - traduction libre : contribution limitée, simplement exécutive et subordonnée);
 QUE le jugement du Tribunal correctionnel de Brugge dd. 17/01/2018 a également souligné qu'il n'apparaissait pas clairement dans le dossier que le requérant avait conscience de participer à des faits de traite des êtres humains ;
 QU'il ressort dès lors clairement de ce jugement que le rôle du requérant était particulièrement limité;
 QUE ces éléments ne sont pas repris dans la décision attaquée, ni même dans le dossier administratif;
 QUE, partant, il ne ressort pas de la décision attaquée que la partie adverse ait effectué une analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité de la menace ;
 QUE la simple référence aux condamnations pénales antérieures ne saurait être considérée comme une motivation suffisante et ce, d'autant plus que la partie adverse n'a pas pris connaissance du contenu de cette condamnation, de la motivation du jugement du Tribunal correctionnel, ni des faits ayant mené à cette condamnation ;
 QU'il ressort des éléments du dossier répressif que Pimplication du requérant était limitée ;
 QUE Partie 74/11 précise que la durée d'une interdiction d'entrée est en principe de maximum 5 ans;
 QU'il peut être dérogé à ce principe lorsqu'il existe une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale;
 QUE le seul fait d'avoir été condamné par le tribunal correctionnel ne constitue pas une menace grave ;
 QU'il appartenait à la partie adverse d'expliquer, en l'espèce, les raisons pour lesquelles le requérant constituerait à l'heure actuelle une menace grave ;
 QUE tel n'est pas le cas en l'espèce ;
 QUE, dès lors, la décision est stéréotypée et manque en motivation;
 QUE la décision attaquée ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles l'Office des Etrangers estime que la condamnation du requérant est à ce point grave qu'elle doit primer sur sa vie privée et familiale, en particulier avec son enfant mineur ;
 QUE la décision attaquée ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles l'Office des Etrangers estime que la condamnation du requérant est à ce point grave qu'il y a lieu de prévoir une interdiction d'entrée de huit ans à l'encontre du requérant;
 QU'en effet, en se bornant à citer la condamnation du requérant par le tribunal correctionnel de Bruges (condamnation pour laquelle le requérant a purgé sa peine), sans mettre cet élément en balance avec la vie privée et familiale du requérant, la partie adverse a manqué à son devoir de prudence et de minutie et a violé son obligation de proportionnalité ;
 QU'elle porte inutilement atteinte au droit à la vie privée et familiale du requérant;
 QUE, partant, en ce qu'elle se base uniquement sur une condamnation pénale et sur 4 pv de police, sans analyse de la situation individuelle du requérant et sans analyse minutieuses des faits reprochés au requérant dans ces condamnations, la partie adverse a violé les articles 74/11 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 précitée ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, a commis une erreur manifeste d'appréciation et a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;
 QU'en n'effectuant aucune analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité que constituerait le comportement du requérant pour la société, la partie adverse a manqué à son devoir de prudence et de minutie ;
 QU'en n'effectuant aucune analyse minutieuse de la réalité, de l'actualité et de la gravité que constituerait le comportement du requérant pour la société dans la décision attaquée, la partie adverse a manqué à son obligation de motivation telle que reprise par Partie 62 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que par les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

QU'en ce que le dossier administratif ne contient ni copie des PV cités dans la décision, ni copie du jugement du tribunal correctionnel de Bruges dd. 17/0/2018, la partie adverse n'a pu effectuer un examen minutieux et attentif de la situation du requérant;

QUE, partant, elle a manqué a son devoir de prudence et de minutie ;

DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen;

2.3. ATTENDU QUE la décision attaquée ne tient manifestement pas compte du recours introduit en dd. 07/03/2018 contre la décision mettant fin au séjour du requérant;

QUE ce recours est actuellement pendant devant Votre Juridiction (CCE 217 320); QUE pour garantir le caractère effectif du recours visé, le requérant doit d'une part, pouvoir Pintrodiure, et d'autre part, le voir tranché ;

QU'a défaut, ledit recours serait privé de tout effet utile puisqu'impuissant a éviter la (réalisation de la) violation des droits fondamentaux (article 8 et 13 de la CEDH) invoqués ;

QU'il ne ressort pas de la motivation de l'acte attaqué que ces éléments aient été pris en considération;

QU'il est partant, incompréhensible et incohérent de ne lui accorder aucun délai pour quitter le territoire et de le placer en détention avant que ce recours n'ait été examinés de manière utile ;

QU'en agissant de la sorte, la partie adverse « a inutilement vorté atteinte aux droits de défense de la reauérante en l'oblizeant a faire face, dans la vrécivitation d'une procédure en extreme ursence et malsré les entraves inhérentes a sa vrivation de liberté, a deux décisions nézatives et extrêmement lourdes de conséauences vour lui et sa famille : qu 'une telle lèzèreté ne veut être avalisée » CE, arrêt n°158.401 du 05/05/06 ;

QUE la décision attaquée, en ce qu'elle ne tient pas compte dans sa motivation du recours pendant, viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative a la motivation formelle des actes administratifs ainsi que les articles 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que l'article 13 de la CEDH ;

QUE la partie adverse, en ce qu'elle ne tient pas compte dans la motivation de la décision attaquée du recours pendant, a manqué a son devoir de prudence et de minutie et a son devoir d'obligation matérielle des actes administratifs ;

DE SORTE QUE l'acte attaqué viole les dispositions visées au moyen. ”

3.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat in casu de bestreden beslissing op duidelijke wijze de overwegingen in rechte en in feite weergeeft die hebben geleid tot deze beslissing. De voorziene motivering stelt verzoekende partij in staat kennis te nemen van de redenen die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen. Verzoekende partij kent deze motieven ook, nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel. Er is aldus voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. De gegeven motivering is pertinent en draagkrachtig en verzoekende partij blijft in gebreke enig gebrek in de motivering concreet aannemelijk te maken. Zij kan ook geenszins gevolgd worden in haar betoog als zou de bestreden beslissing op stereotiepe wijze gemotiveerd zijn. Zoals duidelijk blijkt uit de gegeven motivering gaat de verwerende partij in op de elementen die de zaak van verzoekende partij kenmerken.

Dit onderdeel van het middel is ongegrond.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij, die zich verzet tegen de motieven van de bestreden beslissing, de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding.

3.4. Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Wanneer een risico van schending van het respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad in de eerste plaats na of er een privé- en/of familie- en gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (cf. EHRM 13 februari 2001, Ezzoudhi/Frankrijk, § 25; EHRM 31 oktober 2002, Yildiz/Oostenrijk, § 34; EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 21)

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie- en gezinsleven' noch het begrip privéleven. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (cf. EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland, § 150).

Het begrip 'privéleven' wordt evenmin gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip privéleven een brede term is en dat het mogelijk noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, Niemietz/Duitsland, § 29).

De beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, is een feitenkwestie.

Wanneer de verzoekende partij een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

Verzoekende partij wijst op haar gezinsleven met vrouw en kind in België.

In de bestreden beslissing wordt dienaangaande als volgt gemotiveerd:

"De betrokkene heeft een partner en een kind in België. Het feit dat de partner en het kind van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is. Betrokkene ondernam in het verleden reeds een poging om zijn verblijfssituatie te regulariseren op basis van deze relatie. De ingediende aanvraag werd echter negatief afgesloten. Zelfs indien verondersteld zou dienen te worden dat betrokkene effectief een gezinsleven heeft met een partner met verblijfsrecht in België, dan nog moet worden vastgesteld dat dit bevel om het grondgebied te verlaten niet tot gevolg heeft dat betrokkene enig bestaand verblijfsrecht ontnomen wordt. Ook blijkt niet dat betrokkene enkel in België een gezinsleven kan hebben en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in het land van herkomst of elders. Het loutere feit dat zijn partner niet kan gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene niet vrijwillig zou kunnen volgen naar het land van herkomst of elders. Noemenswaardige hinderpalen om het gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten blijken in deze niet. Zowel betrokkene als zijn partner wisten of behoorden te weten dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België. Een schending van artikel 8 EVRM is in dit verband op het eerste zicht niet aannemelijk.

De betrokkene heeft een akte van erkenning van P. A. (..) geboren op 03/10/2016 en een DNA onderzoek voorgelegd. (Erkenningsakte van 21/02/2018). Mr L. L. R. C. (..) (xxxxxxxxxxx) heeft afstand gedaan van het ouderschap. Betrokkene heeft tot op heden geen gezinshereniging aangevraagd op basis van zijn minderjarig kind. De betrokkene heeft zich er toe laten verleiden de wetten en regels in

België niet te respecteren. Dit getuigt allerminst van verantwoordelijkheid tegenover de minderjarige zoon, zoals van het ouderlijk gezag zou mogen verwacht worden. Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht. Het niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven. Hier kan nog aan toegevoegd worden dat de voorgehouden gezinsbanden met zijn kind niet verbroken worden door zijn verwijdering van het grondgebied. Moderne communicatiemiddelen kunnen betrokkene namelijk in staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met zijn kind en het gezins- en privéleven met haar verder te onderhouden (EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E. v. Zweden, par. 100)."

In tegenstelling tot wat verzoekende partij aldus voorhoudt, heeft de verwerende partij wel degelijk het gezinsleven met haar vrouw en kind in ogenschouw genomen.

Verder blijkt dat niet alleen bij het treffen van onderhavige beslissing, maar reeds eerder, de verwerende partij een standpunt heeft ingenomen inzake het gezinsleven van verzoekende partij. Zo heeft de verwerende partij reeds een belangenafweging doorgevoerd bij het treffen van de beslissing van 28 februari 2018 tot beëindiging van het verblijf. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid via voorlopige maatregelen hiertegen ingediend werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 201 172 van 15 maart 2018. Daarin oordeelde de Raad dat de erkenning van het kind in overweging werd genomen door de verwerende partij en dat uit lezing van de beslissing en het administratief dossier blijkt dat verwerende partij een belangenafweging heeft gemaakt met betrekking tot de actuele gezinssituatie van verzoekende partij tegenover de strafrechtelijke veroordeling waarvan zij het voorwerp is en daarop besloot dat het gevaar dat zij stelt voor de openbare orde verantwoordt dat het hoger belang van de staat primeert op het persoonlijk en familiaal belang van verzoekende partij. Verder heeft de Raad geoordeeld dat de hinderpalen die de verzoekende partij opwerpt om haar gezinsleven verder te zetten in het herkomstland, met name het feit dat haar partner professionele activiteiten heeft in België en zij geen verblijfstitel heeft in Albanië, niet overtuigen. De Raad besluit dat het middel ontleend aan een schending van artikel 8 EVRM niet ernstig is. Bij arrest nr. 210 137 van 27 september 2018 heeft de Raad het beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing tot beëindiging van verblijf van 28 februari 2018 eveneens verworpen. Hierbij stelde de Raad als volgt vast:

"Il relève également que, dans la décision attaquée, la partie défenderesse a procédé à une mise en balance des intérêts en présence, au regard de la situation familiale actuelle du requérant et des condamnations pénales dont il a été l'objet, concluant de la manière suivante : « [...] considérant la dangerosité de l'intéressé et le comportement de l'intéressé hautement nuisible pour l'ordre public, l'application de l'article 8 de la [CEDH] n'est pas à prendre en considération, étant donné que la sauvegarde de l'intérêt supérieur de l'Etat prime sur l'intérêt personnel du requérant et de ses intérêts familiaux ». Les développements de la requête invoquant, en substance, que la partie défenderesse n'aurait pas pris en compte la vie familiale du requérant et n'aurait pas mis en balance les intérêts en présence, manquent donc en fait. En outre, la motivation de la partie défenderesse à cet égard doit se lire à la lumière des constats qu'elle a fait dans le reste de la décision attaquée et qui fondent la conclusion que le requérant représente une "menace réelle, actuelle et suffisamment grave", de sorte que la partie requérante ne peut être suivie en ce qu'elle reproche le caractère insuffisant et stéréotypé de la motivation de l'acte attaqué mettant en exergue que la sauvegarde de l'intérêt supérieur de l'Etat prime, in casu, sur les intérêts familiaux et personnels du requérant.

Par ailleurs, outre le fait que la partie défenderesse a valablement pu estimer devoir faire primer la sauvegarde de l'intérêt supérieur de l'Etat sur les intérêts familiaux et personnels du requérant, le Conseil constate que les allégations portant que la compagne du requérant a des activités professionnelles et ne dispose pas d'un titre de séjour en Albanie sont, en toute hypothèse, inopérantes, dans la mesure où elles ne peuvent raisonnablement être jugées comme suffisantes pour constituer la preuve qu'il existe, en l'espèce, un réel obstacle s'opposant à la poursuite de la vie familiale du requérant, de sa compagne et de leur enfant, ailleurs que sur le territoire belge. Partant, la violation alléguée de l'article 8 de la CEDH n'est nullement démontrée en l'espèce."

(eigen vertaling : "Uit de bestreden beslissing blijkt ook dat de verwerende partij is overgegaan tot een belangenafweging tussen de actuele familiale situatie van verzoeker en de strafrechtelijke veroordelingen waarvan hij het voorwerp was, daarbij oordelende als volgt : "(...) gelet op de gevaarlijkheid van de betrokkene en zijn gedrag dat bijzonder schadelijk is voor de openbare orde overweegt het belang van de Staat op het persoonlijk belang van verzoeker en zijn familiale belangen." De in het verzoekschrift ontwikkelde argumentatie dat de verwerende partij het familiaal leven van verzoeker niet in rekening heeft gebracht en geen belangenafweging heeft gemaakt is bijgevolg feitelijk onjuist. Daarenboven moet de desbetreffende motivering van de verwerende partij gelezen worden in

het licht van de vaststellingen zoals die blijken uit het geheel van de bestreden beslissing en die het besluit onderbouwen dat verzoeker een reëel, actueel en voldoende ernstige bedreiging vormt waarbij het hoger belang van de Staat primeert op de familiale en persoonlijke belangen van verzoeker, zodat de verzoeker niet gevolgd kan worden waar hij stelt dat het gaat om een onvoldoende en stereotiepe motivering.

Daarenboven, buiten het feit dat de verwerende partij op geldige wijze kon oordelen dat het hoger belang van de Staat primeert op de familiale en persoonlijke belangen van verzoeker, stelt de Raad vast dat de beweringen dat de partner van verzoeker professionele activiteiten heeft en niet beschikt over een verblijfstitel in Albanië, in elk geval niet afdoende zijn om in casu aan te tonen dat er een reële hinderpaal bestaat om het gezinsleven verder te zetten elders dan in België. De schending van artikel 8 EVRM wordt in casu niet aangetoond.”).

Bijgevolg herhaalt en bevestigt de Raad datgene wat hij reeds had gesteld in zijn arrest nr. 201 172 van 15 maart 2018.

Het cassatieberoep tegen het arrest nr. 210 137 werd bij beschikking nr. 13078 van 29 november 2018 niet toelaatbaar verklaard door de Raad van State.

Waar verzoekende partij thans de verwerende partij verwijt dat zij enkel stelt dat zij geen gezinshereniging heeft gevraagd op basis van haar minderjarig kind, kan zij geenszins worden gevolgd. Immers wijst de verwerende partij opnieuw op het feit dat verzoekende partij de strafrechtelijke bepalingen in België niet respecteert. Zij wijst er immers op: *“Het feit dat de partner en het kind en familie van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is.”* Haar kritiek op het onderdeel van de bestreden beslissing inzake het niet aanvragen van gezinshereniging met haar kind is dan ook niet dienstig in het licht van voormelde geciteerde motivering.

Voorts dient de Raad op te merken dat de verzoekende partij ook bij onderhavig beroep niet aannemelijk maakt dat haar gezin haar niet zou kunnen volgen naar haar herkomstland. Het loutere gegeven dat haar partner in België werkt, maakt niet dat dit haar verhindert verzoekende partij naar Albanië te volgen en eventueel daar tewerkgesteld te worden. Ook het gegeven dat zij geen verblijfstitel zou hebben voor Albanië maakt evenmin dat, voor zover dit al kan aangenomen worden, zij geen verblijfstitel in de hoedanigheid van partner van verzoekende partij kan verwerven. Dit temeer nu blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat verzoekende partij naar aanleiding van een verhoor op 8 maart 2017 verklaard heeft dat zij in 2012 met haar Roemeense partner in concubinaat in Albanië leefde. Het kind is bovendien nog zeer jong en er kan aldus redelijkerwijze worden aangenomen dat dit kind zich gemakkelijk kan aanpassen aan een nieuwe leefomgeving.

Verzoekende partij maakt gelet op voorgaande geen schending van haar gezinsleven aannemelijk. Verder blijkt niet dat verzoekende partij in België een beschermenswaardig privéleven heeft. Een dergelijk privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de verzoekende partij met België heeft. Buiten het hebben van haar gezin, waar de Raad al over geoordeeld heeft, maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat zij dermate banden heeft met België die ressorteren onder een beschermenswaardig privéleven. Er blijkt ook niet dat verzoekende partij geen privéleven kan opbouwen of verderzetten in het herkomstland, waar zij het overgrote deel van haar leven heeft doorgebracht. Ook in die zin maakt de verzoekende partij een schending van artikel 8 EVRM niet aannemelijk.

Nu artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie een gelijkkluidende inhoud heeft als artikel 8 EVRM, maakt de verzoekende partij met haar betoog evenmin een schending van artikel 7 van het Handvest aannemelijk.

3.5. Zoals blijkt uit artikel 74/11, § 1 van de vreemdelingenwet kan de beslissing tot verwijdering gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij betoogt, heeft de verwerende partij wel degelijk gemotiveerd waarom een inreisverbod van acht jaar in casu proportioneel is. Zo heeft zij erop gewezen dat verzoekende partij een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde. Zij heeft zich schuldig gemaakt aan *“hulp verleend aan vreemdelingen, feit waarvoor hij op 17/01/2018 door de correctionele rechtbank van Brugge werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 18 maanden. Ten*

aanzien van betrokkene werden reeds meerdere PV's opgesteld: BG.55.F1/51133117 (Mensensmokkel) BG.10.L9/00930315(Vereniging van misdadigers) NA.45.L5/00538515 (Verdachte handelingen) TU.20.OB/00148515 (oplichting zonder internet)".

De verwerende partij concludeert:

"Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel."

De verwerende partij heeft wel degelijk gemotiveerd waarom het private belang van verzoekende partij niet opweegt tegen het algemeen belang van de samenleving, meer bepaald de bescherming van de openbare orde: *"Het feit dat de partner en het kind van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé en gezinsleven niet absoluut is."* en: *"De betrokkene heeft zich er toe laten verleiden de wetten en regels in België niet te respecteren. Dit getuigt allerminst van verantwoordelijkheid tegenover de minderjarige zoon , zoals van het ouderlijk gezag zou mogen verwacht worden. Betrokkene had moeten weten dat dergelijk gedrag niet ten goede zou komen aan het verwerven van regulier verblijfsrecht. Het niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven."* Daarbij werd tevens overwogen dat verzoekende partij haar gezinsleven met partner en kind kan verderzetten in het herkomstland of elders. Verzoekende partij kan dan ook bezwaarlijk voorhouden dat het inreisverbod haar de beleving van haar gezinsleven ontzegt gedurende acht jaar.

Verzoekende partij slaagt er met haar betoog niet in afbreuk te doen aan de pertinente overwegingen dat gelet op het feit dat zij inbreuken heeft gepleegd op de strafwetgeving waarbij ook gewezen wordt op de aard van de feiten en de ernst ervan, haar private belangen niet opwegen tegen de belangen van de Belgische staat bij het vrijwaren van de openbare orde. De Raad wijst er daarbij ook op dat verzoekende partij niet aantoonst dat zij haar gezinsleven gedurende de duurtijd van het inreisverbod niet verder kan zetten in Albanië of elders dan in België.

3.6. De Raad merkt verder op dat verzoekende partij niet betwist dat zij veroordeeld werd tot een definitieve gevangenisstraf van achttien maanden wegens hulp verleend aan vreemdelingen (mensensmokkel). Verder blijkt uit het administratief dossier (bevraging ANG) dat ten aanzien van haar tevens processen-verbaal werden opgemaakt naar aanleiding van vereniging van misdadigers, verdachte handelingen en oplichting zonder internet. Verzoekende partij betoogt dat deze processen-verbaal gelinkt zijn aan haar veroordeling, doch zij maakt dit niet aannemelijk. Zelfs indien dit het geval zou zijn, dan nog is het geenszins kennelijk onredelijk van de verwerende partij om op grond van de vaststellingen inzake haar strafrechtelijk gedrag te oordelen dat gelet op de ernst van de feiten zij door haar gedrag als een gevaar voor de openbare orde wordt aanzien. Waar zij erop wijst dat zij een beperkte rol had in het misdrijf waarvoor zij veroordeeld is, meent de Raad dat verzoekende partij daarmee geen afbreuk doet aan haar betrokkenheid bij een dergelijk zwaar misdrijf als mensensmokkel en, gelet op het feit dat de rechtbank haar – ook al zou haar aandeel minder geweest zijn dan de rest van de mede veroordeelden – alsnog veroordeeld heeft tot een gevangenisstraf van achttien maanden hetgeen geen lichte straf kan genoemd worden, zij ook niet aantoonst dat de door haar gepleegde feiten als miniem kunnen worden aanzien.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt verwijst de verwerende partij trouwens ook geenszins enkel naar de veroordeling, maar wijst zij ook op de strafmaat en de ernst van de gepleegde feiten.

Met haar betoog dat het vonnis en de processen-verbaal niet in het administratief dossier zitten doet de verzoekende partij geen afbreuk aan het gegeven dat wel degelijk duidelijk blijkt uit het administratief dossier dat zij veroordeeld is voor feiten van mensensmokkel, en dat ten aanzien van haar – al dan niet in het kader van mensensmokkel – nog processen-verbaal werden opgesteld voor laakbare feiten van vereniging van misdadigers en oplichting zonder internet. De Raad wijst er daarbij op dat een strafrechtelijke veroordeling inhoudt dat de feiten bewezen zijn. Verzoekende partij betwist ook geenszins dat zij voor feiten van mensensmokkel veroordeeld werd en dat ten aanzien van haar ook processen-verbaal werden opgemaakt inzake vereniging van misdadigers, verdachte handelingen en oplichting zonder internet. Het is op grond van het gedragspatroon of het optreden van verzoekende

partij die duidelijk het plegen van strafrechterlijke inbreuken niet schuwt, dat de verwerende partij oordeelt dat uit haar gedrag een gevaar voor de openbare orde kan afgeleid worden. De verwerende partij heeft zich daartoe niet louter gebaseerd op een strafrechterlijke veroordeling en/of processen-verbaal, maar tevens verwezen naar de ernst van de gepleegde feiten. Zoals duidelijk blijkt bezondigde verzoekende partij zich niet enkel aan mensensmokkel, maar ook aan het zich verenigen met misdadig opzet en het oplichten zonder internet. Het argument dat deze laatste feiten zich kaderen binnen het feit van mensensmokkel, voor zover dit al kan aangenomen worden, doet geen afbreuk aan het feit dat dit ook strafrechterlijke inbreuken zijn. De verwerende partij heeft niet kennelijk onredelijk geoordeeld dat het geheel van deze vaststellingen leidt tot de conclusie dat de verzoekende partij door haar gedrag de openbare orde ernstig heeft geschaad en het in het belang is van het handhaven van de openbare orde dat haar een inreisverbod voor acht jaar wordt opgelegd. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de verwerende partij haar individuele situatie verkeerd heeft ingeschat en ten onrechte geoordeeld heeft dat omwille van de ernst van de feiten waaraan verzoekende partij heeft deelgenomen, het verantwoord is een inreisverbod van acht jaar op te leggen.

Waar verzoekende partij nog stelt dat zij haar straf heeft uitgezeten, doet dit geen afbreuk aan de mogelijkheid van de verwerende partij om op grond van de feitelijkheden die het dossier van de verzoekende partij kenmerken, te oordelen dat zij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Inzoverre verzoekende partij met haar betoog erop lijkt te doelen dat zij naar de toekomst toe geen gevaar meer zal stellen voor de openbare orde omdat zij haar straf heeft uitgezeten, dient de Raad vast te stellen dat verzoekende partij ook reeds in het verleden in Frankrijk op 22 september 2016, vrijstelbaar op 26 oktober 2017, gevangen heeft gezeten voor inbreuken op de drugswetgeving (Zie *“Demande de réadmission”* van het *“PREFET DU NORD”* van 3 maart 2017). Verzoekende partij kan dan ook bezwaarlijk voorhouden als zou er in haar hoofd geen sprake zijn van een neiging tot het stellen van crimineel gedrag.

3.7. Waar de verzoekende partij er nog op wijst dat geen rekening werd gehouden met het gegeven dat zij beroep heeft ingediend tegen de beslissing tot beëindiging van haar verblijf en haar een effectief rechtsmiddel hiertegen wordt ontzegd, benadrukt de Raad dat zij haar effectief rechtsmiddel heeft kunnen aanwenden nu zij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend om bij wege van voorlopige maatregelen de ernst van haar grieven in voormeld beroep te laten onderzoeken door de Raad, wat gebeurd is bij arrest nr. 201 172 van 15 maart 2018. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat zij geen doeltreffende voorziening in rechte ter beschikking had. Zoals uit de bespreking hoger ook blijkt werd het beroep tot nietigverklaring verworpen bij arrest nr. 210 137 van 27 september 2018.

3.8. Waar de verzoekende partij nog de schending aanhaalt van de artikelen 7 en 74/13 van de vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat deze artikelen betrekking hebben op een verwijderingsmaatregel terwijl in casu een inreisverbod voorligt. Het enig middel is dan ook in de aangegeven mate onontvankelijk.

3.9. Verzoekende partij maakt met haar betoog geen schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen aannemelijk. Het enig middel is, in de mate dat het onvankelijk is, ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juni tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER