

Arrest

nr. 222 597 van 13 juni 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: 1. X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Rootenstraat 21/20
3600 GENK**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X, X en X, die verklaren van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 17 januari 2019 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 3 januari 2019 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en tot afgifte van de bevelen om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 april 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 november 2018 dienen verzoekers een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag werd op 3 januari 2019 onontvankelijk verklaard op grond

van artikel 9ter §3, 5° van de vreemdelingenwet. Verzoekers worden dezelfde dag bevolen om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit zijn de bestreden beslissingen.

Eerste bestreden beslissing

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 06.11.2018 bij onze diensten werd ingediend door:

G., B. (...) (R.R. (...)) geboren te Pristina op 15.04.1975

G., L. (...) (R.R. (...)) geboren te Vucitern op 02.07.1976

+ kinderen

G., H. (...) (R.R.: (...)), geboren op 29.09.1997

G., D. (...) (R.R. (...)), geboren op 23.10.1999

G., A. (...), geboren op 05.03.2002

G., E. (...), geboren op 29.06.2003

G., R. (...), geboren op 16.09.2007 Nationaliteit: Kosovo Adres: (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en):

Artikel 9ter - § 3 5° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.

Op 08.01.2018 werd een aanvraag om machtiging tot verblijf conform art. 9ter ingediend. De elementen ingeroepen in de huidige aanvraag conform art. 9ter d.d. 06.11.2018 en in de bijgevoegde medische attesten werden eveneens ingeroepen in de andere aanvraag om machtiging tot verblijf.

Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 - 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012). Aangezien betrokkene geen enkel nieuw element aanbrengt, is de aanvraag bijgevolg onontvankelijk.”

Tweede bestreden beslissing

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN De heer Naam + voornaam: G., B. (...) geboortedatum: 15.04.1975 geboorteplaats: Prishtinë nationaliteit: Kosovo wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 7 dagen na de kennisgeving. REDEN VAN DE BESLISSING: Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten: o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig visum”

Derde bestreden beslissing

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN De mevrouw, Naam + voornaam: G., L. (...) geboortedatum: 02.07.1976 geboorteplaats: Vushtri nationaliteit: Kosovo wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 7 dagen na de kennisgeving. REDEN VAN DE BESLISSING: Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van

vreemdelingen en volgende feiten: o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig visum"

Vierde bestreden beslissing

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN De mevrouw, Naam + voornaam: G., H. (...) geboortedatum: 29.09.1997 geboorteplaats: Pristina nationaliteit: Kosovo wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 7 dagen na de kennisgeving. REDEN VAN DE BESLISSING: Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten: o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig visum"

Vijfde bestreden beslissing

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN De heer, Naam + voornaam: G., D. (...) geboortedatum: 23.10.1999 geboorteplaats: Podgorica nationaliteit: Kosovo wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 7 dagen na de kennisgeving. REDEN VAN DE BESLISSING: Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten: o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig visum"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekers voeren een enig middel aan:

"Verzoekers menende volgende middelen te kunnen aanvoeren tegen de motivatie van de bestreden beslissing.

a) Schending van artikel 3 EVRM, artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, juncto de zorgvuldigheidsplicht juncto de motiveringsplicht, zoals geformuleerd in de Wet Uitdrukkelijke Motivering Bestuurshandelingen van 1991.

Volledig ten onrechte krijgen verzoekers een weigeringsbeslissing omtrent de aanvraag tot machtiging van verblijf om medische redenen, conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, alsook een bevel om het grondgebied te verlaten. Dat deze beslissing evenwel strijdig is met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Artikel 9ter van de Vreemdelingenwet bepaalt: (...). Verzoekers wensen hierbij te wijzen op de feiten in het dossier: Verzoeker lijdt aan ALCAPA, het betreft een uiterst zeldzame aangeboren hartafwijking. Op 02.05.2014 hebben verzoekers een medische regularisatieaanvraag ingediend op grond van het feit dat verzoeker lijdt aan ALCAPA. Op 22.09.2014 werd deze aanvraag ontvankelijk en gegrond verklaard. In het schrijven van de arts-attaché werd als volgt gesteld: "Uit de ter staving van de aanvraag voorgelegde getuigschriften blijkt dat deze 39-jarige man lijdt aan een ALPACA-syndroom. Dit is een aangeboren afwijking waarbij de linker coronaire arterie ontspringt van de arteria pulmonalis in plaats van de aorta. Volgens de ter staving van de aanvraag voorgelegde getuigschriften bestaat er nood aan chirurgische of percutane ingrepen. Conclusie: Uit het voorgelegd medisch dossier kan worden afgeleid dat de zieke op zodanige wijze aan een aandoening lijdt dat deze momenteel een reëel risico vormt voor het leven of de fysieke integriteit gezien er geen adequate behandeling bestaat in het herkomstland of land van verblijf zodat vanuit medisch oogpunt een terugkeer naar het herkomstland of land van verblijf 1 jaar niet aangewezen is."

Op 09.11.2015 werd evenwel door de Dienst Vreemdelingenzaken beslist dat het BIVR niet langer mag verlengd worden. Vervolgens hebben verzoekers een nieuwe medische regularisatieaanvraag ingediend. In het standaard medisch getuigschrift staat vermeld dat verzoeker lijdt aan ALCAPA. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft evenwel een beslissing genomen, stellende dat er geen nieuw element zou aangebracht zijn. Het dient evenwel benadrukt te worden dat het nieuw element erin gelegen is dat wordt aangetoond dat er in Kosovo, verzoekers land van herkomst, geen adequate

behandeling is voor verzoeker. In het verzoekschrift dd. 06.11.2018 heeft verzoeker al benadrukt dat Kosovo tot de armste landen van Europa behoort, met de hoogste armoedecijfers en werkloosheidscijfers. Veel inwoners van Kosovo leven in armoede; 34,5% van de bevolking van Kosovo leeft onder de absolute armoedegrens en 12,1% leeft in extreme armoede. Het gezondheidsstelsel in Kosovo was voornamelijk gebaseerd op het Semashko-model voor de levering van gezondheidszorg. De centrale overheid fungeert zowel als aankoper als als aanbieder van gezondheidszorgdiensten. Corruptie in de gezondheidszorg vormt een groot probleem voor het goed functioneren van de gezondheidszorg. In Kosovo zijn er nog steeds geen beleidsmaatregelen die deze kwestie aanpakken, noch door de regering, noch door het ziekenhuisbeheer zelf. In Kosovo wordt de patiënten gevraagd om zelf de kosten te betalen, zoals voor medische onderzoeken, diagnostische tests, veel farmaceutische producten, enz. Deze eigen betalingen maakt het voor veel huishoudens zeer zwaar om dragen. Dat maakt dat er veel zorgen rijzen over gelijkheid in de gezondheidszorg en gelijkheid van toegang tot de gezondheidszorg in Kosovo, met name voor de meest kwetsbare groepen in een land als Kosovo, waar armoede wijdverspreid is. Daarnaast wensen verzoekers te benadrukken dat verzoeker geen toegang heeft tot de gezondheidszorg in zijn land van herkomst, gezien zijn Roma-origine. Het dient benadrukt te worden dat de Dienst Vreemdelingenzaken onvoldoende rekening houdt met dit gegeven. De beslissing maakt dan ook een ernstige schending van artikel 3 EVRM, artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, de motiveringsplicht, zoals vervat in de Wet Uitdrukkelijke Motivering van Bestuurshandelingen van 1991, alsook van de zorgvuldigheidsplicht. Het dient dan ook benadrukt te worden dat deze beslissing als nietig dient beschouwd te worden en dient vernietigd te worden. Er werd door de Belgische Staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoekers. De bestreden beslissing komen tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken. Dat het middel bijgevolg ernstig is.”

2.2. De motieven van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing gelezen worden zodat verzoekende partijen er kennis van hebben kunnen nemen en hebben kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikken. In de bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag ervan, met name artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet en wordt gesteld dat *“de elementen ingeroepen in de huidige aanvraag conform art. 9ter d.d. 06.11.2018 en in de bijgevoegde medische attesten werden eveneens ingeroepen in de andere aanvraag om machtiging tot verblijf”*.

Er is dan ook voldaan aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148). Verzoekende partijen maken niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hen niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

De aangevoerde schending van de zorgvuldigheidsplicht wordt onderzocht in het licht van de aangevoerde schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

De eerste bestreden beslissing steunt op artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet nadat de gemachtigde heeft vastgesteld dat *“de elementen ingeroepen in de huidige aanvraag conform art. 9ter d.d. 06.11.2018 en in de bijgevoegde medische attesten werden eveneens ingeroepen in de andere aanvraag om machtiging tot verblijf”*.

Verzoekers dienden op 8 januari 2018 een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Die aanvraag werd, na advies van de arts-adviseur van 23 februari 2018, ontvankelijk doch ongegrond verklaard op 28 februari 2018. Verzoekers betwisten niet dat zij in de aanvraag van 6 november 2018 dezelfde elementen inroepen als in de aanvraag van 8 januari 2018.

In het medisch advies van 23 februari 2018 komt de arts-adviseur tot de volgende conclusie:

“Uit het voorgelegde medische dossier kan ik besluiten dat het ALCAPA-syndroom bij Mr. G. (...) geen reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit, noch een reëel risico op een onmenselijke of

vernederende behandeling, gezien opvolging en behandeling beschikbaar en toegankelijk zijn in Kosovo. Derhalve is er vanuit medisch standpunt dan ook geen bezwaar tegen een terugkeer naar het herkomstland of het land van verblijf, met name Kosovo.”

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwierp bij arrest nr. 209 078 van 10 september 2018, het beroep dat verzoekers hadden ingesteld tegen de beslissing tot ongegrondheid van de door hen op 8 januari 2018 ingediende aanvraag. De Raad oordeelde dat verzoekers de vaststellingen van de ambtenaar-geneesheer m.b.t. de opvolging en behandeling bij een cardioloog en cardiochirurg niet hebben weerlegd. De Raad concludeerde: *“Verzoekende partijen maken geenszins aannemelijk dat, met de informatie die zij ter beschikking hebben inzake de gezondheidszorg in Kosovo alsook het gegeven dat zij zich bij hun terugkeer kunnen laten bijstaan door IOM, eerste verzoekende partij de door haar benodigde medische zorgen niet zal kunnen bekomen.”*

Waar verzoekers stellen dat het nieuwe element gelegen is in het feit dat de zorgen niet beschikbaar zouden zijn, tonen zij dit in concreto niet aan. Zij tonen niet aan dat er wijzigingen zijn opgetreden in het gezondheidssysteem van Kosovo sedert het vorige opgestelde medisch advies en sedert voornoemd arrest van de Raad. Verzoekers beperken zich tot loutere ongestaafde en algemene beweringen. Een schending van artikel 3 EVRM bij terugkeer naar het herkomstland, wordt niet aannemelijk gemaakt. Zij voeren immers geen begin van bewijs bij.

Verzoekers tonen niet aan dat de verwerende partij onterecht toepassing heeft gemaakt van artikel 9ter §3, 5° van de Vreemdelingenwet. Een schending van de door hen opgeworpen bepalingen en beginselen wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juni tweeduizend negentien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC