

Arrest

nr. 222 722 van 17 juni 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat N. DIELS
Weg naar Ellikom 286/3
3670 OUDSBERGEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, op 16 juni 2019 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 14 mei 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en van het "*attestation d'annonce d'une date d'éloignement*" van 13 juni 2019.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juni 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juni 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DIELS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 14 mei 2019 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering gegeven, haar betekend op 15 mei 2019. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer:

Naam: S.

Voornaam: A.

Geboortedatum: 01.06.1977

Geboorteplaats: Almaty

Nationaliteit: Kazachstan

Alias: G., A. O., geboren te Grosni op 01/06/1979, onderdaan van Rusland

G., B., geboren op 01/07/1978, onderdaan van Rusland

I. M., geboren op 19/08/1982, onderdaan van Rusland

S. A., geboren te Almaty op 1/06/1977, onderdaan van Roemenië

S. A., geboren op 1/05/1977, onderdaan van Kazachstan

S. A., geboren te Almaty op 01/07/1977, onderdaan van Kazachstan

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

☐ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.

☐ *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden.*

Op 02/04/2019 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 15 maanden gevangenis met probatie uitstel 3 jaar door de rechtbank van Antwerpen voor gewone diefstal

Op 19/11/2018 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 10 maanden gevangenis met probatie uitstel 5 jaar door de rechtbank van Antwerpen voor gewone diefstal

Op 28/09/2018 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 6 maanden gevangenis door de rechtbank van Antwerpen voor verkeersmisdrijven (met uitzondering van onvrijwillige doding of verwonding).

Op 28/04/2015 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 1 jaar gevangenis met uitstel 5 jaar uitgezonderd VH door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal met geweld of bedreiging bij nacht: met gebruik of vertoon van wapens

Op 19/03/2014 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maanden gevangenis met uitstel 3 jaar door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht

Op 16/01/2013 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 10 maanden gevangenis door het Hof van Beroep van Antwerpen voor diefstal – op heterdaad betrapt – met geweld of bedreiging; door twee of meer personen; gewoon diefstal

Op 27/11/2008 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maanden gevangenis met uitstel 3 jaar door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal – op heterdaad betrapt – met geweld of bedreiging

Op 14/09/2004 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 6 maanden gevangenis door de rechtbank van Antwerpen gewone diefstal

Op 26/05/2004 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 2 maanden met uitstel 3 jaar gevangenis door de rechtbank van Antwerpen gewone diefstal

Op 10/03/2003 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 3 maanden gevangenis door de rechtbank van Antwerpen poging tot diefstal door middel van braak, inklimming, valse sleutels

OO/Conclusie:

Gelet op de herhaling van deze feiten en gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

☐ *12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is.*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 8 jaar dat hem betekend werd op 02/04/2019.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich naar aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen bewijs geleverd dat hij gevolg gegeven heeft aan de bevelen om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werden op 15/10/2003, 19/11/2018 en 02/04/2019. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 8 jaar dat hem betekend werd op 02/04/2019. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

8° Betrokkene heeft in het Rijk of in ander lidstaten meerdere verzoeken tot internationale bescherming en/of verblijfsaanvragen ingediend, die aanleiding hebben gegeven tot een negatieve beslissing.

Op 17/11/2003 heeft de betrokkene een asielaanvraag in België ingediend. Op 19/01/2017 werd een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming door CGVS genomen. Het beroep ingediend door de betrokkene is op 04/09/2017 door RVV negatief afgesloten.

Op 20/02/2017 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ongegrond verklaard. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 31/01/2018 door RVV verworpen.

Op 11/12/2009 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Deze beslissing werd op 30/05/2013 aan de betrokkene betekend.

Op 04/04/2006 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard, en op 07/09/2010 aan betrokkene betekend. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 24/11/2010 door RVV verworpen.

□ Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Op 02/04/2019 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 15 maanden gevangenis met probatie uitstel 3jaar door de rechtbank van Antwerpen voor gewone diefstal

Op 19/11/2018 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 10 maanden gevangenis met probatie uitstel 5jaar door de rechtbank van Antwerpen voor gewone diefstal

Op 28/09/2018 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 6 maanden gevangenis dor de rechtbank van Antwerpen voor verkeersmisdrijven (met uitzondering van onvrijwillige doding of verwonding).

Op 28/04/2015 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 1jaar gevangenis met uitstel 5jaar uitgezonderd VH door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal met geweld of bedreiging bij nacht: met gebruik of vertoon van wapens

Op 19/03/2014 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maanden gevangenis met uitstel 3jaar door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht

Op 16/01/2013 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 10 maanden gevangenis door het Hof van Beroep van Antwerpen voor diefstal – op heterdaad betrapt – met geweld of bedreiging; door twee of meer personen; gewoon diefstal

Op 27/11/2008 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maanden gevangenis met uistel 3jaar door de rechtbank van Antwerpen voor diefstal – op heterdaad betrapt – met geweld of bedreiging

Op 14/09/2004 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 6 maanden gevangenis door de rechtbank van Antwerpen gewone diefstal

Op 26/05/2004 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 2 maanden met uitstel 3jaar gevangenis door de rechtbank van Antwerpen gewone diefstal

Op 10/03/2003 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 3 maanden gevangenis door de rechtbank van Antwerpen poging tot diefstal door middel van braak, inklimming, valse sleutels

OO/Conclusie:

Gelet op de herhaling van deze feiten en gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.

Op 18/01/2019 heeft de betrokkene een vragenlijst ontvangen.

Op 15/12/2018 heeft de betrokkene verklaard in zijn vragenlijst hoorplicht ingevuld met de politie, dat zijn vrouw en kind in België verblijven. Ze hebben recht op verblijf.

Wat zijn moeder betreft kunnen we erop wijzen dat daar waar de gezinsband tussen partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld, ligt het evenwel anders in de relatie tussen

ouders en meerderjarige kinderen. In het arrest Mokrani t. Frankrijk (15 juli 2003) stelt het EHRM dat betrekkingen tussen ouders en meerderjarige kinderen “ne bénéficieront pas nécessairement de la protection de l'article 8 de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux” (vrije vertaling: niet noodzakelijk de bescherming van artikel 8 van het Verdrag genieten zonder dat het bestaan is aangetoond van bijkomende elementen van afhankelijkheid die anders zijn dan de gewone affectieve banden). Uit de stukken van het administratief dossier blijken geen bijkomende elementen van afhankelijkheid tussen betrokkene en zijn moeder. Voorts wordt er op gewezen dat het kerngezin beperkt is tot de ouders en de kinderen, en slechts zeer uitzonderlijk kan worden uitgebreid naar andere naaste familieleden die een belangrijke rol kunnen spelen binnen het gezin.

Zijn partner en kind zijn erkende vluchtelingen in België en kunnen dus niet mee terugkeren naar zijn land van herkomst maar ze kunnen wel mee reizen naar een derde land waar zij een legaal verblijf kunnen verkrijgen en hun gezinsleven verder kunnen uitbouwen.

Zowel betrokkene als zijn partner, wisten verder dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de illegale verblijfssituatie van betrokkene in België.

Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem/haar openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden. De schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen. De betrokkene heeft tot op heden geen aanvraag gezinshereniging ingediend. Bovendien het feit dat de partner, kind, en moeder van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Wat het hoger belang en welzijn van de kinderen betreft, benadrukt de Raad dat hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, het daarom nog geen absoluut karakter heeft. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse t. Nederland, par. 101; GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013).

Op 15/12/2018 heeft de betrokkene verklaard in zijn vragenlijst hoorplicht ingevuld met de politie, medische problemen te hebben. een medische evaluatie zal in centrum voor illegallen plaatsvinden.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen² om de volgende redenen:

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken. Betrokkene is niet in het bezit van de vereiste reisdocumenten.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn/haar onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.

Op (datum) heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van (straf) door de rechtbank van (plaats) voor feiten.

OO/Conclusie:

Gezien het (winstgevend/bedrieglijk/gewelddadige) karakter van deze feiten/Gelet op de herhaling van deze feiten/ Gezien de (maatschappelijke impact/ernst) van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem/haar werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Betrokkene vormt een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen bewijs geleverd dat hij gevolg gegeven heeft aan de bevelen om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werden op 15/10/2003, 19/11/2018 en 02/04/2019. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 8 jaar dat hem betekend werd op 02/04/2019. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

8° Betrokkene heeft in het Rijk of in andere lidstaten meerdere verzoeken tot internationale bescherming en/of verblijfsaanvragen ingediend, die aanleiding hebben gegeven tot een negatieve beslissing.

Op 17/11/2003 heeft de betrokkene een asielaanvraag in België ingediend. Op 19/01/2017 werd een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming door CGVS genomen. Het beroep ingediend door de betrokkene is op 04/09/2017 door RVV negatief afgesloten.

Op 20/02/2017 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ongegrond verklaard. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 31/01/2018 door RVV verworpen.

Op 11/12/2009 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Deze beslissing werd op 30/05/2013 aan de betrokkene betekend.

Op 04/04/2006 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard, en op 07/09/2010 aan de betrokkene betekend. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 24/11/2010 door RVV verworpen.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen bewijs geleverd dat hij gevolg gegeven heeft aan de bevelen om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werden op 15/10/2003, 19/11/2018 en 02/04/2019. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 8 jaar dat hem betekend werd op 02/04/2019. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

8° Betrokkene heeft in het Rijk of in andere lidstaten meerdere verzoeken tot internationale bescherming en/of verblijfsaanvragen ingediend, die aanleiding hebben gegeven tot een negatieve beslissing.

Op 17/11/2003 heeft de betrokkene een asielaanvraag in België ingediend. Op 19/01/2017 werd een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming door CGVS genomen. Het beroep ingediend door de betrokkene is op 04/09/2017 door RVV negatief afgesloten.

Op 20/02/2017 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ongegrond verklaard. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 31/01/2018 door RVV verworpen.

Op 11/12/2009 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Deze beslissing werd op 30/05/2013 aan de betrokkene betekend.

Op 04/04/2006 heeft de betrokkene een aanvraag op basis van het artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingediend. Deze aanvraag werd ontvankelijk doch ongegrond verklaard, en op 07/09/2010 aan de betrokkene betekend. Het beroep ingediend door betrokkene werd op 24/11/2010 door RVV verworpen.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in bezit is van aan geldig reisdocument, is het noodzakelijk hem/haar ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.”

1.2. Op 13 juni 2016 wordt de verzoekende partij via een “*Attestation d’annonce d’une date d’éloignement*” op de hoogte gesteld van het feit dat zij op 18 juni 2019 zal gerepatriëerd worden naar Kazachstan. Verzoekende partij vecht deze mededeling eveneens aan.

2. Over de rechtspleging

2.1. De verwerende partij verschijnt niet ter terechtzitting. In een bericht aan de Raad van 17 juni 2019 heeft zij laten weten geen advocaat aan te stellen daar de vordering manifest laattijdig voorkomt.

Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS van 2 juli 2014, nr. 10.609 (c)).

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Wat betreft het bericht waarbij de verzoekende partij op de hoogte wordt gesteld van de datum van repatriëring:

Uit artikel 39/1, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet blijkt dat de Raad bevoegd is om kennis te nemen “*van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*”. Voor het begrip ‘*beslissing*’ of ‘*bestuurshandeling*’ kan worden teruggegrepen naar de inhoud die de Raad van State er in zijn contentieux aan geeft. Een bestuurshandeling dient derhalve te worden gedefinieerd als een uitvoerbare beslissing, zijnde een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand dan wel zodanige wijziging te beletten (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 93; RvS 28 juni 1999, nr. 81.364; RvS 14 juli 2003, nr. 121.603; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid in Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, 14).

De vaststelling van een effectieve repatriëeringsdatum is geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling.

Het betreft slechts een materiële handeling in het licht van het eerder gegeven, zijnde het thans aangevochten bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 14 mei 2019, betekend op 15 mei 2019.

Deze materiële handeling brengt ten aanzien van verzoekende partij geen rechtsgevolgen teweeg.

De ingestelde vordering is dan ook op dat vlak onontvankelijk.

3.2. Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvings-maatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Artikel 39/57, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

Onderhavige vordering is een in artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet bedoelde vordering.

Zij werd in casu ingesteld op 16 juni 2019, daar waar de bestreden beslissing betekend werd op 15 mei 2019, en aldus ruimschoots buiten de in artikel 39/57, § 1, derde lid vastgestelde beroepstermijn.

De Raad wijst ter terechtzitting op de manifeste laattijdigheid van de vordering.

Ter terechtzitting wordt de advocaat van verzoekende partij de mogelijkheid gegeven om te pleiten over de al dan niet laattijdigheid van het beroep en om aan te tonen dat de laattijdige indiening van het beroep aan overmacht te wijten is.

Verzoekende partij heeft steeds de mogelijkheid om aan te tonen dat de laattijdigheid aan overmacht te wijten is. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Ter terechtzitting stelt de advocaat van verzoekende partij dat verzoekende partij ervoor geopteerd heeft eerst de resultaten van een medisch onderzoek af te wachten alvorens beroep in te dienen.

De Raad wijst erop dat dergelijke handelwijze een eigen keuze van de verzoekende partij betreft. Verzoekende partij voert bijgevolg geen tegenbewijs aan waaruit overmacht zou kunnen blijken.

De Raad merkt op dat de beroepstermijn van openbare orde is en strikt moet worden toegepast, zodat het hem niet is toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken (RvS 15 juni 2012, nr. 219.733). De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

Voorts dient te worden vastgesteld dat de wettelijke bepaling van artikel 39/57, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet op zich duidelijk is in die zin dat er inzake de beroepen tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid een vervaltermijn van tien resp. vijf dagen geldt waarbij de beroepen ingediend buiten deze termijn onontvankelijk moeten worden verklaard, tenzij de overmacht wordt aangetoond, *quod non in casu*.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen de eerste bestreden beslissing is onontvankelijk *ratione temporis*.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien juni tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. H. CALIKOGLU,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. CALIKOGLU

S. DE MUYLDER