

## Arrest

nr. 223 263 van 26 juni 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VANDENBERGHE  
Bloemendalestraat 147  
8730 BEERNEM**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 15 februari 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 januari 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 april 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 mei 2019.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 17 mei 2019 waaruit blijkt dat de zaak tegensprekelijk wordt uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 14 juni 2019.

Gelet op het schriftelijk verslag van de verwerende partij van 11 juni 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat C. VANDENBERGHE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 8 januari 2016 België is binnengekomen, diende op 15 januari 2016 een verzoek om internationale bescherming. Op 29 december 2015 werden verzoekers vingerafdrukken genomen in Griekenland (Eurodac).

1.2. Op 23 januari 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 23 januari 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 15/01/2016*

*Overdracht CGVS: 26/02/2016*

*In het kader van uw asielaanvraag werd u door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) gehoord op 21 november 2017 van 09:00 tot 13:08. U werd bijgestaan door een tolk die het Dari machtig is. Uw advocaat, meester Dens, was gedurende het hele gehoor aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen heeft u de Afghaanse nationaliteit en bent u Hazara van origine. U bent afkomstig uit het dorp Katar Khak, gelegen in het district Ghorband in de provincie Parwan. U hangt het sjiëtisch geloof aan.*

*In 2011 werd uw vader gevraagd door commandant N., zoon van M. G., voormalig dorpshef, om de arbaki te vervoegen. Volgens hem hadden Hazara geen rechten in de regio. Uw vader weigerde bij de arbaki te gaan en uw vader verliet de regio.*

*In maart of april 2014 vroeg M. S., een lokale talibanleider, u om jihad te gaan voeren. Hij vroeg dit in totaal drie keer, de laatste keer voor het incident met uw zus. U wilde geen jihad voeren omdat u anders niet zou kunnen leven in de regio.*

*U bezat in twaalf ser land in Afghanistan, waarvan negen ser appelbomen. De zoon van M. G., A. S., wilde uw land. In juni 2015 kwam hij naar uw gronden en zei hij dat de grond van hem was. Aangezien u hazara bent en geen macht had, wilde hij uw gronden in beslag nemen. Daarnaast waren er pesterijen van zijn kant. Zo zaagde hij uw bomen om en verhinderde hij de irrigatie van uw boomgaarden.*

*Ongeveer vier maanden of vier maanden en half voor uw vertrek vroeg de een persoon van de zoon van m. G. of u bij de arbaki wilde gaan, maar u weigerde. Ongeveer achttien of twintig dagen later werd u opnieuw gevraagd de arbaki te vervoegen, maar u weigerde ook deze keer. Uw zus werd daarna, in juni 2015, aangevallen door A. S. terwijl ze onderweg was naar school. Ze had messteken en moest naar het ziekenhuis voor behandeling.*

*U verliet Afghanistan op 19 oktober 2015. Na een reis van ongeveer drie maanden kwam u aan in België op 8 januari 2016. Op 15 januari 2016 vroeg u asiel aan.*

*Na uw vertrek uit Afghanistan eigende A. S. zich uw gronden toe.*

*Ter staving van uw asielaanvraag legde u zes foto's neer.*

#### *B. Motivering*

*Er moet worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde (recent) verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming.*

*Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming.*

*Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. In casu werd vastgesteld dat u niet goed op de hoogte bent van de geografie in de regio van uw dorp. Zo kan u de weg naar het districtscentrum niet correct beschrijven (CGVS, p. 12). Op de vraag welke dorpen u tegenkomt als u van uw dorp naar het districtscentrum gaat verklaarde u dat u de dorpen misschien niet correct zei na elkaar, maar dat u weet dat ze dorpen zijn in Sorkhe Parsa district (CGVS, p. 12). De vraag herhaald zei u dat de dorpen naar het districtscentrum de dorpen Prinjal, Somoja, Chorde Ghorband, Pole Rangha en dan Sia Gerd bazaar zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd of dit alle dorpen zijn tussen uw dorp en het districtscentrum verklaarde u dat er nog dorpen zijn die heel klein zijn (CGVS, p. 12). Op de vraag of u ook deze dorpen kon noemen zei u dat het Dane Zaw en Bog Khan is, en dat in deze dorpen maar vijftien of twintig families leven (CGVS, p. 12). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er nog meer dorpen op de weg van uw dorp naar het districtscentrum liggen die u niet genoemd heeft, zoals Galyan, Qalacha en Charbagh Faragerd. Dat u niet op de hoogte bent van de weg naar het districtscentrum is niet aannemelijk aangezien het districtscentrum een belangrijke rol speelt in de Afghaanse context. Daarnaast werd u gevraagd naar een aantal dorpen in uw regio, die u verklaarde niet te kennen. Het dorp Dasht Kowaz, dat volgens de informatie naast uw dorp ligt, kende u niet (CGVS, p. 12). Het dorp Saqa, dat volgens de informatie op de weg naar het districtscentrum ligt, kende u evenmin (CGVS, p. 12). Gepolst of u het dorp Dahane Pasak kende, eveneens gelegen naast uw dorp, verklaarde u dat er een dorp Dahane Parsa is, en ook een dorp Cheleh Parsa (CGVS, p. 12). Het klopt inderdaad dat er een dorp met de naam Dahane Parsa is in uw district, meer bepaald op de weg van uw dorp naar het districtscentrum. Dit is echter niet het dorp waar naar gevraagd wordt en dat een buurdorp is van Katarkhak. Ten slotte gevraagd naar het dorp Sar Gozar zei u dat u geen plaats heeft met deze naam (CGVS, p. 12). Dat u niet op de hoogte bent van alle dorpen in de naaste omgeving van uw eigen dorp, doet ernstige twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw regio van herkomst in Afghanistan. Daarnaast bent u niet op de hoogte van alle klinieken die zich in uw regio bevinden. U verklaarde dat u naar een kliniek in Sorkhe Parsa ging voor behandeling (CGVS, p. 12). U zei dat er ook een kliniek was in Sia Gerd, maar dat deze slechts 20 bedden had en dat de veiligheidssituatie daar bovendien niet goed is (CGVS, p. 12). Gevraagd of u andere klinieken kende in Ghorband verklaarde u dat er een grote kliniek was in Khezghi en in de Fendoqistan vallei (CGVS, p. 12). Volgens informatie waar het CGVS over beschikt blijkt dat er inderdaad klinieken zijn in Sia Gerd en in Fendoqistan (zie administratief dossier). Uit deze lijst van actieve gezondheidsinstellingen uit 2014 blijkt eveneens dat er een kliniek is in Frenejan, dat vlakbij uw eigen dorp ligt, en één in Mazana, een dorp dat u verklaarde te kennen (CGVS, p. 12). Het is niet geloofwaardig dat u op de hoogte bent van klinieken die ver van uw dorp liggen, terwijl u de klinieken die in de buurt van uw eigen dorp liggen, niet vernoemt. Dit element ondermijnt bijgevolg de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Vervolgens werd u gevraagd naar de bekende mensen in uw regio. U slaagde erin om een aantal prominenten – Sayed Ali Kazemi, Sayed Hussein Anwari – uit uw regio op te noemen (CGVS, p. 13-14), maar uit uw verklaringen kan niet worden afgeleid dat u (recent) uit Ghorband afkomstig bent. Zo is Sayed Mostafa Kazemi reeds in 2007 omgekomen in een aanslag (CGVS, p. 14; zie administratief dossier). U werd verder gevraagd of u Baba Jan kent, waarop u zei dat u over gehoor had over Jandar Baba Jan, maar dat u niet weet tot welk district hij behoort (CGVS, p. 14). Gevraagd of uw weet over wie deze persoon was, of wat hij deed, verklaarde u dat u het niet weet (CGVS, p. 14). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat hij een bekende militaire commandant is, die actief is in Ghorband en dat hij eerder hoge plaatsen bekleedde binnen de overheid en de politie (zie administratief dossier). Dat u het CGVS geen informatie kan geven over deze persoon, die erg gekend is in uw regio, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Daarenboven werd er gepeild naar de districtschef ten tijde van uw vertrek uit Afghanistan (CGVS, p. 14). U verklaarde dat als er een incident is op de weg, de volgende dag de districtschef verandert (CGVS, p. 14). U zei dat wanneer u er was, het een tijd Noor Agha was, en dat het een andere periode Majidi was (CGVS, p. 14). Gevraagd wie de districtschef was toen u Afghanistan verliet, antwoordde u dat het Majidi was. De informatie waarover het CGVS beschikt toont inderdaad aan dat Noor Agha en Mujadidi beiden op een bepaald moment districtchef zijn geweest, maar niet in de periode die u verklaart (zie administratief dossier).*

Noor Agha is de districtchef in 2017, op het moment dat u reeds in België verbleef en er is geen informatie dat hij eerder deze functie zou hebben gehad.

Daarnaast was Mujadidi volgens deze informatie districtchef in 2011, en niet ten tijde van uw vertrek zoals u beweerde. Dat u niet op de hoogte bent van de districtchef die aan de macht is ten tijde van uw aanwezigheid in Afghanistan, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder.

Verder bent u niet op de hoogte van belangrijke incidenten die zich voordeden in uw regio. U haalt aan dat het in het algemeen onveilig is uw regio (CGVS, p. 16). U verklaarde dat er incidenten zijn op een brug in Rangha, dat er in Sia Gerd veel ontploffingen zijn en dat er veel doden vallen (CGVS, p. 16). Gevraagd naar specifieke incidenten, vertelde u over de weg die geblokkeerd was bij uw dorp ongeveer een week voor uw vertrek uit Afghanistan, waarbij twee doden vielen (CGVS, p. 16). U vertelde daarnaast over een persoon uit Pronjal die op de politie schoot in de bazaar van Sia Gerd (CGVS, p. 16). U kan echter geen andere details geven over deze incidenten. Zo verklaarde u over het schietincident dat het in 2014 of 2015 was, maar u kan het zich niet goed herinneren (CGVS, p. 16). Gevraagd om een voorbeeld te geven van de ontploffingen in Sia Gerd, zei u dat de taliban een bom leggen, dat u niet weet hoe ze de informatie krijgen en dat burgers en politie hiermee geconfronteerd worden (CGVS, p. 16). Gevraagd om te vertellen over een specifiek incident in Sia Gerd, beweerde u dat u het zich niet herinnerde (CGVS, p. 16). Dat u enkel algemene informatie kan geven over de veiligheidssituatie, maar geen specifieke incidenten kan beschrijven, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Tevens werd gepeild of u kennis had van een incident in Wazghar, waarop u verklaarde dat u de naam Wazghar niet hoorde (CGVS, p. 16-17). Uit de informatie die beschikbaar is op het CGVS blijkt dat de aanval werd uitgevoerd door Amerikaanse troepen, waarbij verscheidene burgerdoden vielen (zie administratief dossier). Het houdt geen steek dat u niet op de hoogte zou zijn van deze aanval, aangezien deze een grote impact had op uw regio in het bijzonder, maar ook kritiek meebracht aan het adres van de Afghaanse overheid en aan de Amerikaanse troepen. U verklaarde bovendien dat u luisterde naar de radio, waardoor het niet aannemelijk is dat u niet op de hoogte zou zijn van een aanval met dergelijke grote impact. Nadat u werd geconfronteerd met het feit dat er weinig geloof kon worden gehecht aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst, werd u opnieuw gevraagd naar incidenten in uw regio (CGVS, p. 17). U verklaarde dat u hoorde van mensen in uw regio dat ze een provinciale gouverneur hadden (CGVS, p. 17). U verklaarde dat het tussen 2010 en 2011 was. Uit informatie waar het CGVS over beschikt, blijkt dat er inderdaad een aanslag is geweest waarbij voormalig provinciegouverneur Abdul Jabar Taqwa bij betrokken was, maar dit incident dateert reeds van mei 2011 (zie administratief dossier), waardoor u er niet in slaagt hiermee uw recente herkomst uit het district Ghorband aan te tonen. Gevraagd of er nog incidenten waren, zei u van niet (CGVS, p. 18), terwijl uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er zich nog andere incidenten in uw regio voordeden. Al deze elementen doen ernstige twijfels rijzen over uw (recente herkomst) uit het district Ghorband in de provincie Parwan.

Voorts verklaarde u dat er geen buitenlandse aanwezigheid was in uw regio, en u verklaarde dat u het niet zag (CGVS, p. 17). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat aanvallen werden uitgevoerd in uw regio door buitenlandse troepen. Dit element ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ten slotte bent u ook niet op de hoogte van een boeddhistisch klooster dat gevestigd is in Fendoqistan, terwijl u wel weet over een kliniek die daar gevestigd is (CGVS, p. 13; zie administratief dossier).

Dat u op de hoogte bent van andere etnische groepen in uw regio, checkpoints op de weg in uw regio, de gouverneur, klimaat en de laatste verkiezingen doet geen afbreuk aan het feit dat u niet op de hoogte bent van enkele basiselementen zoals de geografie, bekende mensen uit uw regio – inclusief districtschef – en incidenten die zich voordeden in uw regio. Bovendien is de informatie die u het CGVS wel verschaftte informatie die gemakkelijk gevonden kan worden en kan worden ingestudeerd. Verder weet u niet dat Mullah Matiullah een talibanleider was in uw regio, maar aangezien hij voornamelijk actief was in de Pashtoun gebieden, is dit niet onaannemelijk (CGVS, p. 15; zie administratief dossier).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Ghorband gelegen in de provincie Parwan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Ghorband in de provincie Parwan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

*Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.*

*U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 21 november 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan (CGVS, p. 17). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*In de loop van het gehoor werd u erop gewezen dat u er niet in geslaagd was om uw herkomst uit het district Ghorband, gelegen in de provincie Parwan, aannemelijk te maken (CGVS, p. 17). U verklaarde daarop dat u niet naar school ging, dat u woonde in een plaats waar enkel bergen waren (CGVS, p. 17). U verklaarde dat u niet kon spreken met de mensen in Sia Gerd en dat u niet kan vertellen over mensen die bekend zijn in het district (CGVS, p. 17). Er wordt geenszins van u verwacht dat u het CGVS alle details kan verschaffen over wat er in uw district gebeurde of over alle bekende mensen die er wonen. U zegt inderdaad ongeschoold te zijn, maar er kan minstens verwacht worden dat u kan antwoorden op vragen uit uw leefwereld, zoals de geografie in uw regio, het klimaat en de grote incidenten in uw regio. U haalde bovendien aan dat u naar de radio luisterde terwijl u in Afghanistan verbleef (CGVS, p. 8), waardoor u minstens op de hoogte zou moeten zijn van de basisinformatie over uw regio.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.*

*Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.*

*Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*De documenten die u neerlegde veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. De familiefoto's ondersteunen louter uw verklaringen met betrekking tot uw familie. De foto's van uw zus tonen geenszins aan waar en wanneer de foto's werden genomen, of in welke omstandigheden deze verwondingen werden opgelopen.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert aan als volgt:

*"Eerste middel*

*III.1. Schending van de artikelen 48/3 en 57/6 van de Vreemdelingenwet en schending van het internationaal Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij Wet van 26 juni 1953, alsook het beginsel van behoorlijk bestuur.*

*III.2. Verzoeker wordt geconfronteerd met een beslissing van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen werd geoordeeld tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming.*

*III.3. Dat de wetgeving m.b.t. de motivering er strekt toe de formele motivering als een substantiële vormvereiste op te leggen. Dat de wetgever duidelijk de bedoeling had om de formele motivering als een substantieel vormvoorschrift op te leggen, zonder mogelijkheid deze motiveringsvereiste vervangen te zien door deze of gene motivering die de rechtsonderhorige wel op één of andere wijze bekend zou zijn.*

*Dat ook het vereiste van motivering, zoals omschreven in andere bronnen van het recht is geschonden (LAMBRECHTS, W., Geschillen van bestuur, Kluwer, Antwerpen, 1988, p. 69-70, en verwijzingen). Dat ook hier betreft het een substantiële vorm vereiste (R.v.St, nr. 31.882, dd. 1 februari 1989).*

*Dat de beslissing zelf niet voldoet aan de motiveringsvereiste omschreven in de formele motiveringswet en in andere rechtsbronnen (Arbeidshof Gent, 14 december 1994, R.W., 199596, 49). Dat de formele motiveringswet niet alléén een waarborg voor de burger die alzo vermag duidelijk kennis te nemen van al de elementen welke aan de basis liggen van de beslissing en van de draagwijdte ervan is (RvSt, NV Hoeve, nr. 45.623, dd. 30 december 1993; RvSt, SmetsJet, nr. 41.884, 4 februari 1993, A.P.M., 1993,43; RvSt, Scheire, 40.739, 13 oktober 1992; en RvSt. Verschaffel, m. 40.389, 10 november 1992; LAGASSE, D., 'La loi du 29 juillet 1991 relative a la motivation formelle des actes administratives', J.T., 1991,737; dr. Verslag, Senaat, (bijzondere zitting 1988) 1990-91, nr. 215/3, 16) maar ook een waarborg voor de goede werking van het gerechtelijk apparaat is ( RvSt., A.S.B.L. Environment et Patrimoine écusinoir, nr. 44.847, dd. 9 november 1993; RvSt., NV Hoeve, nr. 45.623, dd. 30 december 1993; LAGASSE, D., 'La loi du 29 juillet 1991 relative a la motivation formelle des actes administratives', J.T., 1991, 737; Advies RvSt. dd. 21 oktober 1987, Senaat, ( bijzondere zitting 1988) 1990-91, nr. 215/2, 6; RvSt., Damilot, 41.281, 4 december 1992, Cfr. RvSt, Warnants, nr. 21.635, 3 december 1981).*

*Dat het Internationaal verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juni 1951 en goedgekeurd bij Wet van 31 januari 1953, en het Protocol van New-York van 31 januari 1967 betreffende de Status van Vluchtelingen, goedgekeurd bij wet van 27 februari 1967, een internationaal instrument met humanitaire doelstellingen is, hetgeen een soepele interpretatie en evenwichtige verdeling van de bewijslast vergt ( BOSSUYT, M., " De vluchtelingendefinitie uit het Verdrag van Genève" in Binnen en buiten, Vluchtelingen op zoek naar recht, Tegenspraak Cahiers nr. 7., Kluwer, Antwerpen, 1988, p. 29).*

*III.4. Er dient te worden vastgesteld dat hij doorheen zijn verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk heeft gemaakt.*

*Ten eerste slaagt hij er in consistent te verhalen omtrent de problemen die hij ervaren heeft in Afghanistan. Er werd immers ten onrechte vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde (recent) verblijf in Afghanistan.*

*In casu dient vastgesteld dat hij wel degelijk afdoende op de hoogte is van de geografie in de regio van zijn dorp. Zo kan hij de weg naar het districtscentrum wel degelijk correct beschrijven (CGVS, p. 12). Op de vraag welke dorpen hij tegenkomt als hij van zijn dorp naar het districtscentrum gaat verklaarde hij dat hij de dorpen misschien niet correct zei na elkaar, maar dat hij weet dat ze dorpen zijn in Sorkhe Parsa district (CGVS, p. 12). De vraag herhaald zei hij dat de dorpen naar het districtscentrum de dorpen Prinjal, Somoja, Chorde Ghorband, Pole Rangha en dan Sia Gerd bazaar zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd of dit alle dorpen zijn tussen zijn dorp en het districtscentrum verklaard hij dat er nog dorpen zijn die heel klein zijn, eerder gehuchten (CGVS, p. 12). Op de vraag of hij ook deze dorpen kon noemen zei hij dat het Dane Zaw en Bog Khan is, en dat in deze dorpen maar vijftien of twintig families leven (CGVS, p. 1). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat deze dorpen kloppen, enkel dat er nog meer dorpen op de weg van zijn dorp naar het districtscentrum liggen. Gepolst of u het dorp Dahane Pasak kende, eveneens gelegen naast zijn dorp, verklaarde hij dat er een dorp Dahane Parsa is, en ook een dorp Cheleh Parsa (CGVS, p. 12). Het klopt inderdaad dat er een dorp met de naam Dahane Parsa is in zijn district, meer bepaald op de weg van zijn dorp naar het districtscentrum.*

*Daarnaast is hij op de hoogte van de meeste klinieken die zich in zijn regio bevinden. Hij verklaarde dat hij naar een kliniek in Sorkhe Parsa ging voor behandeling (CGVS, p. 12). Hij zei dat er ook een kliniek was in Sia Gerd, maar dat deze slechts 20 bedden had en dat de veiligheidssituatie daar bovendien niet goed is (CGVS, p. 12). Gevraagd of hij andere klinieken kende in Ghorband verklaarde hij dat er een grote kliniek was in Khezghi en in de Fendoqistan vallei (CGVS, p. 12). Volgens informatie waar het CGVS over beschikt blijkt dat er inderdaad klinieken zijn in Sia Gerd en in Fendoqistan (zie administratief dossier). Dat er daarnaast nog een kliniek is in Frenejan en één in Mazana, een dorp dat hij kende (CGVS, p. 12) maakt zijn verklaring uiteraard niet ongeloofwaardig.*

*Vervolgens werd hem gevraagd naar de bekende mensen in zijn regio. Hij slaagde erin om een aantal prominenten, zoals Sayed Ali Kazemi, Sayed Hussein Anwari, enz... uit zijn regio op te noemen (CGVS, p. 13-14). Mijn verzoeker werd verder gevraagd of hij Baba Jan kent, waarop hij zei dat hij over hem gehoord had over Jandar Baba Jan, maar dat u niet weet tot welk district hij behoort (CGVS, p. 14). Gevraagd of hij weet over wie deze persoon was, of wat hij deed, verklaarde hij dat hij het niet weet (CGVS, p. 14). Het feit dat hij een bekende militaire commandant is, die actief is in Ghorband en dat hij eerder hoge plaatsen bekleedde binnen de overheid en de politie maakt niet dat het een must is om hem te kennen. Daarenboven werd er gepeild naar de districtschef ten tijde van zijn vertrek uit Afghanistan (CGVS, p. 14). Hij verklaarde dat als er een incident is op de weg, de volgende dag de districtschef verandert (CGVS, p. 14). Hij zei dat wanneer hij er was, het een tijd Noor Agha was, en dat het een andere periode Majidi was (CGVS, p. 14). Gevraagd wie de districtschef was toen hij Afghanistan verliet, antwoordde hij dat het Majidi was. De informatie waarover het CGVS beschikt toont inderdaad aan dat Noor Agha en Mujadidi inderdaad beiden op een bepaald moment districtchef zijn geweest.*

*Hij haalt aan dat het algemeen onveilig is zijn regio (CGVS, p. 16). Hij verklaarde dat er incidenten zijn op een brug in Rangh ,dat er in Sia Gerd veel ontploffingen zijn en dat er veel doden vallen (CGVS, p. 16). Gevraagd naar specifieke incidenten, vertelde hij over de weg die geblokkeerd was bij zijn dorp ongeveer een week voor zijn vertrek uit Afghanistan, waarbij twee doden vielen (CGVS, p. 16). Hij vertelde daarnaast over een persoon uit Pronjal die op de politie schoot in de bazaar van Sia Gerd (CGVS, p. 16). Hij kan echter geen andere details geven over deze incidenten. Zo verklaarde hij over het schietincident dat het in 2014 of 2015 was, maar hij kan het zich niet goed herinneren (CGVS, p. 16). Gevraagd om een voorbeeld te geven van de ontploffingen in Sia Gerd, zei hij dat de taliban een bom leggen, dat hij niet weet hoe ze de informatie krijgen en dat burgers en politie hiermee geconfronteerd worden (CGVS, p. 16). Gevraagd om te vertellen over een specifiek incident in Sia Gerd, beweerde hij dat hij het zich niet herinnerde (CGVS, p. 16). Dat hij enkel algemene informatie kan geven over de veiligheidssituatie, maar geen specifieke incidenten kan beschrijven, ondergraaft de geloofwaardigheid van zijn verklaringen niet.*

*Tevens werd gepeild of hij kennis had van een incident in Wazghar, waarop hij verklaarde dat hij de naam Wazghar niet hoorde (CGVS, p. 1617).*

*Uit de informatie die beschikbaar is op het CGVS blijkt dat de aanval werd uitgevoerd door Amerikaanse troepen, waarbij verscheidene burgerdoden vielen (zie administratief dossier). Hij verklaarde dat hij hoorde van mensen in zijn regio dat ze een provinciale gouverneur hadden (CGVS, p. 17). Hij verklaarde dat het tussen 2010 en 2011 was.*

*Uit informatie waar het CGVS over beschikt, wordt dit bevestigd, nl. dat er inderdaad een aanslag is geweest waarbij voormalig provinciegouverneur Abdul Jabar Taqwa bij betrokken was in mei 2011 (zie administratief dossier).*

*Mijn verzoeker was perfect op de hoogte van andere etnische groepen in zijn regio, checkpoints op de weg in uw regio, de gouverneur, klimaat en de laatste verkiezingen. Ten onrechte stelt het CGVS dat deze info gemakkelijk gevonden kan worden en kan worden ingestudeerd. Als mijn verzoeker het weet is het niet goed (ingestudeerd) en als hij het niet weet ook niet ...*

#### *Tweede middel*

*III.1. Schending van de artikelen 48/4 en 57/6 van de Vreemdelingenwet en schending van het Internationaal Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij Wet van 26 juni 1953, alsook het beginsel van behoorlijk bestuur.*

*III.2 Ten onrechte stelt men het CGVS dat er geen subsidiaire beschermingsstatus dient toegekend te worden.*

*Dat het rapport van het UNHCR "Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan" van 6 augustus 2013 stelt vooreerst duidelijk dat er algemeen probleem is in Afghanistan, dat recht geeft op subsidiaire bescherming (p. 9) :*

*"Afghans who seek international protection in Member States of the European Union (EU) and who are found not to be refugees under the 1951 Convention may qualify for subsidiary protection under Article 15 of EU Directive 2011/95/EU (Qualification Directive), if there are substantial grounds for believing that they would face a real risk of serious harm in Afghanistan. 14 In light of the available evidence presented in Section 11. C of these Guidelines, applicants may, depending on the individual circumstances of the case, be in need of subsidiary protection under Article 15(a) or Article 15(b) on the grounds that they would face a real risk of the relevant forms of serious harm (death penalty<sup>15</sup> or execution; or torture or inhuman or degrading treatment or punishment) either at the hands of the State or its agents, or at the hands of AGEs.<sup>16</sup> Equally, in light of the fact that Afghanistan continues to be affected by a non-international armed conflict and in light of the evidence presented in Section II.B, 11. C, II.D and II.E of these Guidelines, applicants originating from or previously residing in conflict-affected areas may, depending on the individual circumstances of the case, be in need of subsidiary protection under Article 15(c) on the grounds that they would face a serious and individual threat to their life or person by reason of indiscriminate violence. "*

*Daarnaast heeft de CGVS geenszins rekening gehouden met het profiel van mijn verzoeker bij de beoordeling van het risico. Dat men enkel kijkt naar het geografisch risico, maar "vergeet" dat ook door zijn persoonlijke situatie hij gevaar loopt. In het rapport UNHCR "Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan" van 6 augustus 2013 staat duidelijk (p. 33) :*

*"AGEs are reported to systematically target civilians who are associated with, or who are perceived to be supporting the Afghan Government and the international community in Afghanistan, including the IMF and international humanitarian and development actors.<sup>170</sup> As noted above, in 2012 this campaign of systematic targeting intensified, with UNAMA documenting the deaths of 698 civilians and the wounding of 379 others in incidents of targeted killings or attempted targeted killings.<sup>171</sup> The first six months of 2013 saw a further 29 increase in civilian casualties as a result of such attacks compared to the same period in 2012, with 312 civilians killed and 131 injured. <sup>172</sup> Among the primary targets of such attacks are national and local political leaders, government officials, teachers and other civil servants. off-duty police officers, tribal elders, religious leaders, women in the public sphere, civilians accused of spying for pro-government forces. human rights activists, humanitarian and development workers. construction workers. and persons supporting the peace process. <sup>173</sup> On 2 May 2012, the Taliban announced that their "Al-Feroo" Spring offensive would specifically aim to kill civilian targets, including high ranking government officials, Members of Parliament, High Peace Council members, contractors and "all those people who work against the Mujahideen".<sup>174</sup> As in 2012, the Taliban announcement of its 2013 spring offensive warned that civilians associated with President Karzai's government or its international allies would be at risk of attack.<sup>175</sup> Apart from targeted killings, AGEs are also reported to use threats, intimidation and abductions*



*to intimidate communities and individuals and thus extend their influence and control. targeting those who challenge their authority and ideas"*

*Dit dekt volledig het profile van mijn verzoeker.*

*Ongeveer vier maanden of vier maanden en half voor zijn vertrek vroeg de een persoon van de zoon van M. G. of mijn verzoeker bij de arbaki wilde gaan, maar mijn verzoeker weigerde. Ongeveer achttien of twintig dagen later werd hij gevraagd de arbaki te vervoegeen, maar mijn verzoeker weigerde ook deze keer. Zijn zus werd daarna, in juni 2015, aangevallen door A. S. terwijl ze onderweg was naar school. Ze had messteken en moest naar het ziekenhuis voor behandeling."*

2.1.2. In een schriftelijk verslag van 7 juni 2019 licht de commissaris-generaal toe dat de map met daarin de foto's die werden besproken in de bestreden beslissing, zich niet in het administratief dossier bevinden. De commissaris-generaal verkeert niet in de mogelijkheid om deze stukken neer te leggen. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud van 21 november 2017 blijkt niettemin dat de zes foto's waarvan sprake geen originele stukken betreffen. Het gaat om afdrucken van foto's die verzoeker maakte op basis van digitale bestanden die hij tevens bewaarde op een geheugenkaart. Daargelaten geen enkel wettelijke bepaling de commissaris-generaal verplicht om zulke afdrucken in bewaring te nemen, meent de commissaris-generaal dat kan worden aangenomen dat verzoeker actueel nog steeds in het bezit is van deze geheugenkaart en dus in de mogelijkheid is om de stukken in kwestie nogmaals zelf af te drukken en zo spoedig mogelijk neer te leggen, uiterlijk op de terechtzitting van 14 juni 2019. De commissaris-generaal richtte dienaangaande een mail met deze specifieke vraag aan verzoeker, via diens advocaat, maar tot op heden zonder resultaat (stuk 1).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laten niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn relaas aannemelijk te maken. Hij beperkt zich in wezen tot het louter herhalen van zijn verklaringen en het op algemene wijze in twijfel trekken en bekritisieren van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, waarmee hij de omstandige motivering in de bestreden beslissing echter niet weerlegt, noch in een ander daglicht stelt.

Wat verzoekers geografische kennis betreft, laat hij de belangrijkste vaststelling, namelijk dat hij niet op de hoogte is van alle dorpen in de naaste omgeving van zijn eigen dorp, ongemoeid. Ook de overige dorpen op weg naar het districtscentrum die verzoeker niet kon opnoemen (zoals Galyan, Qalacha en Charbagh Faragerd) ondergraven, in het licht van bovenstaande vaststelling, verzoekers regio van herkomst.

Verzoeker ontkent de gevolgtrekking dat zijn herkomst uit Katar Khak in de regio van Ghorband niet geloofwaardig is. De bestreden beslissing wordt echter gevolgd dat verzoekers herkomst niet aannemelijk is omdat hij op hoogte is van klinieken die ver liggen van zijn dorp, maar niet van klinieken die in de buurt van het eigen dorp liggen.

De motivering van de bestreden beslissing wordt niet in een ander daglicht gesteld met het betoog dat het geen *must* is om een bekende militaire commandant te kennen, die actief is in verzoekers regio en eerder hoge plaatsen bekleedde binnen de overheid en de politie. Dat Noor Agha en Mujadidi op een bepaald moment districtschef zijn geweest, staat inderdaad niet ter discussie. Wel het gegeven dat verzoeker niet wist dat deze het niet in de periode waren die verzoeker verklaarde. Zo wist verzoeker niet wie er districtschef was op het ogenblik dat hij Afghanistan zou hebben verlaten.

Het louter tegenspreken van de vaststellingen over verzoekers kennis van bekende mensen uit de regio Ghorband, laat niet toe om verzoekers recente herkomst aannemelijk te maken.

Dat verzoeker enkel algemene informatie kan geven over de veiligheidssituatie, maar geen specifieke incidenten kan beschrijven, ondergraaft wel degelijk de geloofwaardigheid van zijn recente herkomst uit Katar Khak in het district Ghoband. Verzoeker bevestigt ook de vaststelling dat hij de naam Wazghar niet had gehoord, terwijl dit kan worden gelinkt aan een incident met een grote impact. Verzoekers verklaringen over een incident van mei 2011 laat de conclusie overeind dat verzoeker zijn recente herkomst niet aannemelijk maakt.

De door verzoekers geëtaleerde kennis weegt te licht om de geloofwaardigheid van zijn recente herkomst alsnog aan te nemen.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift verder geen concreet verweer tegen de overige motieven van de bestreden beslissing dat hij (i) niet op de hoogte was van een buitenlandse aanwezigheid in zijn regio en (ii) de vestiging van een Boeddhistisch klooster in Fendoqistan.

Waar verzoeker ter ondersteuning van zijn verzoek tijdens het CGVS-interview nog een aantal foto's bijbracht, merkt de Raad op dat verzoeker heeft nagelaten om deze in de huidige stand van de procedure toe te voegen aan het dossier. Bovendien is het onbetwist dat het zou gaan om familiefoto's, waaruit geenszins kan blijken waar, wanneer en onder welke omstandigheden deze werden genomen. Daarenboven kunnen dergelijke stukken geen bewijs vormen van verzoekers recente herkomst. Privéfoto's kunnen, door inscenering van locatie en omstandigheden, geen garantie bieden over de authenticiteit van wat wordt afgebeeld. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker geen enkele verklaring geeft waarom hij deze documenten thans niet in de procedure neerlegt.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, overgenomen door de Raad als volgt:

*“Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde (recent) verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfsituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. In casu werd vastgesteld dat u niet goed op de hoogte bent van de geografie in de regio van uw dorp. Zo kan u de weg naar het districtscentrum niet correct beschrijven (CGVS, p. 12). Op de vraag welke dorpen u tegenkomt als u van uw dorp naar het districtscentrum gaat verklaarde u dat u de dorpen misschien niet correct zei na elkaar, maar dat u weet dat ze dorpen zijn in Sorkhe Parsa district (CGVS, p. 12). De vraag herhaald zei u dat de dorpen naar het districtscentrum de dorpen Prinjal, Somoja, Chorde Ghorband, Pole Rangha en dan Sia Gerd bazaar zijn (CGVS, p. 12). Gevraagd of dit alle dorpen zijn tussen uw dorp en het districtscentrum verklaarde u dat er nog dorpen zijn die heel klein zijn (CGVS, p. 12). Op de vraag of u ook deze dorpen kon noemen zei u dat het Dane Zaw en Bog Khan is, en dat in deze dorpen maar vijftien of twintig families leven (CGVS, p. 12).*

*Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er nog meer dorpen op de weg van uw dorp naar het districtscentrum liggen die u niet genoemd heeft, zoals Galyan, Qalacha en Charbagh Faragerd. Dat u niet op de hoogte bent van de weg naar het districtscentrum is niet aannemelijk aangezien het districtscentrum een belangrijke rol speelt in de Afghaanse context.*

*Daarnaast werd u gevraagd naar een aantal dorpen in uw regio, die u verklaarde niet te kennen. Het dorp Dasht Kowaz, dat volgens de informatie naast uw dorp ligt, kende u niet (CGVS, p. 12). Het dorp Saqa, dat volgens de informatie op de weg naar het districtscentrum ligt, kende u evenmin (CGVS, p. 12). Gepolst of u het dorp Dahane Pasak kende, eveneens gelegen naast uw dorp, verklaarde u dat er een dorp Dahane Parsa is, en ook een dorp Cheleh Parsa (CGVS, p. 12). Het klopt inderdaad dat er een dorp met de naam Dahane Parsa is in uw district, meer bepaald op de weg van uw dorp naar het districtscentrum. Dit is echter niet het dorp waar naar gevraagd wordt en dat een buurdorp is van Katarkhak. Ten slotte gevraagd naar het dorp Sar Gozar zei u dat u geen plaats heeft met deze naam (CGVS, p. 12). Dat u niet op de hoogte bent van alle dorpen in de naaste omgeving van uw eigen dorp, doet ernstige twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw regio van herkomst in Afghanistan. Daarnaast bent u niet op de hoogte van alle klinieken die zich in uw regio bevinden. U verklaarde dat u naar een kliniek in Sorkhe Parsa ging voor behandeling (CGVS, p. 12). U zei dat er ook een kliniek was in Sia Gerd, maar dat deze slechts 20 bedden had en dat de veiligheidssituatie daar bovendien niet goed is (CGVS, p. 12). Gevraagd of u andere klinieken kende in Ghorband verklaarde u dat er een grote kliniek was in Khezghi en in de Fendoqistan vallei (CGVS, p. 12). Volgens informatie waar het CGVS over beschikt blijkt dat er inderdaad klinieken zijn in Sia Gerd en in Fendoqistan (zie administratief dossier). Uit deze lijst van actieve gezondheidsinstellingen uit 2014 blijkt eveneens dat er een kliniek is in Frenejan, dat vlakbij uw eigen dorp ligt, en één in Mazana, een dorp dat u verklaarde te kennen (CGVS, p. 12). Het is niet geloofwaardig dat u op de hoogte bent van klinieken die ver van uw dorp liggen, terwijl u de klinieken die in de buurt van uw eigen dorp liggen, niet vernoemt. Dit element ondermijnt bijgevolg de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Vervolgens werd u gevraagd naar de bekende mensen in uw regio. U slaagde erin om een aantal prominenten – Sayed Ali Kazemi, Sayed Hussein Anwari – uit uw regio op te noemen (CGVS, p. 13-14), maar uit uw verklaringen kan niet worden afgeleid dat u (recent) uit Ghorband afkomstig bent. Zo is Sayed Mostafa Kazemi reeds in 2007 omgekomen in een aanslag (CGVS, p. 14; zie administratief dossier). U werd verder gevraagd of u Baba Jan kent, waarop u zei dat u over gehoor had over Jandar Baba Jan, maar dat u niet weet tot welk district hij behoort (CGVS, p. 14). Gevraagd of uw weet over wie deze persoon was, of wat hij deed, verklaarde u dat u het niet weet (CGVS, p. 14). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat hij een bekende militaire commandant is, die actief is in Ghorband en dat hij eerder hoge plaatsen bekleedde binnen de overheid en de politie (zie administratief dossier). Dat u het CGVS geen informatie kan geven over deze persoon, die erg gekend is in uw regio, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Daarenboven werd er gepeild naar de districtschef ten tijde van uw vertrek uit Afghanistan (CGVS, p. 14). U verklaarde dat als er een incident is op de weg, de volgende dag de districtschef verandert (CGVS, p. 14). U zei dat wanneer u er was, het een tijd Noor Agha was, en dat het een andere periode Majidi was (CGVS, p. 14). Gevraagd wie de districtschef was toen u Afghanistan verliet, antwoordde u dat het Majidi was. De informatie waarover het CGVS beschikt toont inderdaad aan dat Noor Agha en Mujadidi beiden op een bepaald moment districtchef zijn geweest, maar niet in de periode die u verklaart (zie administratief dossier). Noor Agha is de districtchef in 2017, op het moment dat u reeds in België verbleef en er is geen informatie dat hij eerder deze functie zou hebben gehad. Daarnaast was Mujadidi volgens deze informatie districtchef in 2011, en niet ten tijde van uw vertrek zoals u beweerde. Dat u niet op de hoogte bent van de districtchef die aan de macht is ten tijde van uw aanwezigheid in Afghanistan, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder.*

*Verder bent u niet op de hoogte van belangrijke incidenten die zich voordeden in uw regio. U haalt aan dat het in het algemeen onveilig is uw regio (CGVS, p. 16). U verklaarde dat er incidenten zijn op een brug in Rangha, dat er in Sia Gerd veel ontploffingen zijn en dat er veel doden vallen (CGVS, p. 16). Gevraagd naar specifieke incidenten, vertelde u over de weg die geblokkeerd was bij uw dorp ongeveer een week voor uw vertrek uit Afghanistan, waarbij twee doden vielen (CGVS, p. 16). U vertelde daarnaast over een persoon uit Pronjal die op de politie schoot in de bazaar van Sia Gerd (CGVS, p. 16). U kan echter geen andere details geven over deze incidenten. Zo verklaarde u over het schietincident dat het in 2014 of 2015 was, maar u kan het zich niet goed herinneren (CGVS, p. 16). Gevraagd om een voorbeeld te geven van de ontploffingen in Sia Gerd, zei u dat de taliban een bom leggen, dat u niet weet hoe ze de informatie krijgen en dat burgers en politie hiermee geconfronteerd worden (CGVS, p. 16). Gevraagd om te vertellen over een specifiek incident in Sia Gerd, beweerde u dat u het zich niet herinnerde (CGVS, p. 16). Dat u enkel algemene informatie kan geven over de veiligheidssituatie, maar geen specifieke incidenten kan beschrijven, ondergraaft de geloofwaardigheid van uw verklaringen.*

*Tevens werd gepeild of u kennis had van een incident in Wazghar, waarop u verklaarde dat u de naam Wazghar niet hoorde (CGVS, p. 16-17). Uit de informatie die beschikbaar is op het CGVS blijkt dat de aanval werd uitgevoerd door Amerikaanse troepen, waarbij verscheidene burgerdoden vielen (zie administratief dossier). Het houdt geen steek dat u niet op de hoogte zou zijn van deze aanval, aangezien deze een grote impact had op uw regio in het bijzonder, maar ook kritiek meebracht aan het adres van de Afghaanse overheid en aan de Amerikaanse troepen. U verklaarde bovendien dat u luisterde naar de radio, waardoor het niet aannemelijk is dat u niet op de hoogte zou zijn van een aanval met dergelijke grote impact. Nadat u werd geconfronteerd met het feit dat er weinig geloof kon worden gehecht aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst, werd u opnieuw gevraagd naar incidenten in uw regio (CGVS, p. 17). U verklaarde dat u hoorde van mensen in uw regio dat ze een provinciale gouverneur hadden (CGVS, p. 17). U verklaarde dat het tussen 2010 en 2011 was. Uit informatie waar het CGVS over beschikt, blijkt dat er inderdaad een aanslag is geweest waarbij voormalig provinciegouverneur Abdul Jabar Taqwa bij betrokken was, maar dit incident dateert reeds van mei 2011 (zie administratief dossier), waardoor u er niet in slaagt hiermee uw recente herkomst uit het district Ghorband aan te tonen. Gevraagd of er nog incidenten waren, zei u van niet (CGVS, p. 18), terwijl uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er zich nog andere incidenten in uw regio voordeden. Al deze elementen doen ernstige twijfels rijzen over uw (recente herkomst) uit het district Ghorband in de provincie Parwan.*

*Voorts verklaarde u dat er geen buitenlandse aanwezigheid was in uw regio, en u verklaarde dat u het niet zag (CGVS, p. 17). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat aanvallen werden uitgevoerd in uw regio door buitenlandse troepen. Dit element ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid van uw verklaringen.*

*Ten slotte bent u ook niet op de hoogte van een boeddhistisch klooster dat gevestigd is in Fendoqistan, terwijl u wel weet over een kliniek die daar gevestigd is (CGVS, p. 13; zie administratief dossier).*

*Dat u op de hoogte bent van andere etnische groepen in uw regio, checkpoints op de weg in uw regio, de gouverneur, klimaat en de laatste verkiezingen doet geen afbreuk aan het feit dat u niet op de hoogte bent van enkele basiselementen zoals de geografie, bekende mensen uit uw regio – inclusief districtschef – en incidenten die zich voordeden in uw regio. Bovendien is de informatie die u het CGVS wel verschaftte informatie die gemakkelijk gevonden kan worden en kan worden ingestudeerd. Verder weet u niet dat Mullah Matiullah een talibanleider was in uw regio, maar aangezien hij voornamelijk actief was in de Pashtoun gebieden, is dit niet onaannemelijk (CGVS, p. 15; zie administratief dossier).*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Ghorband gelegen in de provincie Parwan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Ghorband in de provincie Parwan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan."*

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Katar Khak in het district Ghorband, in de provincie Parwan, in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Verzoeker verwijst immers naar de veiligheidssituatie in Afghanistan, doch met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van recente herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en recente herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 4, p. 2, 17 e.v.).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP