

Arrest

nr. 223 265 van 26 juni 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. TERMONIA
Houtmarkt 22
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 8 februari 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 januari 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 april 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 mei 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. HERMANS *loco* advocaat K. TERMONIA, en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 10 november 2015 België is binnengekomen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 19 november 2015 een verzoek om internationale bescherming in. Op 11 december 2015 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 20,3 jaar oud was met een standaarddeviatie van een 2-tal jaar.

1.2. Op 10 januari 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 11 januari 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 19/11/2015
Overdracht CGVS: 10/05/2016*

In het kader van uw asielaanvraag werd u door een medewerker van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) gehoord op 5 december 2017 van 09.00u. tot 12.30u. U werd bijgestaan door een tolk die het Dari machtig is.

A. Feitenrelaas

U beweert de Afghaanse nationaliteit te hebben en geboren te zijn in Warti Nazar, Dulaina district, provincie Ghor. U stelt uw hele leven in Warti Nazar gewoond te hebben, samen met uw broer en uw ouders. U heeft geen familie die buiten Dulaina woont. U bent nooit naar school geweest maar u werkte als landbouwer op de velden van uw vader en soms zorgde u voor de dieren. Uw vader is een maand geleden gestorven aan de gevolgen van een blindedarmontsteking.

U stelt dat u uw land verliet wegens problemen met de taliban. De taliban kwamen twee jaar voor uw vertrek uit Afghanistan naar de moskee in uw dorp. Ze riepen de jongeren op om zich aan te melden voor de jihad. Commandant I. sprak uw vader twee of drie keer aan met de mededeling dat zijn zoon zich moest aanmelden bij de taliban. Enkele dagen voor uw vertrek uit Afghanistan kwam u met de dieren terug vanuit de bergen naar het dorp. Commandant I. en zijn mannen hielden u tegen. Ze controleerden uw benen en handen om te kijken of u reeds volwassen was. Ze zeiden dat u nu groot genoeg was om mee te strijden met de taliban en te vechten tegen de Amerikanen. U antwoordde dat u dit eerst met uw vader moest bespreken voor u hiermee akkoord kon gaan. U vertelde dit aan uw ouders. Uw vader regelde onmiddellijk uw vertrek uit Afghanistan en twee dagen later reisde u via Pakistan, Iran en Turkije naar Europa.

Ongeveer twee maanden na uw vertrek, op 19 november 2015, vroeg u asiel aan in België.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Warti Nazar in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden.

Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering uw hele leven in Warti Nazar, Dulaina district, provincie Ghor te hebben gewoond.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u geen duidelijkheid schept over uw profiel. Zo kan er geen geloof kan worden gehecht aan uw leeftijd. In november 2015 verklaarde u vijftien jaar te zijn. Echter, de beslissing die u werd betekend door de Dienst Voogdij op 11 december 2015, stelt dat u een leeftijd van 20.3 jaar heeft. Daar u niet als minderjarige kan worden beschouwd, kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast. De vaststelling dat u zich vijf jaar jonger voordoet dan u werkelijk bent, ondermijnt bovendien uw algemene geloofwaardigheid.

Verder legt u tegenstrijdige verklaringen af over uw scholing. Bij DVZ verklaarde u tot en met de derde graad naar school te zijn geweest (verklaringen DVZ, p. 4, vraag 11). Op het CGVS zegt u dan weer dat u niet naar school bent geweest (CGVS, p. 8).

Voorts werd reeds in het begin van het gehoor (CGVS p. 4) duidelijk dat u geenszins de Afghaanse kalender weet te hanteren. U weet niet in welk jaar u geboren bent in de Afghaanse kalender. U weet niet welk jaar het momenteel is volgens de Afghaanse kalender. Gevraagd naar welke maanden in de herfst vallen in de Afghaanse kalender, zegt u opnieuw dat u dat niet weet. U weet dat het nieuwe jaar op Newroz begint, maar dat Newroz op 1 Hamal, de eerste dag van de Afghaanse kalender, valt weet u dan weer niet. U stelt terecht dat het rond Newroz warmer begint te worden, maar op de vraag of het regent antwoordt u dat het droog is, of dat u het eigenlijk niet weet, het kan dan ook regenen. Dit terwijl 1 Hamal (= 21 maart) in de natste maand van het jaar valt in de provincie Ghor (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Later in het gehoor blijkt u plots wel de Afghaanse kalender te kennen. Zo vertelt u dat uw vader zei dat er op 20 Hamal gezaaid moet worden en na drie maanden wordt er geoogst (CGVS, p. 10). Dat u in het begin van het gehoor geen praktische kennis van de Afghaanse kalender blijkt te hebben maar later plots aangeeft dat jullie de kalender gebruiken in het kader van jullie landbouwactiviteiten, toont het ingestudeerde karakter van uw verklaringen aan.

Uw geografische kennis over uw ruimere regio is ook onvoldoende gebleken. U verklaart dat er slechts twee districten grenzen aan uw district, Shahrak en Taywara. Er wordt u gevraagd of er nog andere districten grenzen aan Dulaina, waarop u antwoordt dat u hier geen weet van heeft (CGVS, p. 14). De kaart waarover het CGVS beschikt (toegevoegd aan het administratieve dossier) toont echter aan dat ook Chaghcharan, Pasaband, Khadir en Sang-e-Takh district grenzen aan uw district. Van Pasaband had u al wel gehoord, u verklaart echter verkeerdelijk dat het een dorp is dat misschien in ander district in de richting van Taywara ligt (CGVS, p. 14). Pasaband is echter een district dat grenst aan Dulaina en tevens deel uit maakt van de provincie Ghor. Vervolgens verklaart u dat u slechts één provincie kent die aan Ghor grenst en dat is de provincie Herat, andere provincies kent u niet. Van Daykundi heeft u ook gehoord, u verklaart verkeerdelijk dat het een dorp is maar dat u niet weet waar het ligt (CGVS, p. 14). Daykundi is echter een provincie die onmiddellijk grenst aan uw eigen district. De kaart toont aan dat ook de provincies Sar-e-Pul, Bamyán, Faryab, Badghis, Farah en Helmand grenzen aan Ghor. Deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst.

Voorst slaagt u er niet in concreet te vertellen over de veiligheidssituatie in uw omgeving. Zo verklaart u enkel dat het onveilig is omdat er vaak gevochten wordt. U hoort 's nachts explosies en schoten. Er wordt u gevraagd om hier meer uitleg over te geven of een concreet voorbeeld te geven, waarop u opnieuw verklaart enkel dat er veel gevechten waren.

U kan slechts over één concreet incident vertellen waarbij twee broers en een neef om het leven kwamen omdat ze bij de overheid vochten, een incident dat vier of vijf jaar geleden plaatsvond (CGVS, p. 15).

Over andere grote incidenten of incidenten waarbij burgers of bekende mensen uit uw regio zijn omgekomen, heeft u geen idee. U kon tevens niet vertellen over aanslagen met raketten of explosies (CGVS, p. 16). U heeft evenmin weet van andere incidenten of gebeurtenissen in uw district (CGVS, p. 16). Er hebben zich nochtans verschillende grotere incidenten voorgedaan in uw regio. In oktober 2014 vond er een aanval van 300 opstandelingen plaats in uw district. In maart 2015 stierven er twee burgers als gevolg van een aanval door opstandelingen op een controlepost. In juli en augustus 2015 werd er een twee weken durend lang offensief gehouden tussen het nationale leger en de opstandelingen waarbij het voor de bevolking onmogelijk was om zich te verplaatsen. In juni 2014 raakte de politiechef van uw district gewond door een bom langs de weg (zie EASO COI Report en het artikel Afghan Bios, toegevoegd aan het administratieve dossier). Gelet op de ernst van deze incidenten kan verwacht worden dat u minstens op de hoogte bent van deze gebeurtenissen. U verklaart dit niet te kunnen weten aangezien u geen radio of tv had. Dit is geen afdoende verklaring voor het feit dat u geen kennis heeft van een van deze incidenten uit uw regio, u heeft namelijk wel contact met andere bewoners van de regio en jullie spraken elkaar regelmatig in de moskee (CGVS, p. 16).

Ook uw socio-politieke kennis van de stad is zeer beperkt. Zo verklaart u slechts twee bekende mensen uit uw district te kennen, de districtchef en de politiechef, verder kent u geen andere bekende mensen. U wist over hen echter niets meer te vertellen dan hun namen en hun functies. U had geen idee hoelang ze al aan de macht waren, noch waar ze vandaan kwamen. U verklaart wel correct dat Daneshyar de voormalige districtchef is, u kan ook over hem niet meer vertellen. U heeft ook geen idee wanneer deze districtschef van functie gewisseld zijn (CGVS, pp. 16-17). Vervolgens heeft u geen idee wie de gouverneur van uw provincie was voor uw vertrek uit Afghanistan. Ook over voormalige gouverneurs kan u niets vertellen, u weet niet wie ze zijn. De naam Sayed Anwar Rahmati zei u niets (CGVS, p. 17). De info toont nochtans aan dat hij tot in mei 2015 de zichtbare functie van provinciegouverneur uitvoerde in de provincie Ghor (artikel Tolonews, toegevoegd aan het administratieve dossier). De naam Seema, daar heeft u wel al van gehoord. Het is echter opmerkelijk dat u haar omschrijft als iemand die werkt voor de overheid, maar dat u niet wist te vertellen dat ze de gouverneur van uw eigen provincie is (CGVS, p. 17). Dat is des te opmerkelijker aangezien ze slechts de tweede vrouw is die tot gouverneur benoemd wordt in Afghanistan. Er is dan ook veel commotie geweest rond haar aanstelling (zie artikel uit The New York Times, toegevoegd aan het administratief dossier). De naam Shah Delawari zei u ook niets (CGVS, p. 17). Hij is nochtans de provinciale politiechef van uw provincie (zie artikel Aljazeera, toegevoegd aan het administratieve dossier). Het kan niet overtuigen dat u slechts zo een beperkte socio-politieke kennis heeft over uw eigen regio.

Ook weet u wel te vertellen dat de mensen in uw dorp hun water uit waterputten haalden en dat deze door organisaties gebouwd waren. U heeft echter geen idee wanneer deze waterputten gebouwd waren, noch welke organisaties deze putten dan gebouwd hebben (CGVS, p. 8).

Ook over de scholen in uw omgeving kan u amper iets vertellen. Zo herinnert u zich slechts één school waarvan u de naam niet weet. U zegt verder enkel dat er misschien andere scholen waren, maar dat u deze niet kent (CGVS, p. 9). Uit onze informatie (artikel Aljazeera, toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat er 42 scholen zijn in Dulaina district, waarvan de enige middelbare school gelegen is in Gardalang, een dorp dat u zelf aanhaalt als een dorp dat bij u in de buurt ligt (CGVS, p. 12). Zelfs indien we aannemen dat u, zoals u – in strijd met uw verklaringen op de DVZ – op het CGVS aanhaalt, ongeschoold bent kan nog verwacht worden dat u enige concrete informatie zou moeten hebben over scholen in uw leefomgeving.

Voorts wist u dat er een verharde weg was naar Herat, u wist niet of deze het hele jaar toegankelijk was (CGVS, p. 14). Dit is opmerkelijk aangezien u wel kon vertellen over de koude winters en de vele sneeuwval in uw district (CGVS, p. 7). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat deze weg tot zes maanden per jaar ontoegankelijk is door de slechte weersomstandigheden (zie document toegevoegd aan het administratieve dossier). Dat u niet op de hoogte blijkt te zijn van al deze elementen uit uw directe leefomgeving, toont opnieuw het ingestudeerde karakter van uw herkomst uit Wartı Nazar in Dulaina district aan.

Daarnaast is ook uw geografische kennis van het district Dulaina beperkt. U kent zeven dorpen in uw omgeving, (CGVS, p. 12), waarvan er slechts drie (Gardalang, Chashma Safid en Gardan Top) teruggevonden worden op de kaarten waarover het CGVS beschikt (toegevoegd aan het administratieve dossier). Voorts kan u wel de weg naar het districtscentrum uitleggen vanuit uw dorp, u heeft echter geen idee wat er in de andere richting van uw dorp ligt. De vraag werd u nochtans drie keer opnieuw uitgelegd, u kwam niet verder dan dat het de richting van uw eigen streek was (CGVS, p. 12). Ook als u gevraagd werd welke dorpen er aan de andere kant van de rivier liggen, kunt u slechts één dorp opnoemen. U zegt zelf dat er veel dorpen liggen, maar u heeft geen idee wat de namen van deze dorpen zijn (CGVS, p. 13). Geconfronteerd met de namen van dorpen aan de overkant van de rivier, namelijk Sangi en Jaar Ramazan, blijkt u deze niet te kennen (CGVS, p. 14-15). Aangezien dit dorpen zijn die in de directe omgeving van uw dorp liggen, is het zeer bevreemdend dat u hier nog nooit van gehoord heeft (zie kaart toegevoegd aan het administratieve dossier).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Dulaina in de provincie Ghor. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Dulaina heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die u volgens uw verklaringen in deze regio zijn overkomen. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielaanvraag een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielaanvraag afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielaanvraag over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielaanvraag, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 5.12.2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes en reisdocumenten. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen.

Er werd tot slot bevestigd dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en levenssituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 2). U werd op het einde van het gehoor geconfronteerd met de vaststelling dat er getwijfeld werd aan uw voorgehouden verblijfplaats in Dulaina district. U hield echter vol dat u nooit ergens anders hebt gewoond behalve in uw dorp (CGVS p. 24).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen evenwel besloten te worden dat er in uw aanvraag geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“- Artikel 27 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

- Artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

- Zorgvuldigheidsbeginsel”.

“Artikel 48/4, §2, c) van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”.

- In wat als een eerste onderdeel kan worden beschouwd, stelt verzoeker dat hij als ongeschoolde landbouwer al zijn kennis haalt uit zijn eigen praktijkervaringen, waaronder dus ook zijn kennis betreffende de kalender en de seizoenen.

Wanneer hij enkel kan antwoorden op de vragen hieromtrent in de context van zijn eigen onmiddellijke leefomgeving als landbouwer, dan hoeft dit geen aanleiding te geven tot het beoordelen van verzoekers beweerd afkomst als ongeloofwaardig. Dit is wel degelijk een indicatie van het feit dat verzoeker de waarheid spreekt betreffende zijn opgegeven profiel. Hij herinnert zich 20 Hamal als de dag waarop er gezaaid moest worden omdat zijn vader hem deze datum had aangeleerd in de landbouwcontext.

Een meer algemene kennis betreffende de kalender en de seizoenen wordt op school aangeleerd, en verzoeker heeft duidelijk aangegeven dat hij nooit naar school is geweest.

Tevens is het weer een bijzonder instabiele factor om te concluderen dat verzoeker de Afghaanse kalender niet kent en daardoor niet uit Ghor afkomstig zou kunnen zijn. Het is niet omdat het volgens de weerkaarten meestal nat is in de periode rond Newroz in de provincie Ghor, dat dit in verzoekers ervaring altijd zo geweest is. Nogmaals, verzoekers kennis beperkt zich tot praktijkervaring en als het de laatste jaren enkele keren niet geregend heeft op Newroz in zijn dorp, dan zal hij deze dag niet automatisch aan regen linken. Dat de weerstatistieken die moeten bewijzen dat verzoeker de seizoenen in zijn streek niet kent en bijgevolg niet afkomstig kan zijn uit Ghor, betrekking hebben op de provinciehoofdstad Chakhcharan en dus niet op zijn geboortedorp Warti Nazar in het district Dulaina. Het is vreemd dat de bestreden beslissing hieruit concludeert dat verzoeker niet de waarheid spreekt over zijn afkomst, aangezien de provincie Ghor een aanzienlijke oppervlakte inneemt en de statistieken voor Chakhcharan dus zeker niet altijd overeenkomen met de rest van de provincie.

De oppervlakte van de provincie Ghor bedraagt maar liefst 36.478,8 km² en de kans dat het in verzoekers dorp niet zo veel geregend heeft als in andere delen van de provincie tijdens deze periode is dus zeker niet onbestaande. De bestreden beslissing voert geen specifiek onderzoek naar verzoekers dorp of district en verwijst naar zeer plaatselijke gegevens van de provinciehoofdstad om aan te tonen dat verzoeker niet op de hoogte is van de weersomstandigheden in zijn eigen dorp. Zij houdt dus hoegenaamd geen rekening met mogelijke lokale verschillen in temperatuur en in neerslaghoeveelheid tussen de verschillende districten van de provincie Ghor.

Verzoeker verklaarde meermaals dat hij niet naar school is geweest, dat hij zich enkel bezighield met landbouw en het verzorgen van dieren en dat hij nooit buiten zijn eigen district is geweest alvorens hij zijn land ontvluchtte. Toch werd er uitbundig gepolst naar verzoekers schoolse kennis: onder andere de klimatologische omstandigheden in de provincie Ghor, de geografie van de streek en zelfs de plaatselijke politiek komen aan bod in het interview. Waar dan weer helemaal geen aandacht aan wordt besteed in de bestreden beslissing is de kennis van verzoeker betreffende zijn alledaagse activiteiten, namelijk landbouw en veeteelt. Nochtans moet rekening worden gehouden met de individuele situatie van verzoeker, een ongeschoolde boerenzoon wiens kennis zich beperkt tot de praktijk van het boerenleven in een specifiek district van de Afghaanse provincie Ghor. Enkele vragen werden hierover gesteld tijdens het CGVS-interview en verzoeker kon in detail op deze vragen antwoorden. Om één of andere reden werd met deze antwoorden echter geen rekening gehouden in de bestreden beslissing. Dit is zeer vreemd, aangezien dit de kennis is die redelijkerwijze kan verwacht worden van iemand met een profiel als verzoeker.

Hij citeert passages uit het CGVS-interview (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6, 7 en 9-10).

Bovenstaande passages uit het gehoorverslag tonen aan dat verzoeker, wanneer er wordt gevraagd te vertellen over het dagelijkse boerenleven in zijn geboortedorp, wel degelijk over een zeer gedetailleerde kennis beschikt. Aangezien hij niet naar school is geweest omdat hij zijn vader op het land moest helpen is het dan ook bijzonder logisch dat hij veel kan vertellen over landbouw maar in gebreke blijft op het gebied van geografie en politiek.

In de bestreden beslissing wordt niet gesproken over verzoekers uitgebreide landbouwkennis, maar enkel en alleen kritiek geleverd op zijn beperkte schoolse kennis. De bestreden beslissing moet eveneens motiveren waarom ze verzoekers uitgebreide landbouwkennis niet in rekening brengt bij het beoordelen van zijn herkomstverhaal. *In casu* is dit niet gebeurd, alhoewel het gehoorverslag duidelijk aantoonde dat verzoeker over een dergelijke uitgebreide praktijkervaring beschikt die alleen afkomstig kan zijn van iemand met het door hemzelf opgegeven profiel van een landbouwer uit de provincie Ghor in Afghanistan.

Met verschillende doorslaggevende elementen werd geen rekening gehouden. Zo werd niet alleen geen rekening gehouden met de plaatselijke klimaatverschillen in de provincie Ghor en met verzoekers opgegeven profiel als ongeschoolde landbouwer, tevens werd het asielrelaas zelf niet eens besproken in de bestreden beslissing.

Verzoeker kon nochtans uitgebreid vertellen over de talibanleden die hemzelf en zijn familie bedreigden. Hij is er zelfs in geslaagd om verschillende plaatselijke talibs bij naam te noemen, zoals wederom geïllustreerd in het CGVS-interview (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 18). Verzoekers asielaanvraag is zo goed als onbesproken in de bestreden beslissing.

- In wat als een tweede onderdeel kan worden beschouwd, stelt verzoeker dat hij zijn Afghaanse nationaliteit duidelijk heeft aangetoond en dat hier in de bestreden beslissing ook geen twijfels over worden geuit. Enkel zijn afkomst uit de provincie Ghor staat volgens de bestreden beslissing ter discussie.

Dat verzoeker weliswaar weinig kan vertellen over de geografie en de politiek van Ghor, maar dat deze onwetendheid eenvoudigweg te verklaren is door zijn gebrek aan scholing. Dat bepaalde passages in het gehoorverslag duidelijk aantonen dat verzoeker enkel afkomstig kan zijn uit het district Dulaina in de provincie Ghor. Zo kon hij probleemloos antwoorden op de vraag hoe men in zijn dorp omgaat met de extreme koude tijdens de winter. Hij wist te vertellen dat de mensen hun drinkwater uit waterputten haalden, waaraan tijdens de winter heet water werd toegevoegd om alles te ontdooien. Dit werd 's nachts gedaan omdat het water 's morgens steevast bevroren was (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8).

De bestreden beslissing is veel te streng voor verzoeker in de beoordeling van zijn schoolse kennis betreffende de geografie en politiek van zijn streek. Verzoeker gaf duidelijk aan dat hij nooit naar school is geweest, maar hij kon wel degelijk belangrijke informatie verschaffen die alleen een inwoner van het district Dulaina kon weten. De bestreden beslissing concentreert zich nadrukkelijk op hetgeen verzoeker niet uit het hoofd kent, maar vergeet rekening te houden met het feit dat de antwoorden die hij wel kon geven onmogelijk ingestudeerd kunnen zijn. Het is namelijk zo dat wanneer verzoeker iets zou willen instuderen in verband met de politiek van de provincie Ghor, hij toch onmiddellijk de gouverneur en de belangrijkste gezagsbekleders zou hebben opgezocht. Het feit dat verzoeker enkel de plaatselijke districtschef en politiechef bij naam kon noemen, bewijst net dat hij deze kennis niet heeft ingestudeerd, anders zou hij al veel eerder op de naam van de gouverneur zijn uitgekomen. Verzoeker beschikt over een zeer grote kennis betreffende het plaatselijke boerenleven. Verzoekers profiel, een landbouwer en herder uit Dulaina die nooit in een ander district kwam dan het zijne en daardoor enkel weet heeft van zeer plaatselijke gegevens, wordt hier nogmaals bevestigd.

Dat verzoekers afkomst uit de provincie Ghor wel degelijk aanleiding kan geven tot subsidiaire bescherming. Zo zijn er volgens de beschikbare landeninformatie maar liefst 182 illegale gewapende groepen in deze dunbevolkte provincie aanwezig, wat neerkomt op zo'n 4.500 gewapende strijders. Het merendeel van deze strijders bestaat uit talibanleden. De taliban rekruteert dan ook op een zeer agressieve wijze in deze regio. Volgens het landenrapport beschikken de legitieme Afghaanse instanties ook over veel te weinig mankracht om tegen al deze gewapende milities het hoofd te bieden. Verzoeker zou bij een terugkeer naar deze streek dan ook op onvoldoende bescherming van zijn eigen overheid kunnen rekenen.

Verzoeker, wanneer hij zou moeten terugkeren naar zijn land van herkomst, loopt wel degelijk het risico om het leven te laten als slachtoffer van willekeurig geweld in een binnenlands gewapend conflict.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende documenten:

- Informatie over "*Chakhcharan Climate & Temperature*" van climatemps.com (stuk 2);
- Informatie over "*Ghor Province*" van wikipedia.org (stuk 3)
- CGVS-gehoorverslag (stuk 4);
- EASO-rapport "*Afghanistan Security Situation*" (stuk 5).

De stukken 2, 3 en 5 bevinden zich al in het administratief dossier.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem bepalingen die verzoeker geschonden acht, maakt op zich niet aannemelijk dat hij een nood heeft aan internationale bescherming. Bovendien, waar verzoeker een schending aanvoert van artikel 27 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, wordt vastgesteld dat deze bepaling werd opgeheven en *mutatis mutandis* werd ingeschreven in artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet.

2.3. Wat de vluchtelingenstatus betreft, kan verzoeker zich niet verschuilen achter een ongeschoold profiel. De bestreden beslissing merkte immers terecht op dat verzoeker bij aanvang van de procedure heeft gezegd dat hij tot en met de derde graad naar school is geweest. Dit heeft tot gevolg dat zijn argument dat hij zijn kennis van de kalender en de seizoenen enkel kan halen uit zijn praktijkervaringen, wordt ondergraven. De herhaling dat hij zich de dag herinnerde waarop er moest worden gezaaid, doet geen afbreuk aan de pertinente en uitgebreide motivering dat verzoeker de Afghaanse kalender niet beheerst. Indien verzoeker zich steunt op praktijkervaring, dan had hij zeker moeten weten dat de zaaitijd de natste periode is van het jaar, zoals dit inderdaad kan worden afgeleid uit de gemiddelde waarden die terug te vinden zijn over het klimaat in Chakhcharan, de hoofdstad van de provincie Ghor, die in het noorden grenst aan verzoekers district Dulaina (Landeninformatie, stuk 13, nr. 1, 9-10). Verzoeker brengt zelf geen informatie aan dat zijn district of zijn dorp gekend is voor een microklimaat, waardoor de landeninformatie waarop de bestreden beslissing wordt gesteund niet dienstig zou zijn. Verzoeker brengt overigens geen enkel stuk aan ter staving van zijn asielrelaas, behoudens een wikipedia-pagina met algemene informatie over de provincie Ghor. Aangezien verzoeker niet eenduidig heeft aangegeven dat hij ongeschoold is, kan er worden gepeild naar een geografische kennis over zijn regio van herkomst, kennis over de veiligheidssituatie in zijn omgeving en zijn socio-politieke kennis van zijn district en provincie. De vaststellingen hierover zijn, samen genomen met het feit dat verzoeker zijn leeftijd en scholing niet correct kon weergeven, voldoende om te besluiten dat verzoeker niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit Warti Nazar, in het district Dulaina, in de provincie Ghor. Derhalve werpt de herhaling van zijn verklaringen over het dagdagelijkse boerenleven geen ander daglicht op de motivering van de bestreden beslissing. Verzoekers argumentatie dat deze verklaringen in rekening diende te worden genomen wordt dan ook niet gevolgd, daargelaten het feit dat verzoekers verklaringen hierover niet als zeer gedetailleerd, noch als doorleefd kunnen worden beschouwd.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“Er dient te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Warti Nazar in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering uw hele leven in Warti Nazar, Dulaina district, provincie Ghor te hebben gewoond.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u geen duidelijkheid schept over uw profiel. Zo kan er geen geloof kan worden gehecht aan uw leeftijd. In november 2015 verklaarde u vijftien jaar te zijn. Echter, de beslissing die u werd betekend door de Dienst Voogdij op 11 december 2015, stelt dat u een leeftijd van 20.3 jaar heeft. Daar u niet als minderjarige kan worden beschouwd, kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast. De vaststelling dat u zich vijf jaar jonger voordoet dan u werkelijk bent, ondermijnt bovendien uw algemene geloofwaardigheid.

Verder legt u tegenstrijdige verklaringen af over uw scholing. Bij DVZ verklaarde u tot en met de derde graad naar school te zijn geweest (verklaringen DVZ, p. 4, vraag 11). Op het CGVS zegt u dan weer dat u niet naar school bent geweest (CGVS, p. 8).

Voorts werd reeds in het begin van het gehoor (CGVS p. 4) duidelijk dat u geenszins de Afghaanse kalender weet te hanteren. U weet niet in welk jaar u geboren bent in de Afghaanse kalender. U weet niet welk jaar het momenteel is volgens de Afghaanse kalender. Gevraagd naar welke maanden in de herfst vallen in de Afghaanse kalender, zegt u opnieuw dat u dat niet weet. U weet dat het nieuwe jaar op Newroz begint, maar dat Newroz op 1 Hamal, de eerste dag van de Afghaanse kalender, valt weet u dan weer niet. U stelt terecht dat het rond Newroz warmer begint te worden, maar op de vraag of het regent antwoordt u dat het droog is, of dat u het eigenlijk niet weet, het kan dan ook regenen. Dit terwijl 1 Hamal (= 21 maart) in de natste maand van het jaar valt in de provincie Ghor (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Later in het gehoor blijkt u plots wel de Afghaanse kalender te kennen. Zo vertelt u dat uw vader zei dat er op 20 Hamal gezaaid moet worden en na drie maanden wordt er geoogst (CGVS, p. 10). Dat u in het begin van het gehoor geen praktische kennis van de Afghaanse kalender blijkt te hebben maar later plots aangeeft dat jullie de kalender gebruiken in het kader van jullie landbouwactiviteiten, toont het ingestudeerde karakter van uw verklaringen aan.

Uw geografische kennis over uw ruimere regio is ook onvoldoende gebleken. U verklaart dat er slechts twee districten grenzen aan uw district, Shahrak en Taywara. Er wordt u gevraagd of er nog andere districten grenzen aan Dulaina, waarop u antwoordt dat u hier geen weet van heeft (CGVS, p. 14). De kaart waarover het CGVS beschikt (toegevoegd aan het administratieve dossier) toont echter aan dat ook Chaghcharan, Pasaband, Khadir en Sang-e-Takh district grenzen aan uw district. Van Pasaband had u al wel gehoord, u verklaart echter verkeerdelijk dat het een dorp is dat misschien in ander district in de richting van Taywara ligt (CGVS, p. 14). Pasaband is echter een district dat grenst aan Dulaina en tevens deel uit maakt van de provincie Ghor. Vervolgens verklaart u dat u slechts één provincie kent die aan Ghor grenst en dat is de provincie Herat, andere provincies kent u niet. Van Daykundi heeft u ook gehoord, u verklaart verkeerdelijk dat het een dorp is maar dat u niet weet waar het ligt (CGVS, p. 14). Daykundi is echter een provincie die onmiddellijk grenst aan uw eigen district. De kaart toont aan dat ook de provincies Sar-e-Pul, Bamyán, Faryab, Badghis, Farah en Helmand grenzen aan Ghor. Deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst.

Vorst slaagt u er niet in concreet te vertellen over de veiligheidssituatie in uw omgeving. Zo verklaart u enkel dat het onveilig is omdat er vaak gevochten wordt. U hoort 's nachts explosies en schoten.

Er wordt u gevraagd om hier meer uitleg over te geven of een concreet voorbeeld te geven, waarop u opnieuw verklaart enkel dat er veel gevechten waren. U kan slechts over één concreet incident vertellen waarbij twee broers en een neef om het leven kwamen omdat ze bij de overheid vochten, een incident dat vier of vijf jaar geleden plaatsvond (CGVS, p. 15). Over andere grote incidenten of incidenten waarbij burgers of bekende mensen uit uw regio zijn omgekomen, heeft u geen idee. U kon tevens niet vertellen over aanslagen met raketten of explosies (CGVS, p. 16). U heeft evenmin weet van andere incidenten of gebeurtenissen in uw district (CGVS, p. 16). Er hebben zich nochtans verschillende grotere incidenten voorgedaan in uw regio. In oktober 2014 vond er een aanval van 300 opstandelingen plaats in uw district. In maart 2015 stierven er twee burgers als gevolg van een aanval door opstandelingen op een controlepost. In juli en augustus 2015 werd er een twee weken durend lang offensief gehouden tussen het nationale leger en de opstandelingen waarbij het voor de bevolking onmogelijk was om zich te verplaatsen. In juni 2014 raakte de politiechef van uw district gewond door een bom langs de weg (zie EASO COI Report en het artikel Afghan Bios, toegevoegd aan het administratieve dossier). Gelet op de ernst van deze incidenten kan verwacht worden dat u minstens op de hoogte bent van deze gebeurtenissen. U verklaart dit niet te kunnen weten aangezien u geen radio of tv had. Dit is geen afdoende verklaring voor het feit dat u geen kennis heeft van een van deze incidenten uit uw regio, u heeft namelijk wel contact met andere bewoners van de regio en jullie spraken elkaar regelmatig in de moskee (CGVS, p. 16).

Ook uw socio-politieke kennis van de stad is zeer beperkt. Zo verklaart u slechts twee bekende mensen uit uw district te kennen, de districtchef en de politiechef, verder kent u geen andere bekende mensen. U wist over hen echter niets meer te vertellen dan hun namen en hun functies. U had geen idee hoelang ze al aan de macht waren, noch waar ze vandaan kwamen. U verklaart wel correct dat Daneshyar de voormalige districtchef is, u kan ook over hem niet meer vertellen. U heeft ook geen idee wanneer deze districtschef van functie gewisseld zijn (CGVS, pp. 16-17). Vervolgens heeft u geen idee wie de gouverneur van uw provincie was voor uw vertrek uit Afghanistan. Ook over voormalige gouverneurs kan u niets vertellen, u weet niet wie ze zijn. De naam Sayed Anwar Rahmati zei u niets (CGVS, p. 17). De info toont nochtans aan dat hij tot in mei 2015 de zichtbare functie van provinciegouverneur uitvoerde in de provincie Ghor (artikel Tolonews, toegevoegd aan het administratieve dossier). De naam Seema, daar heeft u wel al van gehoord. Het is echter opmerkelijk dat u haar omschrijft als iemand die werkt voor de overheid, maar dat u niet wist te vertellen dat ze de gouverneur van uw eigen provincie is (CGVS, p. 17). Dat is des te opmerkelijker aangezien ze slechts de tweede vrouw is die tot gouverneur benoemd wordt in Afghanistan. Er is dan ook veel commotie geweest rond haar aanstelling (zie artikel uit The New York Times, toegevoegd aan het administratief dossier). De naam Shah Delawari zei u ook niets (CGVS, p. 17). Hij is nochtans de provinciale politiechef van uw provincie (zie artikel Aljazeera, toegevoegd aan het administratieve dossier). Het kan niet overtuigen dat u slechts zo een beperkte socio-politieke kennis heeft over uw eigen regio.

Ook weet u wel te vertellen dat de mensen in uw dorp hun water uit waterputten haalden en dat deze door organisaties gebouwd waren. U heeft echter geen idee wanneer deze waterputten gebouwd waren, noch welke organisaties deze putten dan gebouwd hebben (CGVS, p. 8).

Ook over de scholen in uw omgeving kan u amper iets vertellen. Zo herinnert u zich slechts één school waarvan u de naam niet weet. U zegt verder enkel dat er misschien andere scholen waren, maar dat u deze niet kent (CGVS, p. 9). Uit onze informatie (artikel Aljazeera, toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat er 42 scholen zijn in Dulaina district, waarvan de enige middelbare school gelegen is in Gardalang, een dorp dat u zelf aanhaalt als een dorp dat bij u in de buurt ligt (CGVS, p. 12). Zelfs indien we aannemen dat u, zoals u – in strijd met uw verklaringen op de DVZ – op het CGVS aanhaalt, ongeschoold bent kan nog verwacht worden dat u enige concrete informatie zou moeten hebben over scholen in uw leefomgeving.

Voorts wist u dat er een verharde weg was naar Herat, u wist niet of deze het hele jaar toegankelijk was (CGVS, p. 14). Dit is opmerkelijk aangezien u wel kon vertellen over de koude winters en de vele sneeuwval in uw district (CGVS, p. 7). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat deze weg tot zes maanden per jaar ontoegankelijk is door de slechte weersomstandigheden (zie document toegevoegd aan het administratieve dossier).

Dat u niet op de hoogte blijkt te zijn van al deze elementen uit uw directe leefomgeving, toont opnieuw het ingestudeerde karakter van uw herkomst uit Warti Nazar in Dulaina district aan.

Daarnaast is ook uw geografische kennis van het district Dulaina beperkt. U kent zeven dorpen in uw omgeving, (CGVS, p. 12), waarvan er slechts drie (Gardalang, Chashma Safid en Gardan Top) teruggevonden worden op de kaarten waarover het CGVS beschikt (toegevoegd aan het administratieve dossier). Voorts kan u wel de weg naar het districtscentrum uitleggen vanuit uw dorp, u heeft echter geen idee wat er in de andere richting van uw dorp ligt. De vraag werd u nochtans drie keer opnieuw uitgelegd, u kwam niet verder dan dat het de richting van uw eigen streek was (CGVS, p. 12). Ook als u gevraagd werd welke dorpen er aan de andere kant van de rivier liggen, kunt u slechts één dorp opnoemen. U zegt zelf dat er veel dorpen liggen, maar u heeft geen idee wat de namen van deze dorpen zijn (CGVS, p. 13). Geconfronteerd met de namen van dorpen aan de overkant van de rivier, namelijk Sangi en Jaar Ramazan, blijkt u deze niet te kennen (CGVS, p. 14-15). Aangezien dit dorpen zijn die in de directe omgeving van uw dorp liggen, is het zeer bevreemdend dat u hier nog nooit van gehoord heeft (zie kaart toegevoegd aan het administratieve dossier).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Dulaina in de provincie Ghor. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Dulaina heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die u volgens uw verklaringen in deze regio zijn overkomen.”

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werden onderzocht is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn verblijf in zijn voorgehouden regio van herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Het staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Afghanistan een gewapend conflict is. Dit blijkt genoegzaam uit de UNHCR “*Eligibility guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Afghanistan*” van 30 augustus 2018.

In tegenstelling tot wat verzoeker beweert in het verzoekschrift, stelt de Raad vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker verwijst naar de veiligheidssituatie in Afghanistan en Ghor, doch gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit Warti Nazar, in het district Dulaina in de provincie Ghor in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 24).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP