

Arrest

nr. 223 621 van 4 juli 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Louis Mettwielaan 9/38
B – 1080 Brussel

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 1 juli 2019 per faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 25 juni 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septiesL).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juli 2019 om 15.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VAN BAELEN, die loco advocaat Z. CHIHAOI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 2 april 2019 geïnterpelleerd door de politie te Zeebrugge.

1.2. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de minister) trof op 2 april 2019 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septiesL).

1.3. Op 3 april 2019 stelde de gemachtigde van de minister vast dat verzoeker op 13 juli 2015 een verzoek om internationale bescherming had ingediend in Zwitserland.

1.4. De minister trof op 8 april 2019 een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats om de verantwoordelijke lidstaat te bepalen.

1.5. Op 11 april 2019 verklaarden de Zwitserse autoriteiten zich akkoord met de terugname van verzoeker conform artikel 18.1, d) van Verordening 604/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-Verordening).

1.6. De minister trof op 24 april 2019 een besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

1.7. Verzoeker werd op 13 mei 2019 overgedragen aan de Zwitserse autoriteiten.

1.8. Verzoeker werd op 25 juni 2019 wederom geïnterpelleerd door de politie te Machelen.

1.9. De gemachtigde van de minister trof op 25 juni 2019 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septiesL). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten:

naam: M.(...)

voornaam: H.(...)

geboortedatum: 22/08/1994

geboorteplaats: /

en die verklaart volgende nationaliteit te hebben, maar kan dit niet staven: Eritrea

In voorkomend geval, alias: Mokonane Hiyabe °20/01/2000 met Eritrese nationaliteit; Berhane Mogos

°22/07/1990 met Eritrese nationaliteit en Berhuna Mogos °22/07/1990 met Eritrese nationaliteit.

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het

Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe

te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE

VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet

van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering

van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

☐ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

☐ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of

internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: M.(...) H.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit; B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit en B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

7° Betrokkene heeft tijdens zijn ondervraging met dat punt, verborgen dat hij zijn vingerafdrukken heeft gegeven

in een andere lidstaat na een verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend.

Betrokkene verklaart aan de politie PZ VIMA dat hij in geen ander Europees land een verzoek tot internationale bescherming indiende. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

9° Terwijl hij in verband met dit punt ondervraagd werd, heeft de betrokkene verborgen dat hij vroeger reeds een

verzoek op internationale bescherming heeft ingediend in een andere lidstaat.

Betrokkene verklaart aan de PZ VIMA dat zijn vingerafdrukken in geen enkel ander Europees land werden genomen. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het

Schengenacquis ten volle toepassen²

om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of

internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of

terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: M.(...) H.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit; B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit en B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

7° Betrokkene heeft tijdens zijn ondervraging met dat punt, verborgen dat hij zijn vingerafdrukken heeft gegeven

in een andere lidstaat na een verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend.

Betrokkene verklaart aan de politie PZ VIMA dat hij in geen ander Europees land een verzoek tot internationale bescherming indiende. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

9° Terwijl hij in verband met dit punt ondervraagd werd, heeft de betrokkene verborgen dat hij vroeger reeds een

verzoek op internationale bescherming heeft ingediend in een andere lidstaat.

Betrokkene verklaart aan de PZ VIMA dat zijn vingerafdrukken in geen enkel ander Europees land werden genomen. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

Betrokkene verklaart dat hij naar het Verenigd Koninkrijk wil.

Betrokkene is niet in het bezit van documenten, bijgevolg dient zijn nationaliteit bepaald te worden.

De grens waarnaar betrokkene zal worden teruggeleid, zal worden bepaald in een beslissing tot vaststelling van de grens, nadat de nationaliteit vaststaat en het risico op schending van artikel 3 EVRM werd onderzocht. Tegen deze beslissing kan een schorsend beroep bij de RVV ingesteld worden.

BIJLAGE 13 SEPTIES L - 8823627

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggrijping valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: M.(...) H.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit; B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit en B.(...) M.(...) °(...) met Eritrese nationaliteit.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

7° Betrokkene heeft tijdens zijn ondervraging met dat punt, verborgen dat hij zijn vingerafdrukken heeft gegeven

in een andere lidstaat na een verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend.

Betrokkene verklaart aan de politie PZ VIMA dat hij in geen ander Europees land een verzoek tot internationale bescherming indiende. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

9° Terwijl hij in verband met dit punt ondervraagd werd, heeft de betrokkene verborgen dat hij vroeger reeds een

verzoek op internationale bescherming heeft ingediend in een andere lidstaat.

Betrokkene verklaart aan de PZ VIMA dat zijn vingerafdrukken in geen enkel ander Europees land werden genomen. Uit nazicht van de EURODACDATABANK blijkt echter dat betrokkene zijn vingerafdrukken op 13.07.2015 in Zwitserland werden genomen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Betrokkene trachtte dit echter te verzwijgen voor de Belgische instanties.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken teneinde de grens te bepalen.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, S.(...) C., Attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale

Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie,

de Politiecommissaris van de PZ VIMA,

en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Vottem,

de betrokkene, M.(...), H.(...), op te sluiten in de lokalen van het centrum te Vottem.

1.10. Op 28 juni 2019 verklaarden de Zwitserse autoriteiten zich wederom akkoord met de terugname van verzoeker conform artikel 18.1, d) van de Dublin-III-Verordening.

1.11. Op 2 juli 2019 werd een besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat genomen.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De regels die betrekking hebben op de ontvankelijkheid van het beroep raken de openbare orde (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie - 2. Ontvankelijkheid, in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, p. 17; RvS 3 juli 2009, nr. 195 084) en moeten bijgevolg desnoods ambtshalve worden onderzocht.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413). Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969).

Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190 641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.3. Uit het administratief dossier blijkt dat er op 2 juli 2019 een overdrachtsbesluit in de zin van de Dublin III-Verordening werd getroffen ten aanzien van verzoeker. Het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septiesL) van 25 juni 2019 wordt door deze nieuwe beslissing impliciet doch zeker opgeheven. De raadsman van de verwerende partij bevestigt ter terechtzitting uitdrukkelijk deze impliciete opheffing.

2.4. Er bestaat bovendien een onverenigbaarheid tussen een verwijderingsmaatregel in de zin van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn) en een overdrachtsbesluit in de zin van de Dublin III-Verordening (cf. RvS Nederland 24 januari 2013, nr. 201207445/1/V3, RvS Nederland 1 maart 2013, nr. 201207724/1/V3, Terugkeerhandboek van de Europese Commissie p. 27-29) waardoor verzoeker onmogelijk simultaan aan beide maatregelen onderworpen kan zijn.

2.5. Aangezien de minister ervoor opteerde om verzoeker over te dragen aan de verantwoordelijke lidstaat (*in casu* Zwitserland), rijst de vraag of hij nog een actueel belang kan doen gelden bij zijn vordering tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies L) van 25 juni 2019, de thans bestreden beslissing.

2.6. De raadsvrouw van verzoeker betoogt ter terechtzitting dat haar middel, dat gestoeld is op een risico op een onmenselijke of vernederende behandeling bij een verwijdering naar Eritrea nog steeds valabel is omdat Zwitserland daadwerkelijk Eritreeërs zou repatriëren. De Raad stelt echter vast dat een (rechtstreekse) verwijdering naar Eritrea niet aan de orde is en dat het overdrachtsbesluit naar Zwitserland niet het voorwerp uitmaakt van onderhavige vordering. Het staat verzoeker vrij om desgewenst tegen dit overdrachtsbesluit de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen aan te wenden.

De vordering is niet ontvankelijk wegens het gebrek aan actueel belang.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juli tweeduizend negentien door:

Dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Mevr. C. FRANSEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. FRANSEN

F. TAMBORIJN